



МЕЖДУНАРОДНОЕ БИЗНЕС-ПРАВО И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: ТРАНЗАКЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ

Права человека в международном
бизнесе



Лекция начинается с центральной предпосылки, что всегда неэтично нарушать «индивидуальные» права человека. Ключевой проблемой является то, что составляет право человека, и существуют ли исключения, которые оправдывали бы нарушение прав человека? Первая часть вопроса касается того, существуют ли различия между «правами человека» и «основными правами». «Существует общее согласие по ряду «основных» прав человека, таких как свобода религии, право на надлежащую судебную процедуру, когда их обвиняют в совершении преступления, и равенство всех людей. Современное «право» документы значительно расширили список прав человека, включив в него более широкие основные права, такие как право на труд и право на «прожиточный минимум». «Всеобщая декларация прав человека Организации Объединенных Наций считается основополагающим документом в области прав человека, который определяет рамки прав человека и проблемы, связанные с нарушениями прав человека.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года) Статья 2 гласит, что «каждый человек имеет право на определенные права и свободы без какого бы то ни было различия, такие как раса, цвет, пол, язык, религия, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного статуса. «Этот принцип не дискриминации применяется к перечисленным правам, указанным в декларации. В статье 3 содержится общее признание того, что «каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. «Другие статьи предоставляют конкретные права, включая исключения права на пытки или унижающее достоинство обращение (статья 5), право на признание повсюду как личность в соответствии с законом (статья 6), право на эффективное средство правовой защиты от действий, нарушающих основные права (статья 8), право на справедливое и публичное разбирательство (статья 10), свобода передвижения (статья 13), право на владение имуществом (статья 17), свобода вероисповедания (статья 19), право участвовать в правительстве (статья 21) и право на социальное, включая «экономические, социальные и культурные права, необходимые для его достоинства» (статья 22). В области не дискриминации статья 7 гласит: «все имеют право на равную защиту от дискриминации».

Статья 23 предусматривает, что «каждый человек, без какой-либо дискриминации, имеет право на равную оплату за равный труд. «Качество жизни и прожиточный минимум считаются фундаментальными правами человека. В статье 23 говорится, что каждый человек имеет право на труд, на справедливые и благоприятные условия труда, на справедливое вознаграждение, обеспечивающее для себя и его семьи «существование, достойное человеческого достоинства». «Статья 25 далее определяет справедливое вознаграждение как то, которое обеспечивает «уровень жизни, соответствующий здоровью и благополучию, включая питание, одежду, жилье и медицинскую помощь, и необходимые социальные услуги и право на безопасность в случае безработицы, болезни, инвалидности или старости». Для получения информации о другой основополагающей доктрине прав человека Хартия основных прав Европейского союза (ЕС), которая была принята в качестве закона ЕС в 2009 году, содержится в главе 8 «Европейский союз. «Сравните Декларацию Организации Объединенных Наций 1948 года с Хартией ЕС 2009 года, чтобы увидеть расширение сферы действия человеческого или фундаментального прав.

2 и 3 декабря 1984 года завод по производству пестицидов Union Carbide India Limited (UCIL) в Бхопале, Индия, взорвался, подвергая отравлению полмиллиона человек токсичными газами и химическими веществами. Большой размер числа людей, подвергшихся воздействию, был вызван строительством «трущобных городов», расположенных рядом с ним и вокруг него. По имеющимся оценкам, около 16 000 человек умерли из-за болезней, связанных с отравлением газом, и более 100 000 человек испытали серьезные медицинские отклонения. Материнская компания Union Carbide Corporation (UCCorp) США владела 50,9%, а индийское правительство и индийские граждане владели 49,1%. Председатель UCCorp Уоррен Андерсон вместе с технической командой немедленно отправился в Индию. Однако по прибытии Андерсон был помещен под домашний арест. UCCorp также организовал группу международных медицинских экспертов, а также поставки и оборудование для работы с местным медицинским сообществом Бхопал. UCIL «Завод ю.ш. управляется полностью индийской рабочей силой и подлежит инспекции безопасности индийского Правительственного агентства».



Индийское правительство приняло Закон об утечке газа в Бхопале, чтобы получить статус законного представителя всех жертв. Индия предъявила иск против UCCorp в США. Окружной суд США постановил, что Бхопал, Индия, является надлежащим местом. Федеральный апелляционный суд США подтвердил, что UCIL является «отдельной организацией (от UCCorp), которой управляют и управляются исключительно индийские граждане в Индии». «UCCorp в конечном итоге согласился заплатить 470 млн. долл. США. Факты о том, что вызвало катастрофу, все еще обсуждаются. Тем не менее, это стало классическим примером этики. Конкретные факты дела были изменены в некоторых тематических исследованиях, но изменение фактов полезно при разработке дополнительных гипотетических тематических исследований. Здесь приводится ряд «фактов», призванных способствовать обсуждению их важности в отношении правовых и этических вопросов, связанных с катастрофой. Фокус на транзакциях: «Этические проблемы, вызванные бедствием Бхопала».

Этические аспекты катастрофы в Бхопале

В какой степени многонациональные компании должны поддерживать идентичные стандарты в стране и за рубежом, независимо от того, каковы законы в принимающей стране?

Насколько разумны законы, требующие полного укомплектования предприятий местными работниками?

В чем ответственность корпораций и правительств, которые разрешают использование считающихся безопасными продуктов, которые становятся опасными из-за местных условий (например, близость жилых районов в Бхопале)?

Должны ли определенные виды производств не располагаться в развивающихся странах? Несет ли истинную моральную ответственность за Бхопал правительство Индии из-за своего вмешательства и неэффективного управления (которые снизили степень контроля со стороны материнской компании контроль и поток уровень технической экспертизы)?

Была ли у материнской компании этическая ответственность защитить работников и общественность? Имеет ли эта ответственность приоритет над необходимостью получать прибыль?

Освобождает ли отсутствие эффективного государственного регулирования материнскую компанию от юридической ответственности?

Была ли у материнской компании моральная ответственность не располагать завод в чужой стране, где у него не было достаточного контроля? Должна ли материнская компания нести такую же ответственность, какую несут родители за ущерб, нанесенный их детьми?

Категорический императив требует, чтобы MNC делал больше, чем просто раскрывать или подчиняться принимающей стране нормативно-правовые акты. UCCorp аргументы, что он не был морально ответственным за Бхопальскую катастрофу является трудно поддерживаемым фактом при долге компании не навредить. Union Carbide утверждал, что ему не хватало достаточного контроля над безопасностью и деятельностью индийского завода. Он утверждал, что его подразделение, которое на 49 процентов принадлежит индийскому правительству и гражданам, отвечало за завод. Кроме того, он утверждал, что он не несет ответственности за безопасность завода, поскольку все сотрудники по управлению и безопасности были индийскими и индийскими правительствами, контролирующими безопасность и стандарты безопасности. Фактически чертежи для завода Бхопал, предоставленные Union Carbide, были отклонены в пользу альтернативы, разработанной Индией. Неужели принудительное отречение от всех мер контроля со стороны Union Carbide до индийского правительства освобождает его от моральной ответственности за несчастный случай или это просто оправдание, используемое материнской компанией во избежание ответственности?

Критики утверждают, что такие компании несут моральную ответственность за то, чтобы не располагать опасные заводы в чужой стране, если они не будут иметь достаточный контроль. Должен ли тот факт, что пестициды, произведенные на заводе в Бхопале, помогли накормить миллионы индейцев, в это этическое уравнение? Вопросы, представленные в Бхопале, Case Study будет вновь рассмотрен в тематическом исследовании в конце главы: «Выбор значения: Public – Частные отношения в мировой экономике».



Определения Закона о борьбе с коррупцией в иностранной стране – американский закон, запрещающий американским гражданам, резидентам, компаниям и иностранным компаниям, контролируемым американцами, подкупить иностранных правительственных чиновников. Учетное положение делает невозможным внедрение разумной системы учета, которая может раскрыть взятки за нарушение FCPA. Поэтому кто-то может быть признан виновным в нарушении FCPA независимо от того, подкупил ли он иностранного чиновника. Взятничество – это предоставление чего-то ценного для того, чтобы получить или сохранить бизнес с помощью иностранного правительства. Взятка включает в себя предоставление платежа или обещание заплатить.

Исключения из FCPA включают:

1) Обычные государственные расходы, которые позволяют выплачивать номинальные взятки в обмен на клерикальный акт (обработка документов или выдача разрешения). Если правительственный чиновник по своему усмотрению рассматривает вопрос о том, обрабатывать ли ваш запрос, то он считается непростительной взяткой в рамках FCPA.

2) Добросовестные расходы позволяют оплатить государственному должностному лицу в обмен на дополнительные услуги, такие как защита полиции, электричество и питьевая вода.

3) Взятничество является законным в соответствии с национальным законодательством иностранного государства (такой закон не существует); тот факт, что предоставление взятки является обычным в данной культуре, недостаточно для того, чтобы войти в это исключение. Иностраный чиновник в целом определяется как любое лицо, прямо или косвенно связанное с правительством, включая политических кандидатов и политических партий. Знание закона требует от правительства США доказать, что американцы сознательно подкупили иностранного чиновника, чтобы наложить уголовное наказание. Фактического доказательства не требуется, достаточно «безрассудного пренебрежения».

Short Termism – это практика управления актом на получение краткосрочных прибылей для повышения цен на акции и увеличения вознаграждения исполнителей. Устойчивость может относиться к различным вещам, таким как устойчивость прибыли и экологическая устойчивость. Основное внимание, в первую очередь, на принятие решения с целью получения прибыли в долгосрочной перспективе. В последнем случае необходимо уменьшить экологический ущерб. Стороннее взятничество несет ответственность перед американцем, который нанимает агентов, которые впоследствии подкупают иностранного чиновника. Американцы должны проявлять должную осмотрительность при найме третьих лиц. Это требует осторожности при столкновении с подозрительными запросами или «красными флагами», например без письменного агентского контракта; выше рыночной комиссии ставки; получение существенно выгодных контрактов от правительства; и комиссионные платежи, сделанные на чужие или скрытые счета.

Теория относительного развития – это теория, согласно которой менее развитые страны и развивающиеся экономики не должны подвергаться тем же (высоким) стандартам (стандарты в области охраны здоровья, безопасности, окружающей среды) в качестве развитых стран. Но эти стандарты следует модернизировать, поскольку страна достигает более высоких уровней развития. В тематическом исследовании рассматривается сценарий прямых иностранных инвестиций американской компании в менее развитую страну. Этот дисбаланс развития неизбежно вовлекает вопросы этического релятивизма и хозяина и стандарты родной страны. Он предоставляет пять вариантов для рассмотрения, которые поднимают проблемы, связанные с коррупцией, и теорию относительного развития FCPA: деловые и этические расчеты; экологическая этика, устойчивость, и выбор между краткосрочным и долгосрочными стратегическими решениями.

TAPC (Trans-American Paper Company), американский производитель бумаги, увеличил свою деятельность за пределами Соединенных Штатов, ищет сайты, которые сочетали доступность древесины и другой биомассы, обильную и чистую воду и близость к растущим рынкам. Одной из первых иностранных компаний было строительство завода в Сабах, Малайзия. Процесс изготовления бумаги требует большого количества древесины, электроэнергии и пресной воды. Процесс производит токсичные химические отходы, в том числе растворители и хлор для



отбеливания и гладкой целлюлозы; биоциды для предотвращения бактериального роста этого органического продукта; и двуокись углерода, оксиды азота, диоксиды серы и аэрозольные частицы, все из которых представляют опасность для окружающей среды для воздуха и воды.

TAPC расположил свой завод в штате Сабах в 1989 году из-за низких затрат на оплату труда, минимальных механизмов регулирования и управления ожидания растущего спроса на бумажную продукцию в этой области и в мире. В течение нескольких лет объект был источником беспокойства. Руководство предприятия осознает растущее давление на правительство Малайзии по лучшему регулированию загрязнения воздуха, земли и воды; усилия завода Сабаха явно недостаточны, особенно его неспособность предотвратить загрязнение воды. Однако в настоящее время такое загрязнение воды не нарушает законодательство Малайзии. TAPC покупает уголь для производства электроэнергии из города Сабах, который теперь требует увеличения цен на электроэнергию, которая сделает TAPC значительно менее конкурентоспособными на азиатском рынке.

Проблема: Вы возглавляете TAPC, чтобы изучить возможность различных вариантов и рекомендаций, которые будут представлены в совете директоров. Команда обсуждает пять вариантов:

Вариант I: Заменить оборудование, но Доп изменение процесса TAPC может сохранить свой завод как есть. Местный менеджер завода, малайзийский, недавно встретился с государственным чиновником в Сабахе, который указал, что за щедрый подарок или плату за содействие он сможет убедить город уменьшить свой запрос на повышение цен. Узнав о ФСРА, чиновник был готов очистить путь для 10-процентной скидки на текущие цены на электроэнергию, если TAPC сделает существенный подарок местной благотворительной организации.

Вариант II: Измените оборудование для того, чтобы стать когенерационной установкой. TAPC должен производить свою собственную электроэнергию, создавая на месте когенерационную электростанцию, которая будет производить дополнительную продукцию, а также получать дополнительные доходы. Фактически, чиновники из местного сообщества, только «вниз по течению» от Сабаха, готовы субсидировать часть расходов на строительство когенерационной установки. Взамен, сообщество будет получать надежную поставку электроэнергии в течение десяти лет по ставкам ниже рыночных. Сообщество также обязалось не возражать против завода, который продолжает выброс отходов, в том числе стоков с производства целлюлозы, химических и биологических веществ, а также отработавшего переработанного шлама в реку.

Вариант III: Построить новый завод в Малайзии с использованием всего нового оборудования. Китайская венчурная компания (WIG) предлагает модернизировать существующий завод самым современным оборудованием для производства бумаги. WIG создаст совместное предприятие с TAPC, в котором WIG будет иметь 51 процентную долю, а TAPC – 49 процентов. WIG обладает патентом на технологию смешивания рециркулированного ила с бетоном для применения в невесомых подшипниках с декоративным цементом и внесет все права на технологию в совместное предприятие. У WIG не будет никаких трудностей с получением электроэнергии из города по очень выгодным ставкам из-за связей между местной строительной компанией WIG, которая будет использоваться при строительстве нового завода и правительства Малайзии.

Вариант IV: Закройте завод TAPC, вероятно, можно продать завод в WIG напрямую или найти другого покупателя. Изменения в энергетической политике правительства и наличие новых налоговых и инвестиционных стимулов в Соединенных Штатах могут сделать возможным увеличение производства в США.

Вариант V: Мышление вне коробки. Есть ли другой вариант или комбинация опций, которые команда глобальной стратегии не рассматривала, что обеспечит увеличение чистой выгоды для TAPC и других заинтересованных сторон?



Вопросы:

1) Существует ли надлежащий баланс между экономическим прогрессом и охраной окружающей среды? Как это определить? Это расчет с нулевой суммой? Какие временные рамки следует использовать при составлении такого расчета?

2) Как компания должна вести деловые операции в странах, где сохранена коррупция и в которой любое прибыльное предприятия обязательно требует высокой степени давления общественности и частного взаимодействия?

3) Должна ли компания рассматривать распределительные проблемы, основанные на основных правах человека и рентабельности частной компании? Например, если компания рассматривает оплату более высокого уровня – лабораторные ставки, что снижает его общую рентабельность? Рост «живой зарплаты» неизбежно приводит ли к снижению корпоративной прибыли?

4) Должна ли компания уделять больше внимания существующим сотрудникам при рассмотрении переселения? Должна ли компания учитывать относительный уровень развития при рассмотрении переездов между более развитыми и менее развитыми странами?