



# МЕЖДУНАРОДНОЕ БИЗНЕС-ПРАВО И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: ТРАНЗАКЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ

Законодательная борьба с  
международной коррупцией



Масштабы иностранного взяточничества привели к недавним протестным движениям на международном и региональном уровнях. В 1988 году Конгресс США призвал Президента начать переговоры в ОЭСР о достижении согласия между его членами в отношении положений о борьбе со взяточничеством. 15 февраля 1999 года вступила в силу Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных публичных должностных лиц в международных коммерческих сделках. В Конвенции ОЭСР излагаются следующие цели:

- Устойчивый экономический рост.
- Занятость.
- Повышение уровня жизни при финансовой стабильности.
- Вклад в развитие мировой экономики.
- Вносить вклад в надежную экономическую экспансию в странах-членах, а также в страны, не входящие в процесс экономического развития.
- Содействовать расширению мировой торговли, на многосторонней и не дискриминационной основе в соответствии с международными обязательствами.

ОЭСР предоставляет возможность странам разрабатывать экономическую и социальную политику. Несмотря на то, что во всех странах действуют законы, делающие подкуп чиновников преступлением, только FCPA применяется экстерриториально к подкупу иностранных чиновников.

Относительный успех FCPA, рост мирового рынка и признание экономических издержек для взяточдателей и для иностранных экономик дали толчок для Конвенции ОЭСР. До принятия Конвенции ОЭСР о взяточничестве был принят ряд предшествующих документов. Например, в 1996 году ОЭСР приняла резолюцию на запрет Налогового вычета взятки иностранным государственным должностным лицам. Невероятно, что ряд стран, таких как Франция, Германия, Норвегия и Дания, ранее допускали возможность вычета взяток, оплаченных как стоимость ведения бизнеса. Для изучения вопросов коррупции ОЭСР создала Центр борьбы с развитием коррупции. Основное внимание Центра уделяется оказанию помощи развивающимся странам в борьбе с коррупцией. Конвенция обеспечивает основу и руководство для подписавших сторон в отношении мер, которые необходимо предпринять для борьбы со взяточничеством их государственных должностных лиц. Он широко определяет государственных должностных лиц, включающих государственные учреждения, государственные предприятия и общественных международных организаций.

Подобно FCPA, он принимает экстерриториальный подход к международному подкупу иностранных чиновников. Он уполномочивает страны преследовать своих граждан за преступления, совершенные за рубежом. В области учета это требует, чтобы каждая подписавшая сторона приняла «отвлекающие гражданские, административные или уголовные наказания за такие упущения и фальсификации в отношении книг, записей, счетов и финансовых отчетов». Компании должны будут раскрывать в своей финансовой отчетности любые потенциальные обязательства в соответствии с законом, которые поднимаются до уровня материального условного обязательства. Соединенные Штаты являются членом ОЭСР и связаны своей новой Конвенцией о взяточничестве.

Поправки к FCPA 1998 года признают вновь принятую Конвенцию ОЭСР о борьбе с взяточничеством. Поправки требуют, чтобы министр торговли представил Конгрессу доклад со следующей информацией:

### **Поправки к FCPA 1998 года**

1. Список стран, которые ратифицировали Конвенцию и список стран, в которых Конвенция вступила в силу.
2. Описание национальных законов, принятых каждой из сторон Конвенции, которые осуществляют обязательства по Конвенции.
3. Оценка мер, принятых каждой стороной Конвенции в течение предыдущего года для выполнения своих обязательств по Конвенции.



4. Разъяснение национальных законов, принятых каждой из сторон Конвенции, которые запрещают вычет взяток при расчете внутренних налогов.

Согласно пункту (3) иностранные государства должны оцениваться по степени, в которой они применяют свои внутренние законы по борьбе с взяточничеством, их усилия по популяризации общественного мнения о зле коррупции и их эффективности в области мониторинга и обеспечения соблюдения.

Закон Великобритании Взятничество охватывает четыре различных категории преступлений:

1. Подкуп другого человека.
2. Взятничество.
3. Подкуп иностранных публичных должностных лиц.
4. Отказ коммерческой организации предотвратить взяточничество.

Так же, как FCPA, Закон Великобритании о взяточничестве 2010 «относится экстерриториально, достигая любого человека «тесно связан» с Соединенным Королевством, и в отношении корпоративного преступления по неспособности предотвратить взяточничество, любой коммерческой организации, которая несет бизнес или часть бизнеса в Соединенном Королевстве. «Министерство Великобритании предоставило **шесть руководящих принципов**:

1. Пропорциональные процедуры: «коммерческая организация проводит процедуры для предотвращения взяточничества лиц, связанных с ним, ибо опасность взяточничества пропорциональна той, с которой она сталкивается в зависимости от характера, масштабов и сложности ее видов деятельности».

2. Обязательство верхнего уровня: «Управление верхнего уровня коммерческой организации должно стремиться к предотвращению взяточничества со стороны лиц, связанных с ней. Оно способствует формированию культуры внутри организации, в которой взяточничество никогда не приемлемо».

3. Оценка риска: «Коммерческая организация оценивает характер и степень подверженности потенциальным внешним и внутренним рискам взяточничества от его имени лицами, связанными с ним. Оценка является периодической, информированной и документированной».

4. Due Diligence: «Коммерческая организация применяет процедуры должной осмотрительности, применяя пропорциональный подход и подход, основанный на оценке риска, в отношении лиц, которые выполняют или будут выполнять услуги от имени или от имени организации, чтобы смягчить выявленные риски взяточничества».

5. Коммуникация и обучение: «Коммерческая организация стремится обеспечить, чтобы ее политика и процедуры предотвращения взяточничества внедрялись и понимались во всей организации посредством внутренней и внешней коммуникации, включая обучение, которое соразмерно с рисками, с которыми оно сталкивается».

6. Мониторинг и обзор: «Коммерческая организация контролирует и рассматривает процедуры, направленные на предотвращение взяточничества лиц, связанных с ней, и при необходимости улучшает их».

Бюро по серьезному мошенничеству Великобритании назначает задачи расследования и обеспечения соблюдения, а также предоставляет дополнительные руководящие принципы и заявления о политике. Его политика заключается в том, что платежи за облегчение – это взятки и должны рассматриваться как таковые. Это дает в качестве примера, когда правительственный чиновник получает деньги или товары, чтобы ускорить выполнение существующей пошлины. Вероятно, это не незаконная взятка в соответствии с рутинным «исключением государственных расходов» FCPA. Тем не менее в Законе Великобритании признается «бизнес-расходование» как прививочные платежи, такие как добросовестное гостеприимство или рекламные, или другие законные бизнес-расходы. Это сродни FCPA Исключение «добросовестных расходов». Как видно из Федерального руководства США, по установлению фактов для организаций корпоративная само отчетность может принести пользу компании, обвиненной в нарушении



Закона о взяточничестве, и может препятствовать преследованию их за нарушения: «Тот факт, что корпоративный орган сообщил о себе, предполагает соответствующее рассмотрение в объеме, указанном в Руководстве Великобритании по корпоративным обвинениям. «В этом руководстве объясняется, что для учета самоотчета он должен быть частью «подлинно активного подхода, принятого корпоративной управленческой командой, когда оскорбительное поведение доводится до их сведения. Само отчётность не гарантирует, что обвинение не последует.

Статья 27 ИСС (Международная торговая палата) о борьбе с коррупцией включает в себя Правила ИСС по борьбе с коррупцией (2011) в коммерческий контракт. Включение в контракт демонстрирует» обязательство с принятия до соблюдения правил МТП по борьбе с коррупцией и поддержания соответствия корпоративной антикоррупционную программу. Оно также сохраняет доверие между сторонами и предотвращает коррупцию как в ходе переговоров, так и в выполнении контрактов. Коррупционная оговорка и программа борьбы с коррупцией важны с учетом глобальной цепочки поставок. Это особенно важно, когда компания «родная страна» запрещает дарение взяток, как это делает американский FCPA, который запрещает третьей стороне осуществлять взяточничество. Если сторона, предположительно нарушающая Правила МУСуд по борьбе с коррупцией, не исправляет ситуацию в течение разумного периода времени, или если такое средство правовой защиты невозможно, и никакая защита адекватных антикоррупционных превентивных мер не будет эффективно использована, то у другой стороны будет право расторгнуть договор.

Коррупцированная практика включает взяточничество в связи с государственными или частными контрактами на закупку, разрешениями, налоговыми, таможенными и судебными и законодательными процедурами; вымогательством; торговля влиянием; и отмыwanie доходов от коррупционных действий.

Что касается подарков и гостеприимства, МУСуд рекомендует предприятиям устанавливать процедуры для обеспечения того, чтобы они:

1. Соблюдали закон.
2. Были разумными и добросовестными.
3. Не могли влиять (или по всей видимости, влиять) на получателя, на независимость суждений по отношению к дающему.
4. Не противоречит известным положениям получателя, кодов поведения.
5. Предлагаются или принимаются не слишком часто или в ненадлежащее время.

Статья 2 правил МУСуд касается вопроса о взяточничестве со стороны третьих лиц. Компании часто нанимают третьих лиц, таких как агенты, консультанты, торговые представители, таможенные агенты, реселлеры, субподрядчики, франшизы, юристы, бухгалтеры или аналогичные посредники. Компания должна проинструктировать третьих лиц о том, что они обязуются:

1. Не совершать каких-либо актов коррупции от имени компании.
2. Не использовать компанию в качестве проводника для любой коррупционной практики;
3. Третья сторона «найм только в той степени подходит для регулярного проведения компании» по пути честного бизнеса.
4. Компания не будет платить им больше, чем то, что подходит для их законных услуг.

Организации, как и отдельные лица, могут быть признаны виновными в преступном поведении, а мера их наказания за уголовные преступления и проступки регулируется главой восьмой Руководящих принципов вынесения приговора. Хотя организации не могут быть заключены в тюрьму, они могут быть оштрафованы, приговорены к испытательному сроку на срок до пяти лет, приказом производить реституцию и выпустить публичные уведомления об осуждении их жертв и подвергнуть действию на основании действующих уставов конфискации.

Наиболее распространенными преступлениями являются мошенничество, сброс экологических отходов, налоговые правонарушения, антитрестовские правонарушения и нарушения прав на продукты питания и наркотики. В 21 веке в Соединенных Штатах Америки Федеральное



Руководство приговоров для организаций, которые вступили в силу 1 ноября 1991 года, коренным образом изменил подход к подотчетности организаций. Ранее принудительные действия, связанные с преступлениями, совершенными в корпоративном контексте, были направлены только на сотрудников, ответственных за действие. В соответствии с руководящими принципами корпоративное или организационное подразделение может быть привлечено к ответственности за преступные действия своих сотрудников. Эти руководящие принципы также позволяют смягчать штрафы для тех компаний, которые проявляют должную осмотрительность в попытках предотвратить неправомерные действия. Они обеспечивают более мягкое отношение к корпоративным руководителям, которые внедрили программу этики.

Уголовная ответственность может присоединяться к организации всякий раз, когда работник организации совершает акт в пределах видимого предела деятельности, даже если сотрудник действовал прямо против политики и инструкций компании. Вся организация, несмотря на все усилия по предотвращению нарушений в своих рядах, все еще может быть привлечен к уголовной ответственности за какой-либо из своих сотрудников «незаконных действий». Следовательно, когда Комиссия по приговору США обнародовала организационные руководящие принципы, она попыталась смягчить самые суровые аспекты этой институциональной уязвимости, включив в структуру вынесения приговора превентивные и сдерживающие аспекты систематических программ соблюдения. Комиссия сделала это, смягчив потенциальный штраф, в некоторых случаях до 95 процентов, если организация может продемонстрировать, что она внедрила эффективную программу соблюдения. Этот смягчающий кредит в соответствии с руководящими принципами зависит от оперативного информирования властей и не включение персонала высокого уровня фактическое оскорбительное поведение.

В приведенном выше примере показано, как смягчающие и отягчающие факторы могут существенно повлиять на оцениваемый штраф. Еще один пример касался компании, осужденной за мошенничество с почтой, за систематическое переплачивание клиентов за расходы на ремонт, за ущерб, нанесенный его арендным автомобилям. Было установлено, что размер штрафов компании составляет от 685 000 долл. США до 54,8 млн. долл. США. Точная сумма штрафа зависит от наличия смягчающих факторов, признанных в соответствии с Федеральными руководящими принципами вынесения приговоров для организаций.