

МЕЖДУНАРОДНОЕ БИЗНЕС-ПРАВО И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: ТРАНЗАКЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ

Этика международного бизнеса





Несмотря на дискуссии между теми, кто выступает за абсолютистский подход к этике, и теми, кто выступает за этический релятивизм, директивные органы нуждаются в этических инструментах, которые могут помочь им принимать этически правильные решения. Менеджеры предприятий часто могут не понимать этические последствия своих решений. С точки зрения прибыли и доверия хорошая репутация на мировом рынке стала первостепенной для большинства международных корпораций отчасти потому, что плохая этическая практика очевидна во все более прозрачной глобальной экономике. Корпорации часто являются объектом наблюдения со стороны средств массовой информации, госорганов, конкурентов, частных лиц и даже их собственных сотрудников. Потери репутации, связанные с неэтичными практиками, могут быть катастрофическими.

Чтобы лучше информировать сотрудников по этическим вопросам, должно быть какое-то согласие относительно того, что правильно или неправильно. Должны быть сделаны основные выводы относительно правильности определенных видов практики и деятельности. Эти выводы носят описательный, а не нормативный характер. Например, дело не в том, является ли взятка неправильным действием, а в том, считают ли граждане большинства цивилизованных стран, что взяточничество – неправильно. Обзор традиционных этических учений является отправной точкой для выработки подходов этического принятия решений для бизнеса, а также это позволяет бизнесмену лучше применять моральные аргументы в отношении этических проблем на международном уровне. Этические школы, подлежащие анализу, включают утилитаризм, концепцию прав и обязанностей, этику добродетели и этику забот.

Утилитаризм – это телеологический подход к этике. Телеология или консеквенциализм оценивает последствия решения или действия, чтобы определить, было ли оно необходимо с этической точки зрения. Существует много разных формулировок этого подхода. Самой простой формой утилитаризма является гедонизм или эгоизм, который просто определяет правоту действия тем, создает ли оно больше пользы, чем вреда для лица, принимающего решение. В области бизнеса эгоизм часто ассоциируется с экономикой Адама Смита, который обычно считается отцом современной экономики. Его труд «Богатство Народов» был опубликован в 1776 году. В нем Смит обозначил основания свободной рыночной экономики: лица должны быть допущены к принятию решений на основе их собственных узких частных интересов. Такой рациональный частный интерес приведет к созданию эффективной экономики, которая приносит пользу обществу в целом. Взгляд Смита на частный интерес и свободный рынок в основном был неправильно истолкован.

Моральная философия Смита, как описано в другом его труде «Теория нравственных чувств», рассматривала рациональную корысть через включение многих альтруистических факторов, не связанных обычно с экономическим человеком теории свободного рынка.

Другой, упрощенный вариант утилитаризма – это экономическая концепция прибыльности. Анализ затрат и прибыли – это попытка монетизировать этическую детерминацию путем оценки долларовой стоимости действия. Опасность этой узкой интерпретации утилитаризма была продемонстрирована в печально известном примере с автомобилем Форд Пинто. Зная заранее о недостатках конструкции, которая допускала возможность возгорания топливного бака при ударе сзади, было принято решение не устанавливать относительно недорогое устройство для предотвращения этого. Решение было основано на расчете расходов, в котором судебные издержки, компенсации пострадавшим и т. д. были признаны меньшими, чем расходы на изменение конструкции.

Это поднимает ряд вопросов: является ли оценка расходов и прибыли исключительно с точки зрения автомобильной компании этически верной? Как оценивается человеческая жизнь или благополучие? Такие ценности, как человеческая жизнь – перевешивают ли они другие факторы в уравнении «затраты – прибыль»?

Настоящий утилитарный анализ пытается взвесить все прямые и косвенные последствия с точки зрения всех заинтересованных сторон, а не только с точки зрения лица, принимающего решения. Крайне важно, чтобы лицо, принимающее решение, постоянно расширяло утилитарный анализ, чтобы учесть столько последствий и заинтересованных сторон, сколько возможно. Также важно искать альтернативы, которые сводят к минимуму затраты (вред) и увеличивают чистую выгоду. Затраты – прибыль в идее утилитаризма не учитывают, как распределяется



чистая выгода от действия. Таким образом, решение компании, которое создает чистую прибыль, вряд ли будет этичным, если компания получит всю выгоду себе, а общество не получит ничего. В других случаях в некоторых развивающихся странах лидеры страны и их партнеры могут забирать все выгоды себе.

Доминирующие соображения порой несоизмеримы. Как оценивать жизнь, равенство, здоровье и т. д.? Можно утверждать, что каждый день мы делаем эти оценки в определении того, что представляет собой разумный уровень безопасности, или что является разумным уровнем загрязнения. Утилитарный подход утверждает, что рынок ориентируется на уровень предпочтений нашего общества в вопросе безопасности или загрязнения. Но установил ли рынок разумные уровни в решении Пинто, где проблемы безопасности были проигнорированы? Или где были отдельные потребители? Были бы действия производителя более этичными, если бы он раскрыл опасность возгорания? Был бы он освобожден от моральной ответственности, если бы предложил потребителю возможность отдельно приобрести устройство безопасности?

Критики утверждают, что утилитарный расчет должен быть первым этапом в двухэтапном процессе. Второй этап – анализ того, как распределяются прибыли. Этот процесс связан с понятием справедливости распределения. Второй этап может также влиять на последствия действия с точки зрения индивидуальных прав. Например, если результат приведет к уменьшению основных прав человека, тогда действие будет рассмотрено как неэтичное. По сути, некоторые проблемы, такие как права человека, будут иметь приоритет над результатами чисто утилитарного анализа.

Эта идея о том, что некоторые вещи являются неприкосновенными, является частью концепции доминирующих соображений. Определенные негативные последствия могут перевесить вывод, что действие создает «наибольшую пользу для наибольшего числа сторон». Если действие дает наибольшую пользу за счет прав меньшинства, то утилитаризм терпит неудачу.

В целом, бизнесмен, использующий утилитарный подход в процессе принятия решений, должен учитывать всех лиц, которых затронет решение. Затем бизнесмен должен оценивать хорошие и плохие последствия, решения с точки зрения всех в этом списке. Затем анализ должен быть расширен, чтобы включать любые косвенные эффекты, которые ранее не рассматривались. При определении чистой выгоды или потерь, лицо, принимающее решение, должно искать альтернативы, которые приведут к большему количеству чистых выгод. Если альтернативы есть, то лицо, принимающее решение, должно задать некоторые фундаментальные вопросы при выборе из них: какая альтернатива лучше всего способствует общему благу? Какая альтернатива наилучшим образом учитывает права человека? Какой из этих вариантов лучше всего соответствует этике предприятия? Наконец, лицо, принимающее решение, должно попытаться выявить любые доминирующие соображения, несмотря на чистые выгоды.

Хотя утилитарный подход фокусируется на чистых выгодах для общества, подход с ориентиром на права и обязанности рассматривает мораль с точки зрения личности. Моральное право кого-то создает соответственный моральный долг других не вмешиваться в осуществление этого права. Джон Локк отстаивал понятие неотъемлемых прав, которые выше социального договора, который связывает людей в обществе и связывает правительство с народом. Эти неотъемлемые права, провозглашенные в основополагающих документах Соединенных Штатов (Декларация независимости, Конституция, Билль о правах) и французских «Правах человека», признают неприкосновенность индивидуальной автономии и равенство в стремлении к личным интересам. Эта святость индивидуальной свободы воплощена в США в праве на голосование, на объединение, свободе религии и праве на свободную прессу. Что касается международных документов, то Декларация Организации Объединенных Наций по правам человека принимает подход основных прав человека. Совсем недавно Организация Объединенных Наций приняла резолюцию, озаглавленную «Декларация о праве на Развитие», которая утверждает, что каждый человек имеет право на развитие.

Декларация указывает на ответственность отдельных стран и международного сообщества за обеспечение прав на развитие. В статье 3 Декларации говорится, что страны «обязаны сотрудничать в обеспечении развития личности и устранения препятствий на пути развития»,



включая разработку международных политик, которые способствуют «более быстрому развитию развивающихся стран». «Международному сообществу требуется сотрудничество для обеспечения этих стран «надлежащими средствами для содействия их всеобъемлющему развитию».

Права можно рассматривать как доминирующие соображения, которые преследуют строго утилитарный расчет. Из-за твердой веры в личные права в политической культуре США, например, американская компания будет испытывать трудности с ведением бизнеса в культуре, которая открыто дискриминирует женщин или группы меньшинств. Преимущества инвестиций за рубеж должны быть сопоставлены с необходимостью уважать и защищать права человека.

Такие вопросы часто возникают из-за «теории относительного развития», которая ставит под сомнение целесообразность применения стандартов родной страны к менее развитым странам. Вместо этого предлагается рассмотреть вопрос о том, была ли приемлема схожая практика в то время, когда страна происхождения находилась на аналогичной стадии развития? Однако прошлых грехов может быть недостаточно для оправдания современных методов. Иногда стандарты принимающей страны можно считать недостаточными для любого уровня развития. Это, например, проблема этики определения заработной платы. Есть ли у иностранных работников моральное право на прожиточный минимум, который, например, будет выше стандартов в большинстве развивающихся стран? Правильно ли для иностранной компании выплачивать заработную плату намного ниже тех, которые выплачиваются в их родной стране, и которые не улучшают стандарт жизни в стране пребывания?

Другим конфликтом, вызывающим этические проблемы, является конфликт культурных традиций, в котором неэтичная практика в родной стране считается этически правильной в принимающей стране. Как компания борется, например, с практикой «стеклянный потолок» для женщин, который является открытой частью саудовской культуры и местных религиозных убеждений? Как открытая дискриминация в отношении чернокожих в рамках южноафриканского закона апартеида влияет на инвестиции США в эту страну?

Первоначальный ответ на порабощение чернокожих в южноафриканском обществе заключался не в том, чтобы бойкотировать инвестиции в ЮАР. Вместо этого транснациональные корпорации (ТНК) согласились вести бизнес в Южной Африке, но открыто осудили апартеид. Надежда состояла в том, что ТНК могли бы более эффективно бороться против апартеида, работая в системе, чем извне. Хотя этот подход в конечном итоге был отменен в пользу бойкот-эмбарго, это пример морального соображения, преодолевающего биполярный подход «все или ничего». Это также демонстрирует силу согласованных действий нравственного поведения. Поскольку западные компании согласованно выступили против законов апартеида, правительство Южной Африки решило не ужесточать режим и не выступать против этих компаний.

Форма правового подхода к этике – это кантовская этика. Подобно правовому подходу, эта школа деонтологична по своей природе. Он основан на убеждении, что существуют абсолютные обязанности (или права), которые нельзя изменить, несмотря на последствия, вызванные такой обязанностью. Иммануил Кант создал этическую систему, которая признавала существование абсолютных моральных обязанностей или законов, которые он назвал «категорическими императивами». Эти обязанности были безусловными и априорными к любым утилитарным расчетам.

Одна общая формулировка категорического императива состоит в том, что человеческие существа никогда не могут использоваться как «средство для достижения цели». «Все люди должны быть признаны равными, рациональными личностями». Тем самым неправильно подвергать их любому риску без их информированного согласия. Таким образом, ТНК, который создает опасный химический завод в развивающейся стране имеет моральную обязанность полностью раскрывать риски для экологии принимающей страны, здоровья общества и его рабочих. Проблема раскрытия информации заключается в том, что низкий уровень экономического развития и доходов на душу населения может сделать информирование бессмысленным. Должна ли иностранная компания делать больше, чем раскрывать информацию и подчиняться любым правилам принимающей страны, которые могут применяться? Кантовская этика предполагает, что у нас есть универсальная обязанность не наносить умышленно вред друг другу.



Этика добродетели фокусируется не на морали действия, а на моральном характере или мотивации актора. Данная этика разделяет мотивы на добродетели и пороки. Пороки рассматриваются как разрушительные для человеческих отношений и включают эгоизм, неискренность и несправедливость.

Напротив, Аристотель видел достоинства как приобретенные моральные черты, которые позволяют человеку действовать правильно. Этот подход полезен для понимания важности корпоративной культуры. Очевидно, что корпоративная культура, которая при любых обстоятельствах ориентирована на прибыль, не способствует поощрению моральных добродетелей среди сотрудников компании. Добродетельная этика утверждает, что развитие морально желательных добродетелей будет способствовать моральным действиям. В соответствии с аристотелевской этикой, моральные поступки необходимы для достижения состояния эудемонии, что означает процветание или счастье.

Также добродетельная этика основана на том, что решения должны приниматься с целью развития в себе добродетелей или морального характера. С другой стороны, кто-то, кто имеет моральный характер, принимает этически обоснованные решения.

В отличие от этики добродетели утилитаризм смотрит на последствия решения, чтобы определить, является ли решение этическим. Кроме того, в деонтологии или кантианской этике сперва принимаются моральные принципы и затем применяются к любой ситуации. Речь идет о разработке правил, принципов, обязанностей и прав. В добродетельной этике моральные принципы не определяются заранее, так как каждая ситуация рассматривается индивидуально и решение принимается в целом на основе желания быть добродетельным.