

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭТНОЛОГИЯ

Механизмы спонтанного
самоструктурирования этноса





Цель: В этой лекции мы начнем разговор о том, как меняется этническая картина мира и вместе с ней жизнь этнической общности, как возникает новое в жизни этноса.

Основные идеи

1. Разделение этноса, культуры на внутренние альтернативы приводит к внутрикультурному конфликту.

Рассуждая о механизмах трансформации этнического сознания, вернемся к понятию основной культурной темы этноса.



Первоначально, в период формирования традиционной культурной общности, культурная тема выступает в своей синтетической целостности и, насколько возможно, едина для традиционного социума. Она лишь постепенно разделяется на внутренние альтернативы, т.е. разные свои истолкования. Разделение этноса, культуры на внутренние альтернативы приводит к внутрикультурному конфликту, который поначалу может показаться даже дисфункциональным.

Со временем может стать ясным его функциональное значение. Основой трансформаций традиционного сознания и традиционной системы институций служит функциональный внутрикультурный конфликт, т.е. такой конфликт между представителями (и в первую очередь, между носителями личностного сознания) разных внутренних культурных альтернатив этноса, который, в итоге, может привести к процветанию этноса в целом.

2. Конфликт является движущей силой развития традиционного социума.

Он приводит к оживлению внутрикультурных групп, активизирует проигрывание соответствующих культурных содержаний. Но на первом этапе становления традиционного социума, пока система еще не адаптирована к функциональному внутрикультурному конфликту, он может значительно нарушать принятые в социуме коммуникацию и социальность. Есть опасность возникновения смуты, да без нее никогда и не обходится! Но впоследствии социокультурная структура общества усложняется, система становится не просто устойчивой к конфликту, а сама социокультурная структура общества становится механизмом, на основании которого проигрывается функциональный внутрикультурный конфликт.

Функциональный внутрикультурный конфликт, развивающийся вокруг основной культурной темы этноса, встраивается в имплицитный обобщенный культурный сценарий, становится его частью и функцией. Конфликт первоначально разыгрывается спонтанно, позднее приобретая сценарные, сюжетные черты, он становится движущей силой общества, определяет его модель, предполагающую и определяющую обмен «репликами» разных социальных акторов в соответствии с имплицитным обобщенным культурным сценарием.

3. Сам социальный рисунок общества зависит от механизма проигрывания функциональной конфликтности.

Внутрикультурный конфликт может базироваться на интериоризации конфликтности, когда причины конфликта включаются этносом в себя и в самих себе разрешаются, или на экстериоризации конфликтности, когда конфликтогенные начала выводятся во внешнюю по отношению к этносу реальность. Сам социальный рисунок общества зависит от механизма проигрывания функциональной конфликтности, от того, общество интериоризирует или экстериоризирует конфликтность. В первом случае, когда общество склонно к интериоризации конфликтности, структура общества очерчена резко, этнос (социум) явственнее разделяется на внутренние альтернативы, которые противостоят друг другу. Во втором случае, когда конфликтность экстериоризируется, внутрикультурные группы в меньшей степени оппозируют друг другу, их ценности не антагонистичны, большую роль приобретают внутrigрупповая и межгрупповая коммуникации. Такой социум более плотный, индивид в нем оплетен множеством коммуникативных связей, снижающих его потенциальную конфликтность. Весь потенциал социальной



системы направляется на достижение этой цели, и внутренняя конфликтность подавляется.

4. Виды механизмов трансформации этнического сознания.

Изменение традиционной картины мира (и сопряженного с ней традиционного сознания) происходит, когда имеющаяся картина мира утрачивает свои адаптивные свойства, или теряет свой смысл и актуальность основная культурная тема этноса.

Тогда наблюдаются новые трансферы культурных констант на реальные (актуальные в новых условиях) объекты и кристаллизация нового традиционного сознания этноса вокруг новых значимых объектов. Однако неизменными остаются основные парадигмы: общие характеристики культурных констант, модус их взаимосвязей и баланс между силами «добра» и «зла», и «образы себя», включающие представления о коллективах, способных совершать согласованные действия, принципы действия и взаимодействия людей в мире.



Механизмы такой трансформации могут быть разными. Покажем их кратко.

1. Эволюционное изменение традиционного сознания. В результате постепенной смены ценностной ориентации или изменения внешних и внутренних культурно-политических и социальных условий существования этноса объекты трансфера корректируются. Эта коррекция, как правило, не осознается традиционным социумом. Внешнему же наблюдателю процесс замещения представляется как акцентуация тех или иных фрагментов старой традиции, принятие культурной или идеологической инновации, отмирание ряда черт, ранее присущих данной традиции.

Процесс замещения оказывается почти в чистом виде результатом деятельности носителей личностного сознания, находящихся внутри традиционного социума. Однако непрерывность такой перестройки традиции только кажущаяся. Несмотря на то, что изменения в традиции накапливаются постепенно, закрепление новых трансферов (а следовательно, и кристаллизация новой культурной традиции) происходит в результате более или менее явной общественной смуты, расшатывающей старые связи и делающей систему подвижной. Тогда носители личностного сознания сообщают обществу новую модель. Таким образом, новые «названия», значения придаются системе в моменты кризиса самоидентификации.

2. Смена внутренних альтернатив в традиционном сознании. Поскольку в рамках единой этнической культуры может формироваться несколько типов традиционного сознания на базе различных ценностных ориентаций, то в самом этносе неизбежно будет происходить борьба между различными внутренними альтернативами традиционного сознания. Она ведется обычно между носителями личностного, самоответственного сознания, лишь временами к ней подключаются широкие слои народа. Победа той или иной стороны вызывает массовое перемещение общественных ресурсов из одной альтернативы в другую. Такая победа может определяться как культурно-политическими обстоятельствами, создающими для представителей одной из альтернатив условия более благоприятные, чем для другой (и число приверженцев последней при этом, как правило, резко сокращается), так и усилением среди членов этноса тяги к иной определенной ценностной ориентации.

Переход к другой альтернативе связан (как и в предыдущем случае) с определенным состоянием общественной смуты, временной потерей адекватной самоидентификации. Но механизм изменения традиции тут иной. При изменении культурно-исторических условий жизни этноса происходит как бы «подпитывание» одной из альтернативных традиций и, наоборот, блокирование других, в их числе и прежде доминантных. Последние тогда теряют свои адаптивные свойства (к примеру, размывается образ «защитника»). Подобное состояние может послужить началом периода смуты. В этих условиях, при усилении тяги этноса к другим определенным ценностным доминантам, внутрикультурная группа, носитель угасающей альтернативы, все же продолжает существовать в почти неизменном виде до периода явного, очевидного наступления смуты. Тогда группа угасающей альтернативы не способна будет вернуть этнос в исходное состояние (в состояние, предшествующее смуте) по причине того, что число носителей личностного сознания внутри данной (слабеющей) альтернативы оказывается меньше критически необходимого для стабилизации. Но выход из смуты оказывается возможным в рамках другой



альтернативы, в которой, напротив, произошла концентрация носителей соответствующего личностного сознания (в чем и состоит выбор этносом той или иной альтернативы).

3. Изменение традиционного сознания, вызванное катастрофой.



Изменение традиционного сознания этноса в результате катастрофы, когда прежняя культурная картина мира начинает резко и непримиримо противоречить реальности, а альтернативных традиций, обладающих большими адаптивными свойствами, у этноса нет, происходит, как правило, в условиях временного дефицита. Этнос должен суметь создать абсолютно новую культурную традицию, поскольку такое состояние смуты грозит полным распадом этнической культуры.

В этом случае происходит наиболее наглядное, из всех рассматриваемых случаев трансформации, проявление спонтанного самоструктурирования этноса, которое можно назвать одним из самых удивительных явлений в жизни этноса. Этнос, не способный к спонтанному самоструктурированию, скоро погибает при исторических катаклизмах. И наоборот, мобильность механизма переструктурирования обеспечивает «живучесть» этноса. Наиболее простой и часто встречающийся в обычных условиях жизни этноса элемент его спонтанной самоорганизации представляет собой бессознательное воспроизведение членами этноса в момент внешней угрозы того комплекса действий, реакций, чувств, которые дали им в прошлом возможность пережить похожую ситуацию с наименьшими потерями. Частные проявления этого комплекса были определены нами ранее как специфический защитный механизм этноса, направленный на преодоление конкретной угрозы извне. В экстремальной ситуации этнос, прежде всего, воспроизводит обычную для себя реакцию на опасность и пытается воспринимать происходящее в рамках принятой им картины мира.

5. Кристаллизация новой картины мира ведет к переорганизации всей жизни этноса.

Но если давление или угроза со стороны внешнего мира становятся столь велики, что реальность уже не укладывается в интериоризированные ранее этносом картины мира, то традиционное сознание этноса, во всех его наличествующих на данный момент модификациях, лишается адекватных адаптивных свойств и начинает распадаться. Хотя у этноса сохраняется заложенный в его бессознательном комплекс культурных констант, но оказываются затрудненными его трансферы на объекты и субъекты внешнего мира. Тогда конфликтность этноса по отношению к внешнему миру резко возрастает, реальность кажется таковой, что на нее уже невозможно наложить никакую проекцию культурных констант и тем самым адаптировать и сбалансировать ее, установить адекватные диспозиции и соотношения сил между источниками «добра» и «зла». Для того чтобы сохранить свою идентичность, этнос должен найти приемлемый вариант трансфера, а для этого он должен кристаллизовать вокруг своих культурных констант совершенно новую картину мира, не имеющую аналогов в его прошлом. Кристаллизация новой картины мира ведет к переорганизации всей жизни этноса. Будучи не в силах изменить мир так, чтобы иметь возможность спроецировать на него свою систему культурных констант привычными трансферами, этнос меняет принципы своей организации так, чтобы можно было установить необходимый баланс (т.е. обеспечить адекватные ситуации трансферы). Здесь возможны два способа, отчасти они действуют одновременно, тем не менее, в каждый конкретный период преобладает тот или иной из них, хотя разные этносы, как правило, отдают предпочтение все же одному из них.

6. Первый путь, консервативный.

Он приводит к образованию такой внутриэтнической организации, которая устанавливала бы между этносом и миром дополнительные заслоны, позволяющие большей части этноса игнорировать изменения условий своего исторического существования, словно в мире все осталось по-старому. Эта организация формируется в результате стратификации этноса на основе особой структуры пластов внутриэтнической традиции.



Та страта этноса, на которой лежит вся тяжесть внешних контактов, создает собственный вариант модификации культурной традиции. Из-за своей ценностной системы он неприемлем для большинства народа, зато обеспечивает внешнюю коммуникацию. Ценностный обмен между стратами (обособленными внутрикультурными группами), представляющими разные внутриэтнические традиции, практически минимален.

Но общество, словно нервными нитями, пронизано и связано общественными институтами (являющимися при этом объектами трансфера), особо значимыми во всех модификациях традиции (хотя толкование их в контексте разных вариаций этнической картины мира может быть различным). Например, такой институцией у турок, как мы говорили, выступает армия.



7. Второй путь, мы назвали его креативным.

Он связан с нахождением новых объектов для трансфера, но требует значительной, если не полной, перемены способа жизни этноса и создания особых, может быть, очень крупных новых общественных институций, в результате чего трансфер постепенно становится возможным и адекватным.

Самоструктурирование этноса происходит как взаимодействие внутрикультурных групп, имеющих разные ценностные ориентации. Хотя их действия объективно направлены на перестройку внутренней организации этноса и создание новых общественных институций, соответствующих новому произошедшему трансферу, последний ими не осознается. Нельзя сказать, что вначале складывается картина мира, а затем реальность перестраивается так, чтобы ей соответствовать. Эти процессы параллельны. Мир не «пересоздается» в соответствии с новой этнической картиной мира, а будучи уже перестроенным на основе новых трансферов, узнается как адекватный этнической традиции.

8. Новый вариант трансфера культурных констант долгое время не осознается ни одной из этих групп.

Хотя их действия объективно направлены на перестройку внутренней организации этноса и создание новых общественных институций, соответствующих произошедшему трансферу. Осознаваемые мотивы действий внутриэтнических групп связаны с прежней ценностной ориентацией, что часто приводит их к открытому конфликту. Однако произошедший уже трансфер через бессознательные структуры направляет все их действия и обеспечивает ритмичность и согласованность этих действий, тем более что сам «способ действия» и «условия действия» для всех внутриэтнических групп общие, заданные этническими константами, что дает внутриэтническим группам возможность понимать смысл поступков друг друга, неясный для посторонних. В итоге, находясь даже в отношениях открытой вражды, каждая из внутриэтнических групп вносит свой вклад в создание новых институций в соответствии со своими возможностями и своей ценностной ориентацией. Что касается ценностной ориентации, которая будет присуща вновь сформировавшемуся традиционному сознанию этноса, то она не создается самими формирующимися институциями, а определяется победой той или иной внутренней альтернативы этноса, т.е. опирается на систему ценностей, присущую одной из участвующих в процессе самоорганизации внутриэтнических групп. Объяснение смысла и истории образования новых институций происходит постфактум, на основе принятой ценностной ориентации и включается в качестве компоненты (мифологемы истории) в этническую картину мира. О подобных процессах мы говорили в прошлой лекции на примере формирования Еревана.

Мы познакомились с механизмом трансформации этнической картины мира и самоорганизации этноса. В следующей лекции мы коснемся не менее важного и, может быть, несколько неожиданного вопроса: как в процессе самоструктурирования общества формируется традиция и, соответственно, традиционное этническое сознание.

Основные термины: Этническая картина мира, трансформация этнического сознания, основная культурная тема этноса, функциональный внутрикультурный конфликт, имплицитный обобщенный культурный сценарий, социальные акторы, культурные константы, носители личностного сознания,



традиционное сознание, общественная смута, спонтанное самоструктурирование этноса, специфический защитный механизм этноса, мифологема истории.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Абрамян Э.Г. (1978) Инновация и стереотипизация как механизмы развития этнической культуры / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
2. Арутюнов С.А. (1989) Народы и культура: Развитие и взаимодействие. М.: Наука.
3. Бенедикт Р. (2007) Хризантема и меч. Модели японской культуры. М.: Наука.
4. Бенедикт Р. (1997) Психологические типы в культурах Юго-Запада США // Антология исследований культуры. — М.: Университетская книга.
5. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.-Л., 1926.
6. Боас Ф. (1997) Границы сравнительного в антропологии // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
7. Боас Ф. (1997) История и наука в антропологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
8. Боас Ф. (1997) Методы этнологии. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
9. Боас Ф. (1997) Некоторые проблемы методологии общественных наук. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
10. Боас Ф. (1997) Эволюция или диффузия. // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга.
11. Быховская И.М. (2005) Основы культурологии. М.: АCADEMIA XXI.
12. Дейк Т.А. ван. Язык. (1989) Познание. Коммуникация. М: Прогресс.
13. Леви-Брюль Л. (2015) Первобытное мышление. М.: Академический проект.
14. Леви-Брюль Л. (2015) Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Академический проект.
15. Леви-Брюль Л. (2010) Первобытная мифология. М.: КРАСАНД.
16. Коул М. (1995) Культурные механизмы развития // Вопросы психологии. № 3.
17. Коул М. (1996) Культурно-историческая психология. М. Когито-центр.
18. Культурология. Фундаментальные основания прикладных исследований. (2010) Под ред. И.М. Быховской. М.: Смысл.
19. Культурология. XX век. Энциклопедия. (1998) Под ред. С.Я. Левит.— СПб.: Университетская книга; ООО “Алетейя”.
20. Лурье С.В. (2005) Историческая этнология. Москва: Академический проект.
21. Лурье С.В. (2004) Психологическая антропология. М.: Академический проект.
22. Лурье С.В. (1994) Метаморфозы традиционного сознания. СПб.: Типография им. Котлякова.
23. Лурье С.В. (2017) Культура и ее сценарий: имплицитный обобщенный сценарий как внутрикультурный интегратор // Общественные науки и современность. № 2.
24. Маркарян Э.С. (2014) Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив Университетская книга Москва.
25. Маркарян Э.С. (1989) Проблема целостного исследования культуры в антропологии США. // Этнология в США и Канаде. М.: Наука.
26. Маркарян Э.С. (1981) Узловые проблемы теории культурной традиции // Советская этнография. № 2.
27. Маркарян Э.С. (1978) Культурная традиция и задача дифференциации ее общих и локальных проявлений / Методологические проблемы этнических культур: Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
28. Маркарян Э.С. (1978) Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур / Методологические проблемы этнических культур. Материалы симпозиума. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
29. Маркарян Э.С. (1977) Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР.
30. Мид М. (1988) Культура и мир детства. М., Наука.



31. Надирашвили Ш.А. (1978) Психология пропаганды. Тбилиси: “Мецниереба”.
32. Прикладная культурология. Энциклопедия. (2019) Сост. и науч. редактор И.М. Быховская. М.: ООО «Издательство «Согласие».
33. Режабек Е.Я., Филатова А.А. (2010) Когнитивная культурология. СПб., Алетейя.
34. Узнадзе Д.Н. (1961) Экспериментальные основы психологической установки. Тбилиси: Издательство АН Гр. ССР.
35. Чистов К.В. (1981) Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // Советская этнография. № 2.
36. Флиер А.Я. (2009) Культурология для культурологов. М., МГУКИ.
37. Флиер А.Я. (1995) Культурогенез. М.: Российский институт культурологии.
38. Эйзенштадт, Ш. (2010) Срывы модернизации. // Неприкосновенный запас. № 6.
39. Эйзенштадт, Ш. (1999) Революция и преобразование обществ. М., «Аспект-Пресс».
40. Ш. Эйзенштадт. О неопределенности термина «традиция». (Электронный ресурс). <https://cyberpedia.su/3x6f1f.html>
41. Barrett S. (1984) *The Rebirth of Anthropological Theory*. Toronto, Buffalo, L.: Univ. of Toronto Press.
42. Bock Ph.K. (1980) *Continuities in Psychological Anthropology*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.
43. Boesch E. (1991) *Symbolic Action Theory and Cultural Psychology*. Berlin, Heidelberg, NY, L., Paris, Tokyo, Hongkong, Barselona, Budapest: Springel-Verlag.
44. Benedict R. (1934) *Patterns of Culture*. Boston and New York: Houghton Mifflin Company.
45. *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. (1984) Shweder R., LeVine R. (eds.) Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
46. D’Andrade R. (1995) *The Development of Cognitive Anthropology*. New York: Cambridge University Press.
47. D’Andrade R. (1992) *Cognitive Anthropology*. In: *New Direction in Psychological Anthropology*. Schwartz Th., White G. M., Lutz C. A. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
48. D’Andrade R. (1992) *Schemas and Motivation*. In: D’Andrade R., Strauss C. (eds). *Human Motive and Culture Models*. Cambridge: Cambridge University Press.
49. D’Andrade, R. (1984) *Cultural Meaning Systems*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
50. D’Andrade R. (1981) *The Culture Part of Cognition // Cognitive Science*. № 5.
51. Dubois C. (1944) *The People of Alor: a Socio-Psychological Study of an East Indian Island*. Minneapolis: University Minnesota Press.
52. Duijker H.C.J., Frijda N.H. (1960) *National Character and National Stereotypes: Confluence*. Amsterdam: North-Holl Publishing Company.
53. Eisenstadt Sh. (2006) *The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity*. Brill.
54. Eisenstadt Sh. (2004) *The Civilizational Dimension of Modernity (англ.)* In: S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. (eds.) *Rethinking Civilizational Analysis*. Sage Publication Ltd.
55. Eisenstadt Sh. (1992) *Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // Intemational Social Science Journal*. Vol. 44. № 133.
56. Eisenstadt Sh. (1973) *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley.
57. Ewing K. (1992) *Is Psychoanalysis relevant for Anthropology*. In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
58. Geertz C. (1984) “From the native’s point of view”. *On the Nature of anthropological Understanding*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
59. Harkness S. (1992) *Human Development in Psychological Anthropology*, In: Schwartz Th., White G., and Lutz C. (eds.) *New Direction in Psychological Anthropology*. Cambridge University Press.
60. Holland D. (1992) *The Woman who Climbed up the House: Some Limitations of Schema Theory*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
61. *Human Motive and Culture Models*. (1992) D’Andrade, R., Strauss, C. (eds). Cambridge: Cambridge University Press,.



62. Jahoda G. (1981) *Psychology and Anthropology. A Psychological Perspective*. L., NY etc: Academic Press.
63. Inkeles A. (1997) *National character*. Transaction Publishers.
64. Inkeles A., Levinson D. (1969) *National Character: The study of Modal Personality and Sociocultural Systems*. In: Lindzey C. and Aronson E. (eds.). *The Handbook of Social Psychology*. Vol. IV. Massachusetts (Calif.), London, Ontario: Addison-Wesley.
65. Kardiner A., Lipton R. (1945) *The Individual and His Society*. New York: Columbia University Press.
66. LeVine R. A. (1984) *Properties of Culture. An Ethnographic View*. In: Shweder R. A., LeVine R. A. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
67. Lourie S. V. (2017) *The Revival of Psychological Anthropology: a New Understanding of Interrelation Between Cultural and Psychological By Virtue of Cognitive Anthropology and Cultural Psychology*. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* V. 10, № 7.
68. Lourie S. V. (2016) *Culture as a field of human action (The experience of constructing a theory of cultural constants and implicit generalized cultural script)* // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. V. 9, № 4.
69. Markarian E.S. (1992) *Tradition as an Object of System Study* // *World Futures*. V. 34.
70. Markarian E.S. (1998) *Capacity for World Strategic Management*. Yerevan: Gitutgun.
71. Mead M. (1959) *An anthropologist at work: Writings of Ruth Benedict*. — Boston: Houghton Mifflin Company.
72. Miller J. (1993) *Theory of Developmental Psychology*. NY: Freeman.
73. Nelson K. (1981) *Cognition in a Script Framework*. In: J.H. Flavell and L. Ross (eds.) *Social Cognitive Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
74. *New direction in Psychological Anthropology*. (1992) Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) Cambridge: Cambridge University Press.
75. Norman D. (1975) *Explorations in cognition*. San Francisco: Freeman.
76. Redfield R. (1956) *Peasant Society and Culture: An Anthropological Approach to Civilisation*. Chicago.
77. Romney A., Weller S., Batchelder W. (1986) *Culture as Consensus: A Theory of Culture and Informant Accuracy* // *American Anthropologist*. № 88.
78. Rouce A.P. (1982) *Ethnic Identity: Strategies of Deversity*. Bloomington.
79. Schwartz Th. (1992) *Anthropology and Psychology*. In: Schwartz Th., White G., Lutz C. (eds.) *New direction in Psychological Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press.
80. Schwartz Th. (1989) *The Structure of National Cultures*. In: Funke P. (ed.) *Understanding Of USA: A Cross-Cultural Perspective*. Tubingen: Gunter NarrVerlal.
81. Schwartz Th. (1978) *Where is the culture?* In: Spindler G (ed.) *The Making of Psychological Anthropology*. Berkeley: University of California Press.
82. Shils E. (1961) *Centre and Periphery* // Polanyi M.(ed.). *The Logic of Personal Knowledge: Essays*. London: Routledge & Kegan Paul.
83. Shils E. (1981) *Tradition*. London; Boston.
84. Shore B. (1991) *Twice-Born, Once Conceived: Meaning Construction and Cultural Cognition*. // *American Anthropologist*. Vol. 93, No 1, March
85. Shweder R. (1991) *Thinking Through Cultures*. Cambridge (Mass.), London (England): Harvard University Press.
86. Shweder R. (1990) *Cultural psychology – What is it?* In: Stigler J., Shweder R., Herdt G. (eds.) *Cultural psychology: Essays on comparative human development*, New York: Cambridge University Press.
87. Shweder R. (1984) *Anthropology's Romantic Rebellion against the Enlightenment, or There's more to Thinking than Reason and Evidence*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
88. Simon H. (1981) *Sciences of the artificial*. Cambridge. MA: MIT Press.
89. Skinner Q. (1985) *The Return of Grand Theory in the Human Sciences*. Cambridge University Press.
90. Spiro M. (1984) *Some reflections on Cultural determinism and relativism with Special Reference to Emotion and Reason*. In: Shweder R., LeVine R. (eds.) *Cultural Theory. Essays on Mind, Self, and Emotion*. Cambridge, L., NY., New Rochelle, Melbourne, Sydney: Cambridge University Press.
91. *The Making of Psychological Anthropology*. (1978) Spindler G. (ed.) Berkeley: University of California Press.



Книга: Историческая этнология

Лекция: Механизмы спонтанного самоstructuring этноса

92. White G., Lutz C. (1992) Introduction. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
93. White G. (1992) Ethnopsychology. In: SchwartzTh., WhiteG., Lutz C. (eds.). New direction in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press.
94. Wartofsky, M. (1979) Models Representation And The Scientific Understanding. Dordrecht: Holland / Boston: USA / L.: England: D. Reidel Publishing Company.