

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 3

Гражданские и уголовные средства  
правовой защиты



## Баланс удобства

Принимая решение о предоставлении временного судебного запрета, суд будет учитывать баланс удобства. Эта фраза немного неудобная. По сути, это означает, какая сторона пострадает от наименьшей несправедливости, если будет вынесен судебный запрет (или нет, в зависимости от обстоятельств). Неадекватность ущерба является, по сути, частью рассмотрения баланса удобства. Однако в тех случаях, когда ущерб будет неадекватным для обеих сторон, как это часто бывает, последнее препятствие - это способ продемонстрировать, какая причина действий принесет сторонам наименьшие общие неблагоприятные последствия. Факторы, которые могут быть приняты во внимание, длительны и разнообразны. Они включают влияние на рынок, которое не может быть исправлено, или срок действия права интеллектуальной собственности скоро истекает. И наоборот, отсрочка в поиске временного судебного запрета может свидетельствовать против предоставления временного судебного запрета, особенно в тех случаях, когда ответчик подвергся дополнительной несправедливости из-за задержки. Точно так же, где может быть ускоренное судебное разбирательство, это может быть альтернативой временному судебному запрету. Если ответчик умышленно рискует нарушить права, это может нарушить баланс удобства в пользу судебного запрета. Более крайним примером может быть то, что предоставление судебного запрета может помешать населению иметь доступ к жизненно необходимому лекарству, тогда в таком облегчении может быть отказано. В тех случаях, когда факторы равномерно сбалансированы, лорд Диплок предположил, что лучшим способом является сохранение статуса кво. В последующих делах говорилось, что статус кво относится к периоду, предшествующему выдаче «заявления об обстоятельствах», требующего постоянного судебного запрета. Таким образом, если обвиняемый делает что-то, чего он не делал раньше, все, что делает судебный запрет, - это откладывать его деятельность; если судебный запрет не позволит им продолжать делать то, что они уже делают, это вызовет больше неудобств. Суды старались не допустить, чтобы желание сохранить статус кво использовалось тактически. В частности, они тщательно следили за тем, чтобы ответчик не мог изменить статус кво, например, приняв стратегию высокого риска.

## По существу дела

Спорным фактором, который суд будет учитывать при принятии решения о предоставлении временного судебного запрета, является относительная сила или существо дел сторон. Согласно традиционному прочтению Американ Цианамид, суд должен рассматривать дело каждой из сторон только в крайнем случае. Строго применяя этот подход, суды часто отказываются указывать, какие дела сторон они считают более сильными, опасаясь, что это может нанести ущерб конечному результату.

В то время как Американ Цианамид предполагает, что сила сторон не должна рассматриваться до этой заключительной стадии, тем не менее, в ряде случаев суды были под влиянием существа дела истца при рассмотрении таких факторов, как адекватность убытков и баланс удобства. Это вызвало растущее чувство беспокойства, что судьи не следили за Американ Цианамид. В деле Программное обеспечение 5 Серии Судья Ладди раскритиковал эту тенденцию, заявив, что он «не считает, что было бы разумно использовать усмотрение суда в предоставлении промежуточного судебного запрета, не обращая внимания на указания, данные в Американ Цианамид, применяя при этом разные критерии». Судья Ладди воспользовался возможностью в деле Программное обеспечение 5 Серии «снова взглянуть на Американ Цианамид, чтобы увидеть, что он решил». Его главная задача состояла в том, чтобы рассмотреть степень, в которой решение лорда Диплока не позволяет суду рассмотреть юридические и фактические существа дела. Судья Ладди утверждал, что, когда лорд Диплок сказал, что суд не должен рассматривать силу дела заявителя, он просто ссылался на «обязательное первоначальное препятствие». Действительно, тщательный анализ факторов, которые, по мнению лорда Диплока, были важны, позволил предположить, что даже он рассмотрит силу этого случая. Поэтому Судья Ладди утверждал, что перспектива успеха все еще является важным фактором при рассмотрении баланса удобства. Однако он согласился с тем, что лорд Диплок намеревался провести это, чтобы избежать мини-суда.

Переформулировка Судьи Ладди встретила смешанный прием. В деле Барнсли Брюверы против РБНБ Судья Уолкер дал свое одобрение, заявив, что, хотя дело Программное обеспечение 5 Серии «иногда рассматривается как удивительная или даже еретическая», она дала ценное напоминание об истории вопроса и основных положениях, содержащихся в Американ Цианамид. Однако другие судьи проигнорировали дело Программное обеспечение 5 Серии, предпочитая придерживаться Американ Цианамид и общепризнанных исключений из него. В деле Гардиан Медиа Групп против Ассоциэйтед



Ньюспейперс Апелляционный суд заявил, что принципы Американ Цианамид обладают определенной гибкостью и:

...не препятствуйте суду придавать должное значение любому четкому представлению, которое суд может сформировать во время подачи заявления о временном освобождении (и без необходимости проведения судебного разбирательства по обильным показаниям под присягой) относительно вероятного исхода судебного разбирательства. Это особенно актуально, когда предоставление или удержание временной помощи может повлиять на конечный коммерческий результат.

Лучше, по-видимому, считать, что сила каждого дела является важным фактором, который суд должен принимать во внимание при осуществлении своего усмотрения. Тем не менее, сила должна рассматриваться только в том случае, если нет никаких достоверных споров в отношении доказательств, и очевидно, что дело одной из сторон, вероятно, будет успешным.

## Пропорциональность

Директива по исполнению привела к тому, что суды рассмотрели соразмерность предоставления судебного запрета. Таким образом, при вынесении судебного запрета необходимо сбалансировать интересы и права предполагаемого нарушителя и владельца патента, в частности право на интеллектуальную собственность в соответствии со статьей 17 (2) Хартии основных свобод ЕС и на собственность в соответствии с Статьей 1, Протокол 1 Европейской конвенции о правах человека. Одним из факторов, которые могут быть приняты во внимание при определении того, является ли судебный запрет соразмерным, является стоимость его реализации (по сравнению с выгодой). Тем не менее, в деле Уорнер Ламберт против Сандоса Судья Арнольд резюмировал, что «основной задачей суда остается то, чтобы пойти по пути, который, по-видимому, наименее вероятно, вызовет ту или иную непоправимую предубежденность».

## Остановка импорта

Во многих ситуациях контрафактная продукция происходит из других юрисдикций. В этих обстоятельствах заявитель может попытаться предотвратить нарушение в его источнике. В качестве альтернативы заявитель может попытаться перехватить нарушающие права предметы или материалы в пункте ввоза. Существуют два правовых механизма для остановки предметов, которые нарушают права интеллектуальной собственности при их ввозе в Соединенное Королевство. Наиболее важными из них являются европейские процедуры, указанные в так называемом «Постановлении о пограничных мерах» 2013 года. В 2016 году было произведено более 77 705 перехватов товаров, стоимость которых, по сообщениям, составляет около 672 899 102 евро, и основная масса которых была (72,2%) пришла из Китая. Наиболее часто изымаемыми товарами были сигареты (24 процента), но 16 процентов предназначались для игрушек, а 12 процентов – для продуктов питания. Другой набор процедур, которые в настоящее время имеют ограниченную сферу действия, вытекает из внутреннего законодательства.

## Европейская процедура

Европейские правила устанавливают механизмы, которые гарантируют, что товары, нарушающие права интеллектуальной собственности, кроме личного багажа путешественников, могут быть сохранены таможенными органами при их введении в Европейский Союз. В Положении о пограничных мерах в статье 2(1) определены «права интеллектуальной собственности» на товары, нарушающие права на товарные знаки, образцы, авторские и смежные права, географические указания, патенты, права селекционеров и сертификаты дополнительной защиты, а также национальные законы, полезных моделей и торговых наименований. Регламент не распространяется на параллельный импорт или переполнение.

В Регламенте о пограничных мерах предусмотрены положения для активного владельца прав интеллектуальной собственности, который узнает о том, что товары будут импортированы, чтобы подать «заявку на таможенные действия». То есть правообладатель может обратиться в соответствующие таможенные органы, назначенные каждым государством-членом (в Соединенном Королевстве, НМ налоговой и таможенной службы или HMRC, но запрос может также обратиться к органам власти в других государствах-членах) для задержания товаров, должны они попасть в ее руки. Как и следовало ожидать, правообладатели обязаны описать товары, чтобы их можно было «легко» идентифицировать, и предоставить доказательство того, что они имеют право подать заявку. Заявители должны принять на себя



ответственность перед лицами, участвующими в случае прекращения действия или признания товаров не нарушающими права. Таможенные органы должны обработать заявление, решив, является ли информация достаточной, определить соответствующий «период действия» и направить подробную информацию в соответствующие офисы. Если таможня сталкивается с товарами, которые, как она подозревает, нарушают (в рамках решения), «она приостанавливает выпуск товаров или задерживает их». Затем офис информирует правообладателя и «декларанта или владельца товара». Правообладателям предоставляется информация, необходимая для того, чтобы помочь им установить, было ли нарушено право интеллектуальной собственности, в том числе возможность осмотреть товар и извлечь образцы для анализа.

Даже если заблаговременное предупреждение не было дано, но у соответствующего органа есть достаточные основания подозревать, что товары нарушают авторские права, Регламент уполномочивает власти временно предотвращать их транзит. Орган власти попытается связаться с соответствующим правообладателем интеллектуальной собственности, который должен заполнить стандартную заявку на таможенное действие в течение четырех дней. Таможня не будет задерживать товар на неопределенный срок. Соответственно, возможны три сценария.

Во-первых, правообладатель интеллектуальной собственности не может предпринимать никаких дальнейших действий. Если это так, таможня должна выпустить товар через десять дней.

Во-вторых, правообладатель интеллектуальной собственности (или другая соответствующая третья сторона) может начать иск о нарушении в соответствующем национальном суде (который может быть судебным или административным органом, в зависимости от национальных положений). Если это происходит, и правообладатель информирует об этом орган, задержание товаров может быть продолжено до завершения судебного разбирательства. Однако, поскольку это может не произойти в течение некоторого времени, владелец товара имеет возможность обратиться за выпуском товара при условии, что они обеспечивают соответствующую безопасность. Следует отметить, что этот вариант доступен только в том случае, если утверждение является нарушением патента, дизайна, права селекционера, полезной модели или права на топографию полупроводника (и, следовательно, не в случаях нарушения авторских прав, торговых марок, или географические указания). Если на предметном слушании будет установлено, что товар нарушает права, компетентные органы уполномочены уничтожить товар и принять любые меры, которые лишают соответствующих лиц экономических выгод от сделки. Удаление товарных знаков, прикрепленных к контрафактным товарам, обычно не считается достаточным.

Третий сценарий - товары могут быть уничтожены. Здесь доступны две процедуры: общая; и один касается небольших пакетов. Во-первых, стороны могут договориться об уничтожении товара без необходимости разбирательства. Эта «упрощенная процедура» отказа должна использоваться таможенными органами только при соблюдении трех условий:

- правообладатель должен в течение десяти рабочих дней проинформировать орган власти о том, что товары нарушают права интеллектуальной собственности;
- органы власти должны иметь письменное согласие «декларанта или владельца товаров» или их предполагаемое согласие;
- правообладатель должен согласиться.

До того, как товары уничтожены, образцы могут быть взяты, среди прочего, в образовательных целях.

Вторая процедура уничтожения относится к «небольшим партиям» (то есть к отправленным посылкам, содержащим менее трех предметов и весом менее 2 кг), где товары являются контрафактными или пиратскими. Здесь таможенный орган может уведомить декларанта или владельца о своем намерении уничтожить товар. «Декларант или владелец» имеет десять дней, чтобы ответить на такое уведомление, и может согласиться на уничтожение или выступить против него, или, в некоторых случаях, «будет считаться согласившимся». Там, где есть соглашение или считается соглашением, товары могут быть уничтожены.

## **Внутренняя процедура**

Остаточная внутренняя процедура продолжает сосуществовать с Европейским регламентом, но не применяется к товарам в рамках Регламента или товарам, которые уже находятся в свободном обращении в Европейском экономическом пространстве (ЕЭП). В соответствии с этой процедурой владельцы авторских прав и товарных знаков могут уведомить НМРС о том, что товары, материалы или изделия с нарушением прав могут быть импортированы, и потребовать, чтобы это было запрещено. Таким образом, его влияние в этой сфере ограничивается параллельным импортом и перерасходом. Комиссары могут



Книга: [Интеллектуальное право, часть 3](#)  
Лекция: [Гражданские и уголовные средства правовой защиты](#)  
Автор лекции: [Толеш Каудыров](#)

---

требовать возмещения ущерба и защиты от любой ответственности и расходов, которые могут возникнуть. После того, как уведомление вступило в силу, ввоз товаров запрещен. Если HMRC обнаружит такие товары (кроме как для личного и домашнего использования лица, импортирующего их), они будут конфискованы, и владелец будет проинформирован. У владельца есть один месяц, чтобы заявить, что товар не подлежал конфискации. Если такое уведомление направлено, Комиссары обязаны возбудить дело об «осуждении» товаров (либо в мировом суде, либо в Высоком суде). В случае успеха товары обычно уничтожаются.