

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 3

Судебный процесс

The background of the slide is a complex, abstract composition of numerous overlapping, semi-transparent geometric shapes. These shapes, primarily triangles and polygons, are scattered across the lower two-thirds of the page. The color palette is diverse, including shades of light blue, pale yellow, soft pink, muted green, and various tones of teal and blue. The overall effect is a vibrant, textured mosaic that transitions from a lighter, more ethereal feel at the top to a denser, more colorful pattern at the bottom.



## Предположения

Как правило, в гражданских исках обязанность истца – это доказать свое дело на балансе вероятностей. Поэтому, когда сторона стремится к аннулированию или недействительности зарегистрированного права, это их обязанность доказать, что право не является действительным. Однако есть определенные предположения, которые означают, что нечто предполагается имеющим место, если не доказано иное. Следовательно, в отношении авторского права существует предположение, касающееся автора, издателя, исполнителя или (в случае права на базу данных) автора и дату публикации произведения (и т. д.). В законе об авторском праве, когда автор умер, предполагается, что произведение было оригинальным и что оно было впервые опубликовано, где и когда утверждается заявителем.

## Неоправданные угрозы подачи в суд

Стоимость и бремя судебного разбирательства в отношении интеллектуальной собственности означает, что простая угроза судебного разбирательства может служить мощным коммерческим оружием. Чтобы гарантировать, что угроза судебного преследования не используется не по назначению, специальные положения предлагают средства защиты от необоснованных угроз судебного разбирательства. Они существуют для патентов, товарных знаков, зарегистрированных дизайнов, незарегистрированного права на дизайн и зарегистрированных или незарегистрированных дизайнов Сообщества. Не существует законодательных положений, защищающих от необоснованных угроз предъявить иск в связи с авторским правом, передачей или нарушением доверия. В этих случаях лицам, которым неоправданно угрожают судебные разбирательства, приходится прибегать к другим средствам.

Угрозы подачи в суд: патенты, торговые марки, дизайны. Существуют специальные законодательные положения в отношении патентов, товарных знаков, зарегистрированных дизайнов и незарегистрированного права на дизайн, чтобы защитить стороны от необоснованных угроз предъявить иск. Эти законодательные положения «гарантируют, что угрозы разбирательства не будут сделаны случайно или по неосторожности из-за потенциального ущерба и опасений, которые они могут причинить». Закон об интеллектуальной собственности (неоправданные угрозы) 2017 года применяется к любой угрозе, сделанной после 1 октября 2017 года, тогда как старый закон применяется к угрозам, сделанным до этой даты. В результате, если владельцы угрожают предъявить иск, они должны гарантировать, что угроза может быть оправдана. Для того, чтобы получить право на помощь в борьбе с необоснованной угрозой, заявитель должен доказать, что действующая угроза была совершена и что в результате он был потерпевшим. Если ответчик не сможет обосновать угрозу, суд предоставит помощь. Мы будем разбираться с этими факторами в порядке очередности.

**Выполнимые угрозы.** Для того, чтобы заявитель имел право на предоставленную помощь, он должен показать, что действующая угроза была произведена. Следует отметить, что в случае патентов, зарегистрированных дизайнов и товарных знаков специальные положения ограничивают обстоятельства, при которых необоснованные угрозы являются выполнимыми. По сути, они исключают угрозы, связанные с первичными актами нарушения: конкурирующие производители могут угрожать друг другу. Идея заключается в том, что угрозы, исходящие от розничных продавцов, могут привести к тому, что розничный торговец прекратит складировать товары, потому что они мало что могут выиграть и многое могут потерять в результате риска нарушения. Таким образом, угроза конкретно розничному продавцу может нанести вред поставщику, без какого-либо судебного разбирательства. Однако возникают проблемы, когда угроза связана как с первичными, так и вторичными действиями. Однако это «разрешенное общение» для общения со вторичным нарушителем, чтобы выяснить, кто нарушил это право.

Угрозы могут принимать разные формы. Хотя выполнимые угрозы обычно являются явными, они также могут быть неявными и могут возникать из одного письма или сообщения. Необходимо показать, что в отношении кого-то конкретно была угроза; заявителю недостаточно показать, что была сделана общая угроза. Нет необходимости сообщать об угрозе действующему лицу, которому угрожают:

Если я угрожаю человеку, что возбуждаю против него иск, я, тем не менее, угрожаю ему, потому что я обращаюсь с этим указанием к нему, и тем не менее я угрожаю ему, потому что я обращаюсь с указанием третьему лицу.

Интересный пример такой косвенной угрозы возникает, когда человек жалуется на сайт онлайн-аукциона, что третья сторона продает товары, которые нарушают права на товарный знак или дизайн. Один из таких случаев касался жалобы на eBay о рекламе детских мотоциклов, в которой заявитель утверждал,



что обладает зарегистрированным правом Сообщества на дизайн. Столкнувшись с такими жалобами, eBay принимает то, что суд назвал «линией наименьшего сопротивления», то есть он удалит листинг; eBay не проверяет и не может проверять точность исков о нарушении. Исходя из того, что «необоснованные и неоспоримые обвинения в нарушении могут быть чрезвычайно вредным злоупотреблением зарегистрированными правами», суд постановил, что в уведомлении eBay была «возможно, угроза». Был вынесен судебный запрет, чтобы ограничить подачу таких жалоб.

При рассмотрении вопроса о том, была ли сделана угроза, рассматриваемый документ изучается глазами разумного человека в положении получателя. Суд будет принимать во внимание такие вопросы, как обстоятельства дела или справочная информация, доступная разумному получателю. Суды будут обращать особое внимание на первоначальное впечатление, которое сообщение оказывает на разумного адресата. Есть определенные «разрешенные сообщения». Соответственно, просто Уведомление о существовании патента, товарного знака или иного права не является угрозой судебного разбирательства. Однако было высказано предположение, что уведомление о патенте (и предположительно, другие установленные законом права интеллектуальной собственности) могут представлять собой угрозу, если она «дана в таком контексте, что угроза считается предполагаемой». Конечно, не всегда легко определить, что может быть сказано на законных основаниях и когда это становится угрозой.

**Потерпевший.** Человек может подать заявление об оказании помощи, даже если против него не было сделано никаких угроз. Это означает, что правообладатели могут подать иск, когда конкурент, занимающийся продажей их товаров, подвергается судебному разбирательству. Доступность подачи заявления ограничена требованием о том, что заявители должны показать, что они «пострадали» от угроз. Это исключает несерьезные заявления или заявления занятых лиц, которые не заинтересованы в угрозах. Несмотря на то, что человек может пострадать, не доказывая фактического ущерба в суде, он должен показать, что вмешивается нечто большее, чем просто минимальный коммерческий интерес. Суды с большей вероятностью могут оказать неблагоприятное воздействие, если угрозы направлены непосредственно против какой-либо стороны. В тех случаях, когда угрозы осуществляются косвенно, заявителям необходимо продемонстрировать, что они понесли фактическую или потенциальную потерю (которая не является минимальной). Это будет легче доказать, если угроза была предназначена для отпугивания клиентов заявителя.

**Безосновательные угрозы.** Как только истец установит, что угроза была сделана и что в результате он был в чем-то ущемлен, законодательные положения перекладывают ответственность на ответчика, чтобы доказать, что угрозы были оправданы. Для этого ответчик должен доказать, что данное право действительно и что действия, в отношении которых ведется судебное разбирательство, будут представлять собой нарушение права. Если угроза была сделана после подачи заявки на патент, но до выдачи патента, она рассматривается как угроза возбуждения дела после выдачи патента.

**Освобождение.** Если заявитель может доказать, что он пострадал в результате выполнимой угрозы и ответчик не может доказать, что угроза была обоснованной, истец имеет право на освобождение, предусмотренное в соответствующих законодательных положениях. Это включает в себя декларацию о том, что угрозы неоправданны, судебный запрет на продолжение угроз и возмещение убытков за любые потери, которые были понесены в результате угроз. Согласно старому закону, юриконсульт мог нести солидарную ответственность за угрозы в качестве агента правообладателя, но советники получили иммунитет в соответствии с Законом 2017 года.

## Угрозы подачи в суд: авторское право, передача и нарушение доверия

Нет никаких законодательных положений, которые защищают от необоснованных угроз предъявить иск в отношении авторского права, подделки или нарушение доверия. В этих условиях лицу, которое понесет ущерб в результате неоправданной угрозы, придется искать помощи через альтернативные пути. В некоторых случаях потерпевшая сторона может подать иск на деликтное злоупотребление процессом. Более важным вариантом является действие за ложь. Чтобы добиться успеха в иске о лжи, истец должен доказать, что заявления были ложными и злонамеренными. Он также должен показать, что пострадал в результате заявлений. Оказалось, трудно определить понятие злодеяния. Как оказывается необходимо, чтобы угроза была выдана с целью скорее причинить вред истцу, чем защищать права ответчика. Более того, было сказано, что искренняя вера в необоснованное требование не является вредоносной.

Одним из методов, которые были приняты для решения технических вопросов, связанных с судебным



разбирательством в области интеллектуальной собственности, было создание специальных судов и трибуналов. В этом разделе мы представляем краткий обзор некоторых судов и трибуналов, действующих в Соединенном Королевстве.

## Суды и трибуналы

### Различные трибуналы.

**Верховный Суд.** Споры, связанные со всеми формами интеллектуальной собственности, могут быть переданы в Канцелярию Верховного суда. Судебные разбирательства в соответствии с Законом о патентах 1977 года и Законом о зарегистрированных дизайнах 1949 года рассматриваются Патентным судом, который является специализированным судом в Канцелярском отделе. Разбирательство в Патентном суде рассматривается специализированным судьей. Патентный суд имеет определенную репутацию из-за качество своих решений. Несмотря на это, отмечается, что судебный процесс в Патентном суде является длительным, трудоемким, длительным и, как следствие, дорогим.

**Суд по интеллектуальной собственности (ранее Патентный окружной суд).** Патентный окружной суд был создан в 1990 году с целью обеспечения «более дешевых, быстрых и более неформальных процедур, гарантирующих, что малые и средние предприятия и частные лица не будут удерживаться от инноваций из-за потенциальной стоимости судебных разбирательств для защиты их прав». После первоначальных проблем ряд изменений, чтобы гарантировать, что процедура будет дешевой и быстрой. В октябре 2013 г. Патентный окружной суд прекратил свое существование, и работа была передана в новый Суд по интеллектуальной собственности (ИПЕК), еще один список специалистов Верховного суда. ИПЕК обладает юрисдикцией для заслушивания и определения любых действий или вопросов, касающихся прав интеллектуальной собственности. Суд оснащен полным набором средств правовой защиты (таких как временные и окончательные судебные запреты, и постановления об обыске). ИПЕК использует (очень) активное ведение дел судьей, а также ограничения на раскрытие информации, использование доказательств эксперта и перекрестный допрос. Наиболее значительным является ограничение в размере 50 000 фунтов стерлингов наряду с масштабированными расходами (так что в пределах этих 50 000 фунтов стерлингов могут быть запрошены только определенные суммы в отношении отдельных частей разбирательства). В этих случаях размер ущерба составляет 500 000 фунтов стерлингов. Наконец, есть небольшая заявка, доступная только для претензий на сумму до 10 000 фунтов стерлингов в связи с авторским правом, зарегистрированными в Великобритании и Сообществе товарных знаков, передачей и незарегистрированным правом Великобритании и Сообщества на дизайн. Решения по мелким претензиям будут приниматься окружными судьями, часто на основании документов. При принятии решения о передаче вопроса в или из ИПЕК следует учитывать ряд факторов. Прежде всего следует учитывать финансовое положение сторон: ИПЕК разработан для предоставления доступа к судебной системе тем, кто иначе не мог себе это позволить; таким образом, указывается, что ключевым фактором является то, «может ли сторона позволить себе предъявить или защитить иск только в ИПЕК». Во-вторых, суд должен рассмотреть вопрос о том, будет ли более удобным или справедливым проведение слушания в другом суде. Суд, особенно учитывая стоимость иска (включая стоимость судебного запрета), относительную сложность правовых вопросов и предполагаемую продолжительность судебного разбирательства, важность результатов для общественности и возможности, доступные в суде где иск рассматривается.

**Окружной суд.** Изредка дела рассматриваются в обычном окружном суде. Он обладает юрисдикцией для рассмотрения дел об авторском праве, незарегистрированном праве на дизайн, зарегистрированных национальных и общественных товарных знаках, выдаче и представлении, но не патентов или зарегистрированных дизайнов. Хотя некоторые формы помощи, такие как заказы на поиск и доставку, недоступны, окружной суд может присудить временные судебные запреты, убытки и отчеты о прибылях. Тем не менее, принято передавать дела от окружных судов в ИПЕК.

**Генеральный контролер патентов, дизайнов и товарных знаков.** Контролер (называемый регистратором в отношении зарегистрированных дизайнов и товарных знаков) обладает важными полномочиями определять определенные вопросы в соответствии с различными законами об интеллектуальной собственности. На практике эти полномочия делегируются должностным лицам, которые проводят слушания в ведомстве интеллектуальной собственности. Наиболее значимые из них связаны с действительностью и отзывом зарегистрированных прав. Получив разрешение сторон, Контролер имеет возможность заслушивать действия, связанные с нарушением, и встречные иски



об отзыве патентов. Контролер также обладает юрисдикцией в отношении определенных вопросов, касающихся незарегистрированного права на дизайн. Контроллер предоставляет истцам более дешевый, более быстрый и более специализированный и неформальный форум, чем тот, который предлагается Судом. Более того, суды крайне неохотно приостанавливают судебное разбирательство в ожидании разрешения вопросов Контроллером. Судья Хоффманн сказал, что эти факторы означают, что Контролер и ИРО Великобритании могут выступить в качестве альтернативного трибунала по делам о нарушении прав только путем передачи обязательств сторонами, которые позволят ему окончательно решить те вопросы, которые находятся перед ним, и даже тогда можно было бы прибегнуть к Верховному суду для вынесения судебных запретов.

**Суды Сообщества / ЕС.** Различные режимы ЕС, такие как режимы, касающиеся дизайна и товарных знаков, действуют через национальные трибуналы, которые назначены функционировать в качестве судов Сообщества / ЕС по дизайну и товарным знакам. Верховный суд и ИПЕК были определены в качестве товарных знаков Европейского союза и проектируют суды, в то время как некоторые окружные суды также являются судами по товарным знакам Европейского союза. Вопросы действительности также могут быть определены Ведомством интеллектуальной собственности Европейского Союза.

**Единый патентный суд.** Как мы видели ранее, один из ключевых компонентов единого патентного пакета, который сформировался в последние пару лет, является создание единого патентного суда. Желание создать центральный общеевропейский патентный суд выросло из опасений по поводу существующей системы - в частности, правовая неопределенность, выбор форума, дублирование затрат и, как следствие, фрагментация внутреннего рынка. Для решения этих проблем 19 февраля 2013 года 25 государств-членов подписали международное соглашение о создании единого патентного суда. После создания единый патентный суд будет состоять из суда первой инстанции, который, в свою очередь, будет состоять из местных, региональных и центральных отделений, расположенных в государствах-членах. Центральное подразделение суда первой инстанции будет разделено между Лондоном (ответственным за химические, фармацевтические и биологические патенты), Мюнхеном (ответственным за патенты на машиностроение) и Парижем (ответственным за все остальные патенты). Также будет Апелляционный суд, который будет базироваться в Люксембурге.