

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 3

Судебный процесс





Введение

Данная Глава представляет общий обзор некоторых других важных аспектов защиты права интеллектуальной собственности.

Кто может начать процесс?

Большинство судебных разбирательств касающихся прав интеллектуальной собственности связаны с нарушением прав. Тем не менее, в некоторых случаях, предполагаемый ответчик может потребовать гарантий того, что его предлагаемые действия не будут являться нарушением. В такой ситуации, физическое лицо имеет возможность подачи заявления в суд для целей уведомления что его действия не являются неправомерными.

Заявление о нарушении. Обычно, правообладатель, как указано в соответствующем законодательстве, является тем, кто может инициировать процесс о нарушении прав. В некоторых случаях, тем не менее, другие стороны могут обратиться в суд для защиты своих прав. Например, в некоторых случаях, равноправные владельцы могут инициировать процесс если их права интеллектуальной собственности были нарушены. Для этого они должны объединиться с правообладателем до вынесения окончательного решения. Совладелец также может обратиться в суд с нарушением своих прав. В то время как, эксклюзивные держатели лицензии обычно могут обратиться с нарушением своих прав, вопрос о том может ли владелец прав на знак инициировать процесс зависит от некоторых обстоятельств. В некоторых случаях суд позволяет подавать представительские иски, особенно торговыми ассоциациями такими как Британская Фонографическая Индустрия. Представительские иски допускаются, когда существует общий интерес и общая жалоба и решение будет выгодным для всех представляемых сторон. Несмотря на общий запрет на торговлю в судебном разбирательстве (так называемое “незаконное финансирование чужого процесса”), суды разрешают обладателям авторских прав делегировать третьим лицам принятие решений относительно возбуждения судебного разбирательства, в обмен на процент от выигрыша. В случаях уголовного правонарушения, полиция и другие соответствующие государственные органы, такие как местные органы по мерам и весам, могут иметь право возбуждать дело, тогда как во многих случаях частное разбирательство также является возможным.

Заявление о ненарушении. Учитывая стоимость и неясность судебного разбирательства в области защиты прав интеллектуальной собственности, для кого-то кто собирается инвестировать большое количество денег в определенную деятельность важным моментом является определение того, является ли предполагаемое действие ненарушающим заранее/перед началом. Одним вариантом может быть обращение за юридической помощью, или, в некоторых других случаях, за мнением в Ведомство интеллектуальной собственности. Если есть необходимость в более значимой гарантии, потенциальный ответчик может обратиться в Верховный суд для заявления о том, что его действия не являются нарушающими. Заявление о ненарушении может быть сделано в соответствии с общими полномочиями суда или (в случае возможного патентного нарушения) в соответствии с полномочиями, предоставленными Законом о Патентах 1977. Мы рассмотрим каждый из данных актов далее.

Для того чтобы суд выдал декларацию о ненарушении в соответствии с общими полномочиями, суд должен быть удовлетворен в том, что возможность нарушения является реальной, а не теоретической. Традиционно суд также должен быть убежден в том, что заявитель имеет реальную заинтересованность в заявлении и что существует соответствующий “противовес” – который является ответчиком, имеющим реальный интерес в оспаривании заявления. Это означает, что заявление о ненарушении будет выдано в том случае если будут нарушены права или, более конкретно, в случае, когда правообладатель уже подал исковое заявление против заявителя о ненарушении. Тем не менее, в последнее время существуют инстанции где такие заявления выдаются при наличии реальных коммерческих выгод при их подаче, без каких-либо требований о наличии уже существующего спора. Это является выгодным для определения технических стандартов. В случае выдачи, декларации будут конкретными - суды обычно не делают общих заявлений.

В дополнение к общим полномочиям, которые позволяют судам выдавать заявления о ненарушении, Закон о Патентах 1977 содержит специфические нормы, которые позволяют выдать заявления о ненарушении, касающиеся возможных проблем с патентными изобретениями. Для придания уверенности потенциальным конкурентам и способствования инвестициям, Статья 71 Закона 1977 предоставляет заявителям право обращаться в суд или к Контролеру для заявления о том, что не все действия являются нарушением патента.



Это является возможным даже, если не было подано исковое заявление против заявителя. Заявления будут выданы только в случае, когда будет доказано, что лицо подало письменное заявление владельцу прав о том, что он не нарушает какие-либо права, а владелец прав отказался согласовывать такое заявление. Бремя доказывания лежит на стороне, подающей заявление о ненарушении. Эффект заявления был описан судьей Памфри в Ниш Дженерикс против Лундбек:

...Заявление едва ли объясняет ответчику, что, если истцы могут показать, что производство осуществлено в соответствии с описанием процесса, который является объектом заявления, тогда нарушение патента отсутствует.... Вопрос есть ли нарушение или нет по-прежнему нуждается в решении в соответствии с процессом, используемым в отношении любой конкретной партии товара, поставленного заявителем на рынок Великобритании. Тем не менее, если патентообладатель подозревает нарушение, процедура по выявлению нарушений всегда является доступной. Если заявитель успешно подал и произвел все необходимые действия для демонстрации того что все действия в процессе производства не отличаются от предмета заявления, действие прекращается на этом месте.

На кого могут подать в суд?

Существует несколько сторон, против которых может быть подан иск о нарушении интеллектуальной собственности. При принятии решения о том, против кого подавать иск, истец должен руководствоваться несколькими фактами. Они включают обоснованные предположения о таких фактах как удобство подачи искового заявления против основной стороны или нескольких разных нарушителей (производитель или продавец, или провайдер Интернет услуг или лицо выкладывающее, или получающее информацию). В других случаях соответствующая финансовая надежность сторон может являться определяющим фактором в том, против кого подается исковое заявление.

Первичные нарушители. Самым явным лицом, против которого может быть подан иск, является нарушитель - то есть лицо непосредственно ответственное за нарушение. Мы ранее рассматривали ситуации, когда такие лица будут ответственны в каждой главе, касающейся нарушений.

Вторичные и не прямые нарушители. Основная масса режимов интеллектуальной собственности расширяет круг ответственности от непосредственного нарушителя, например, производителя неправомерных товаров до сторон, обеспечивающих такое нарушение или участвующих в маркетинге или дистрибуции нарушающих материалов. Часто такие нарушители называются “вторичными нарушителями”. В большинстве инстанций, для определения меры ответственности вторичный или не прямой нарушитель должен знать, или должна быть конкретная причина для определенного лица позволяющая осуществлять нарушающие действия или действия с неправомерными копиями. Также, как и в случае с первичными нарушителями, нормы регулирующие действия вторичных нарушителей были рассмотрены в предыдущих главах.

Работодатели. Общее деликтное правило о том, что работодатель несет косвенную ответственность в случае если работник совершит акт нарушения при исполнении своих служебных обязанностей, также относится и к праву интеллектуальной собственности. Существует ли что-либо в осуществлении работником своей деятельности чему было дано широкое толкование или нет, есть два вопроса которые необходимо задать. Первый, какое “поле деятельности” было дано работнику. Второй, существует ли достаточная связь между позицией, на которую был принят работник и противоправным поведением которое является ответственностью только работника. Это означает правонарушение работника даже если оно не было специально авторизовано или даже если является явно незаконным, может быть достаточным образом связано с его работой.

Связанные правонарушители. Существует возможность подачи искового заявления против стороны, которая будет являться связанным правонарушителем. Лицо будет являться связанным правонарушителем если оно связано или каким-либо образом ассоциировано с нарушением. Следует отметить что не каждая связанность является достаточной для определения лица в качестве связанного правонарушителя. В частности, простая помощь при осуществлении правонарушения (заведомо известном или нет) не является достаточным для определения лица ответственным в качестве связанного правонарушителя; напротив, определяющим фактом для связанного нарушителя является то что “каждое лицо осуществляло противоправные действия самостоятельно”. Ситуации, когда сторона будет являться ответственной в качестве связанного правонарушителя делятся на две категории. Первая касается ситуации, в которой лицо обеспечивает начало правонарушения; вторая ситуация в которой два или более лица объединяются



в определенных действиях для совершения правонарушения. Далее мы рассмотрим каждый вариант.

Обеспечение правонарушения. Лицо является ответственным при обеспечении правонарушения. Это может выражаться в принуждении, подстрекательстве или убеждении. Существуют также случаи, когда лицо, осуществляющее правонарушение через другое лицо, тоже является частью общего умысла, но не имеет отношение к нему. Лицо является обеспечивающим что-либо в случае, когда оно предпринимает определенные шаги чтобы что-то произошло. Это не обязательно должно включать в себя какое-либо обсуждение или соглашение между сторонами. Например, лицо, которое продает вещь в форме набора с инструкциями, а также эта вещь в процессе создания нарушает права интеллектуальной собственности истца, а продавец будет являться связанным правонарушителем с лицом кто собирает набор, потому что они обеспечили данное правонарушение. Напротив, когда люди, продающие вещь, знают, что она может быть использована для нарушения интеллектуальной собственности могут содействовать нарушению, но никогда не будут рассматриваться в качестве лиц, осуществивших правонарушение. Например, в деле СиБиЭС Сонгс против Амстрад Палату Лордов попросили учесть факт того является ли, при продаже высокоскоростного кассетного записывателя, о котором производитель или продавец знал, что он будет использоваться для нарушения авторских прав, поставщик связанным правонарушителем. Палата Лордов постановила, что так как поставщик не имел контроля над тем как покупатели, использовали кассетные записыватели, а также не просил покупателей использовать их определенным образом, поставщик не обеспечил правонарушение.

При определении того, является ли лицо производящее программное обеспечение стороной, обеспечивающей правонарушение, необходимо учитывать факты. Так, провайдер скорее всего будет не знать о каких-либо конкретных правонарушениях, а “явное отсутствие таких конкретных правонарушений и его обеспечения не будет являться правомерным”. Таким образом, в ряде случаев, Верховный суд определил, что для должно иметься определенное обеспечение правонарушения путем предложения таких услуг провайдером. Кроме того, в деле Си Шеферд против Фиш энд Фиш Лорд Сампшион должным образом отметил решение Верховного суда США в деле Метро-Голдвин Майер против Грокстер, которое определило, что вебсайт является ответственным так как он имел изначальную цель для использования в правонарушении по повышению его посещений. Кроме того, Апелляционным судом было постановлено, что, если лицо предоставляет доступ к материалу онлайн, оно обеспечивает акт правонарушения через тех, кто имеет доступ к такому материалу.

Общий умысел. Когда два лица объединяются для целей совершения правонарушения (общий умысел) они будут рассматриваться как связанные правонарушители. Существует два элемента. Соучастник должен был действовать таким образом, чтобы обеспечить дальнейшее правонарушение заказчиком; кроме того, соучастник должен был совершить такое правонарушение исходя из общего умысла. Для соучастников и определения общего умысла вторичной стороне не обязательно составлять какой-либо план действий с наличием основного правонарушителя; достаточно молчаливого согласия. Общий умысел не должен быть правонарушением если согласованное действие приводит к правонарушению. Кроме того, в случае строгой ответственности, неважно знали ли стороны о том, что совершают правонарушение. Факт того, что материнская компания имеет финансовый контроль над дочерней компанией не является достаточным для того, чтобы определить связь для определения общего умысла; материнская компания должна показать “участие” в совершаемом правонарушении. Аналогично вышеизложенному, директора будут являться ответственными за действия компании только в случае если они и компания “объединяются для осуществления действия (правонарушения)”.