

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 3

Судебный процесс и способы защиты  
права





Существует выражение, что права интеллектуальной собственности являются настолько хорошими, насколько хорошими являются процедуры и способы, которыми они соблюдаются и что множество судебных разбирательств образуют определенную процедуру, нежели являются реальным правом. Это свидетельствует о важности так называемых «прикладных аспектов права» интеллектуальной собственности – которыми являются правила доказательств, процедура, судебное разбирательство и способы защиты. В следующих главах мы постараемся предоставить описание таких аспектов права интеллектуальной собственности.

До недавнего времени, правила и практики, регулирующие судебный процесс, процедуры и способы защиты развивались на национальном уровне, в большинстве случаев оставаясь незатронутыми международными стандартами. Так, например, существует только несколько отсылок к Бернской и Парижской Конвенциям касательно соблюдения их требований. В результате недавних изменений в местные и международные нормативные акты о защите интеллектуальной собственности, относительная изолированность Британского права интеллектуальной собственности была прекращена.

Возможно, самым важным изменением на международном уровне является то, что вопросы касающиеся исполнения, полностью рассматриваются в Части III ТРИПС. Данное соглашение гласит, что страны-участницы должны обеспечить выполнение необходимых процедур таким образом, чтобы права держателей прав интеллектуальной собственности были должным образом защищены против нарушителей. В частности, законодательство страны-участницы должно предусматривать такие меры и регулирование, которые заранее предотвращают возможные нарушения. Участники соглашения также должны располагать достаточно строгими средствами защиты для предотвращения дальнейших нарушений. Процедуры должны быть честными, равными, и настолько сложными, дорогостоящими и длительными, насколько это необходимо. ТРИПС предоставляет более детальное описание, касающееся процедур, средств защиты, предупредительных мер, пограничных мер, и уголовной ответственности. В связи с тем, что требуемые стандарты выражены для отражения определенных целей и задач (например, неоправданно высокая стоимость процедур), на практике может быть трудно определить являются ли законодательства стран-участниц и их средства защиты достаточными для удовлетворения требований международных стандартов. Несомненно, следует отметить что широкая интерпретация и изложение последствий может означать что скорее всего они не будут принудительно обеспечиваться Всемирной Торговой Организацией (ВТО).

Следуя за ТРИПС, Договор Всемирной организации защиты интеллектуальной собственности (ВОИС) по авторскому праву (ДАП), Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ), и Пекинский договор по аудиовизуальным исполнениям также требуют от сторон договора иметь определенные обеспечительные процедуры, которые обеспечивают достаточный уровень воздействия против нарушений, указанных в данных соглашениях. Это включает предупредительные меры для предотвращения нарушений и меры, предотвращающие дальнейшие нарушения. А также, страны-участницы должны обеспечить “эффективные меры” в случае нарушения Бернской Конвенции, ТРИПС, и компонентов Договоров ВОИС касающихся цифровых задач.

В то время как вышеуказанные изменения являются важными направлениями в отношении развития права интеллектуальной собственности, основная их часть имела незначительный эффект на право Великобритании. Тем не менее, это не касается случаев изменений, произошедших на Европейском уровне. При определении уровня влияния Европейских инициатив на процедуры и способы защиты интеллектуальной собственности, необходимо определить границу между правами интеллектуальной собственности на уровне ЕС и правилами ЕС, касающимися принудительного применения национальных законодательств. В свою очередь мы сталкиваемся именно с ними.

Развитие права интеллектуальной собственности ЕС (в настоящее время торговые марки ЕС и зарегистрированные и незарегистрированные права дизайна Сообщества) привнесло с уровнем регулирования ЕС процедуры в соответствии с которыми применяется право. Самым явным эффектом является то, что страна-участница должна обеспечить определенный местный суд “Европейский/ Местный” (например Общественный суд). В таких судах применяются меры по обеспечению защиты прав ЕС и в некоторых случаях в них выносятся меры по определению несостоятельности. В то время как вопросы процедур и, в некоторых случаях, вопросы способов защиты относятся к законодательствам стран участниц, право на судебный запрет в отношении прав ЕС регулируется правом ЕС: судебный запрет будет выдан, кроме случаев когда такое действие невозможно. Кроме того, такие суды имеют общую юрисдикцию по обеспечению принудительных мер (включая защитные, такие как временный запрет),



которые действуют во всех странах-участниках соглашения.

Процедуры и исполнение национального законодательства по защите права интеллектуальной собственности также является фокусом внимания на Европейском уровне. Три способа являются достойными упоминания в данном случае. Во-первых, Европейский союз принял законодательство регулирующее юрисдикцию и применение судебных решений, а также решений определяющих применимое право в спорах по защите интеллектуальной собственности. Данные нормы более подробно рассматриваются в Главе 48.

Во-вторых, Европейский Союз также принял меры регулирующие внешние границы Союза. Так, он установил механизмы, которые предусматривают, что товары нарушающие права интеллектуальной собственности могут быть изъяты таможенными органами, когда они ввозятся или вывозятся из ЕС. Данная норма обсуждается в Главе 49.

Третий способ, который необходимо отметить, это так называемая Правоприменительная директива. Частично директива была разработана как часть обеспокоенности о том, что разные страны-участницы имеют разные правила касающиеся исполнения, что приводило к спорам о том, что некоторые страны мягче относятся к пиратству чем другие. Директива отобрала наилучшие практики и процедуры из разных стран и указала странам-участницам разработать полный арсенал правил для использования судебными органами. В то время как основная часть Директивы гармонизирует способы защиты, которые могут быть известны британскому юристу (приказ о запрете, приказ о раскрытии информации, промежуточные запреты, конечные запреты и прочее), стоит отметить и некоторые другие аспекты Директивы. Она устанавливает общее правило “пропорциональности” применимого ко всем способам защиты устанавливаемым Директивой. Она представляет также необычные способы, такие как порядок публичности, и использует незнакомые термины при определении защиты в денежном выражении. Кроме того, некоторые термины были настолько незнакомыми что было специально принято правило об убытках.

Сразу после принятия Директивы, были предприняты попытки принятия директив с наличием уголовного наказания. В связи с сомнениями относительно компетенций касающихся вопросов уголовного права, предложение, тем не менее, было отклонено.