

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 1

Ограничения осуществления

The background of the slide is a complex, abstract composition of numerous overlapping, semi-transparent geometric shapes in various colors including light blue, yellow, pink, grey, teal, red, purple, and green. The shapes are scattered across the lower two-thirds of the page, creating a vibrant and textured effect.



Условия договора об использовании или передаче прав на использование произведений, охраняемых авторским правом, определяются по общему правилу свободным волеизъявлением его сторон. В этой главе мы рассмотрим исключения из этого общего правила — ситуации, когда осуществление авторских прав корректируется императивными нормами закона. В некоторых случаях, как вскоре будет показано, такое вмешательство в сферу свободного волеизъявления субъектов договорного права позволяет правообладателям сохранить за собой принадлежащие им права.

Между тем авторское право скорее подразумевает не активность уполномоченного лица, а пассивность всех обязанных лиц — смысл его в том, что все субъекты права, кроме самого правообладателя, должны воздерживаться от использования произведения. При этом какими-либо позитивными правами и свободами в отношении изготовления и распространения экземпляров своего произведения правообладатель не наделяется.

Позитивное право других стран, Франции, например, и Германии, содержит немало норм, задающих правовой режим возникающих между авторами и предпринимателями отношений. Значительное число императивных правил содействует соблюдению финансовых интересов авторов. Британское же договорное право всегда исходит из того, что сделка, совершенная по свободному волеизъявлению дееспособного лица, должна быть таким лицом исполнена; другими словами, британский суд не станет перекраивать условия договора на том лишь основании, что они ему представляются несправедливыми или неразумными.

Если сделка совершена одной из сторон на неблагоприятных для себя условиях вследствие злоупотребления влиянием, допущенным в отношении нее другой стороной, суд вправе признать такую сделку недействительной. Крайним примером такого рода злоупотребления будет уступка автором своего права на публикацию произведения вследствие угроз расправы, которым он подвергся со стороны издателя. Однако суд осуществляет вмешательство в отношения сторон и в более заурядных ситуациях, — всякий раз, когда «сделка совершена с использованием зависимого положения другой стороны в интересах лица, заключившего с ней сделку к своей выгоде и в ущерб интересам зависимой стороны».

Освободиться от обременительных для себя условий авторского договора авторы также могут, опираясь на доктрину «стеснения профессиональной свободы». Как следует из приведенной формулы, данная доктрина является отражением хорошо известного принципа общего права: каждый человек должен иметь возможность беспрепятственно заниматься своим ремеслом. Договоры, которые эту возможность ограничивают, подлежат пристальному контролю со стороны судебной власти на предмет оправданности такого ограничения. Классическое правило британского правосудия гласит, что условия подобного рода соглашения не должны предусматривать получение кредитором выгоды, большей, чем это необходимо для удовлетворения его разумно понимаемых интересов. Дополнительно эти условия проверяются на соответствие интересам общества. Данная доктрина благотворно сказывается на делящихся договорных связях, которые особенно часто практикуются на музыкальном рынке.

Разобранные выше решения не должны создать у читателя преувеличенное впечатление о преимуществах, которые доктрина стеснения могла бы сулить авторам. С этой точки зрения полезно обратиться к делу *Panayiotou v. Sony Music Entertainment*. Панайиоту, автор и исполнитель, выступавший под псевдонимом Джордж Майкл (George Michael), обратился в суд с требованием освободить его от обязательств по отношению к компании «Сони», с которой в 1988 г. у него был заключен договор. Однако у этого договора имелась своя длинная предыстория. В 1982 г., будучи членом ансамбля (Wham!), Майкл подписал договор со звукозаписывающей компанией Innervision. После того, как к группе пришел успех, договор был оспорен на предмет его действительности. Спор был урегулирован сторонами с помощью судебных инстанций, в результате чего в 1984 г. было заключено новое соглашение, на сей раз между «Уом!» и «Сони», являвшейся на тот момент лицензиатом. Согласно условиям этого соглашения, ансамбль брал на себя обязательство не осуществлять звукозапись 8 своих будущих альбомов (в случае их создания) в каких-либо других компаниях. После распада группы в 1986 г. «Сони» воспользовалась оговоркой «о покинувшем группу участнике», в силу которой Майкл, как бывший участник распавшегося коллектива, оставался связан всеми обязательствами, вытекавшими из соглашения 1984 г. Однако успех первого сольного альбома Майкла «Вера» (Faith) заставил стороны пересмотреть соглашение. Майкл и «Сони» заключили новый договор, по которому артист вновь обязывался записать с помощью «Сони» 8 последующих альбомов (если бы они были созданы), причем продолжительность этого последнего договора была определена сторонами в 15 лет. Новый договор предусматривал и существенно более выгодные для Майкла финансовые условия. В результате изменения организационной структуры «Сони» Майкл разочаровался в условиях последнего договора и в 1992 г. вновь обратился в суд с требованием об



их пересмотре.

Судья Паркер отказал в иске о признании недействительным договора 1984 г. Основанием для такого решения, прежде всего, было соображение о недопустимости пересмотров мировых соглашений (каким являлось соглашение 1984 г.), как несовместимых с интересами общественного правопорядка, в силу чего данное соображение имело силу и в отношении договора 1988 г., непосредственно связанного с указанным соглашением.

Следующим основанием для судебного пересмотра условий заключенного между автором и предпринимателем договора может стать его несоответствие нормам добросовестной конкуренции. Выражаясь более точно, договор может быть лишен юридической силы на основании ст. 81 ЕС.

Вытекающий из ст. 81 довод об оспоримости сделки был пущен в ход по делу *Panayiotou v. Sony Music Entertainment*. Судья Паркер, однако, установил, что договор 1988 г. между Майклом и «Сони» не способен был каким-либо образом отразиться на товарообороте между членами Европейского Союза, поскольку договор «охватывал территорию всего мира», и что, по существу заменив собой соглашение 1984 г., договор 1988 г. уже в силу этого не может рассматриваться истцом как препятствие товарному обороту; ограничение конкурентной среды не было ни целью, ни результатом этого договора.

Следует обратить внимание на недавние изменения в разбираемом правовом режиме. В первом случае речь пойдет о постановлении Комиссии «О вертикальных ограничениях конкурентной среды». Этим постановлением установлено так называемое «пакетное» изъятие из ст. 81 в отношении «вертикальных соглашений», в том числе соглашений об исключительных правах на поставки.

Важнейшей составляющей правил добросовестной конкуренции становится конструкция ст. 2 Закона «О конкуренции» 1998 г., представляющая собой британский аналог ст. 81. В соответствии с Законом «О конкуренции» для признания недействительным договора достаточно, чтобы он имел отрицательные последствия для состояния товарооборота в пределах Соединенного Королевства.

Законодательной практике многих стран мира известно особое авторское правомочие — *droit de suite*, наделяющее художников возможностью участвовать в распределении прибылей от перепродаж созданных ими произведений изобразительного искусства. Значение этого права состоит в поддержании заинтересованности художников в создании уникальных произведений искусства. Авторы произведений живописи и скульптуры традиционно довольствовались однократным вознаграждением за продажу созданного ими оригинала.

*Droit de suite* (буквально — право, следующее за произведением) закрепляет за художниками определенную долю в прибыли от перепродаж их произведений. Художник, еще не сделавший себе имени в искусстве, готов довольствоваться скромным доходом от продаж своих работ, поскольку пока не может рассчитывать на большее. Однако по мере того, как растет его репутация, растет цена и ранее написанных им работ.