

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Характерные черты решений.
Проблема неполной аргументации



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Характерные черты решений. Проблема неполной аргументации

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

Мы говорили о том, что решения судов первой инстанции являются достаточно длинными и обоснованными. Что касается решений апелляционной инстанции, то апелляционные решения стали длиннее, они и так были объемными со ссылками на нормы закона, на судебные акты, которые были приняты ранее, на доводы, аргументацию сторон и тенденция такова, что решение становится все длиннее и длиннее для Англии. Эндрюс отмечает это как проблему, так как необходимо всё-таки сближение с континентальной системы права и устранение слишком объемных текстов. Это также связано с тем, что сами исковые заявления, возражения они также являются объемными. Например, по требованиям Европейского суда по правам человека сами исковые заявления требования должны быть достаточно короткими, приложение например, к исковому заявлению не должно составлять более 20 страниц, то есть должны быть ёмко изложены основные моменты, которые хочет донести истец. Исходя из этого и суд должен ёмко обозначить свою позицию в конкретном решении. Вместе с тем, здесь должен быть баланс емкости и понятности и полное рассмотрение дел для того, чтобы у стороны впервые очередь, у проигравшей стороны не возникали вопросы в отношении обоснованности этого решения. Решение апелляционной инстанции характеризуется с многочисленными цитатами из предыдущих решений вышестоящих судов. Непросто ссылка на решение, а именно изложение текста блоками, которые показывают схожесть данных дел и показывает, что суды будут основываться на решениях предыдущих судов или же будут приводить аргументы, почему они будут основываться предыдущими решениями. Но проблема большого объема английских судов является действительно актуальным. Так, в деле Альфреда – 46 тыс. слов в решении Суда Лордов. Дело Банка Шотландии состояло из 53 тыс. слов. Мы видим, что если перевести это в объём страниц, то решение было от 150 до 200 страничного текста судебного решения. Это удивительно для нас, даже если это является решением Верховного суда. Если мы будем брать как 200 страниц текста, то это является самостоятельным творческим произведением, когда суд не только делает ссылку на доводы сторон, доказательства он весьма широко используют теоретическую базу. Понятно, что решения Верховного суда они характеризуются большим доктринальным обоснованием. Ведь решения Верховного суда Англии направлено на оформление текущей практики, направлено на решение серьезных, актуальных проблем в обществе, поэтому требуется достаточно серьёзное обоснование этим решениям. Но когда решения обосновываются двухстами страницами, полагаем, что достаточно это является чрезмерным. При этом, в решениях часто делаются длинные ответы на заявления юристов сторон. Мы знаем, что в английском процессе юристы занимают особое положение и исходя из этого, если какой-либо из юристов обращается к суду с каким-либо заявлением и с просьбой, то суд должен тщательно рассмотреть такую просьбу. И если он удовлетворяет, он должен обосновать, почему он удовлетворяет эту просьбу. В том числе для того, чтобы показать для другой стороны правомерность просьбы представителя этой стороны. И если же суд отказывает истцу, юристу, стороне в предъявляемым требованиям, то суд ещё больше обосновывает свой отказ. Так как он должен аргументированно подходить и быть понятным, иначе имеются все основания для того, чтобы сторона могла обжаловать всё решение или же поднять вопрос о том, что дискриминируются права конкретной стороны и суд не является беспристрастным, что не обеспечиваются права обеих сторон в равной степени. При этом, судьи считают, что недостаточно обоснованные и короткие решения влияют на репутацию и продвижение судьи. Поэтому судьи в Англии для того, чтобы показать свой интеллект, свое серьёзное отношение к делу и получить хорошую репутацию на этой основе, они стараются делать решения судов объемными и в дальнейшем в судьи могут рассчитывать на продвижение, на вышестоящие инстанции, если они покажут, что они достойны, если своим интеллектом занимают соответствующие позиции. Конечно это отличительная особенность английских судов, которые имеют возможность подходить к составлению судебного решения и для того, чтобы составить 200 страниц судебного решения, можно представить сколько для этого необходимо времени. Однозначно, двухмесячного срока недостаточно для этого, поэтому судьи в Англии имеют, может быть даже, роскошь во времени, которая им дается для рассмотрения и обоснования своего решения. И с этим связана вся система, когда лишь небольшое количество споров доходит до судов и именно этим небольшим количеством споров судьи занимаются и имеют возможность обосновывать свои решения. Основная же часть споров не доходит до суда и урегулируются путем мировых соглашений или же истцы отзывают свои иски, понимая необоснованность своих исков. В этом также имеют значение большую роль и суды, которые принимают иски, видя, что данный иск является необоснованным, могут отказать в принятии этого иска уже на подступах. Это достаточно интересная позиция, когда изначально суды оценивают обоснованность исков, не рассматривая всё дело целиком и уже на этом этапе суды могут отказать в принятии исков, так как принятие необоснованного иска влечет значительное время для процедуры, мы знаем, что в Англии процедуры достаточно длинные,



а расходы достаточно высокие. Принятие необоснованного иска отвлекает необходимые ресурсы суда, влечет неудобства для второй стороны, влечет расходы и может быть мешают и препятствуют тому, чтобы судья занимался действительно важным делом и обосновывал действительно важные случаи, которые имеют большое значение для стороны спора или же имеют большое общественное значение. Может быть несколько проектов решений от состава апелляционного суда. Интересная особенность английского права, когда в апелляции несколько, обычно апелляция рассматривается тремя судьями и все трое судей могут составлять решение. Обычно решение должно составляться, в казахстанской практике мы знаем одним судьей и остальные судьи соглашаются или вносят корректировки. В Англии же все три судьи имеют возможность параллельно составлять решение, конечно же, вносится определенный элемент координации составления таких решений, но факт остается тем, что нет никаких препятствий для работы всего состава суда по составлению решения. В отличие от гражданского процесса в уголовном процессе составляется одно решение и Эндрюс воспринимает данную аналогию и говорит, что необходимо всё-таки по гражданским делам стремиться к составлению одного решения. При этом, имеются аргументы за множественность проектов решений. Какие аргументы, которые говорят за множественность проектов решения?

Аргументы за множественность проектов решений:

1. Интеллектуальное богатство – не должно казаться, что решение декларирует нормы закона. Избегание риска согласительской позиции судей.
2. Мотивация для индивидуального обдумывания, а не полагание на текст составителя.
3. Исключение затягивания составления решения, когда обстоятельства дела еще в памяти – изложение индивидуального мнения. Не ждать месяцы проекта для комментирования.

В отношении первого аргумента интеллектуального богатства мы возвращаемся к тому моменту, что судьи очень дотошно, досконально подходят к составлению решений и судьи не готовы занимать согласительскую позицию, когда молча воспринимают мнение, аргументацию другого судьи. Поэтому, недостаточно просто декларировать нормы закона, необходимо обосновывать и мы знаем, у каждого судьи может быть свое основание этого решения. В отношении аргумента о мотивации для индивидуального обдумывания, снова речь идет о том, что судьи не хотят полагаться на текст составителя и индивидуально подходит к аргументам, которые должны найти отражение в судебном решении. А исключение затягивания составления решения связано с тем, что если назначается один судья для составления решения и этот судья затягивает с этим составлением решения при том, что мы знаем, в гражданском процессе Англии нет конкретных сроков для составления этого решения. Так вот, если судья затягивает с составлением решения, у других судей из памяти стираются какие-либо подробности дела, возможно стираются, конечно. И судья уже не сможет подойти столь ясно к проекту решения через несколько месяцев после того, как прошло разбирательство. Поэтому, чтобы не ждать месяцы для комментирования проекта решения, судья самостоятельно составляет свой проект решения. Конечно же потом эти проекты сводятся в один проект и выносятся одно решение. При этом, возможно если есть аргументация, которое не было воспринято со стороны суда, то отдельно судья может составить особое мнение в отношении данного решения. И мы говорили о том, что особое мнение является также публичным, оно публикуется. И это интересно, так как для нашей казахстанской практики у нас особое решение обычно является закрытым. Тогда как особое мнение в Англии открыто и люди могут понимать, какую позицию занимает тот или иной судья и может быть, это в интересах судьи, который занимал особое мнение, и который хочет показать, почему он к этому мнению пришёл. Мы снова возвращаемся к репутации судьи, который показывает, что он досконально и полно изучил обстоятельства дела и не соглашается по каким-то позициям с большинством судей и выражает своё особое мнение. Впоследствии на основе данного особого мнения апелляция может пересмотреть это дело и может быть, всё-таки принять сторону судьи, который составил особое мнение. Лорд Нойбергер ратует за то, чтобы принять опыт Верховного суда США, чтобы было одно главное решение и возможность согласованных решений и мнений. Конечно же возможны противоречия между главным решением и согласованными решениями и должна быть ясность решений конечно же, если имеются несколько решений, необходимо понимать, каким решением руководствоваться. При этом, должен быть сохранен плюрализм мнений, когда судьи должны выражать каждый своё мнение в отношении этого спора и должен быть найден баланс между этими позициями. Единое решение в апелляционном



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Характерные черты решений. Проблема неполной аргументации

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

суде и Верховном суде должны дать возможность суда рассматривать большее количество дел, ведь если весь состав суда начинает заниматься составлением решения, каждый своего решения, то это отнимает большие ресурсы и не позволяет увеличить количество дел для рассмотрения суда. Приоритетность также является для Англии сокращение количества решений Верховного суда. Так, мы знаем, что Верховный суд состоит из 12 судей и они физически не могут взять на себя большой объём дел.

Перейдем к проблеме неполной аргументации. В английском суде происходит большее полагание суда на юристов сторон для определения права. Традиционно в английском суде судья полагался на стороны и занимал пассивную позицию, но с течением времени, в последнее время, благодаря в том числе реформам, в гражданском судопроизводстве проявляется активная роль суда по управлению делом. Но в отношении правового содержания аргументации всё-таки суд до сих пор полагается на юристов сторон и это понятно, так как юристы являются помощниками суда в гражданском процессе Англии, поэтому у суда есть все основания полагаться на их аргументацию. Поэтому, юристы должны иметь информацию об актуальных тенденциях развития права, понимать какие изменения были в праве, иметь достаточно высокий профессиональный уровень, ведь если суд полагается на юристов и воспринимает их точки зрения, именно на этой основе выносит судебное решение, то впоследствии судебное решение может быть неправильным, так как в суд сам не анализирует в большей части правовую позицию. Конечно, это в большей мере относится к судам первой инстанции, к местным судам. В отличие от этого в континентальном праве суд самостоятельно определяет правовую основу решения. Здесь можно видеть большую состязательность процесса в английском в процессе, когда суд воспринимает правовую аргументацию сторон спора и не проявляет в этом инициативу самостоятельно. Конечно, здесь необходим баланс того, чтобы суд всё-таки не просто пассивно воспринимал аргументы сторон и обоснования сторон, а проводил в том числе и свой анализ. Апелляционный суд и Верховный суд Англии не полагаются на юристов сторон. На более высоких инстанциях, исходя из самого статуса суда, суд имеет более активную роль по оценке правовой стороны процесса и они не полагаются на сторон, а самостоятельно выходят к правовому обоснованию. Если суд будет основываться другой аргументацией, не упоминаемой юристами сторон, то он должен уведомить об этом стороны. Стороны могут давать свое мнение в отношении такой аргументации. Это говорит о том, что суд не должен заставить врасплох стороны – это соотносится с принципом уведомления, о которых мы говорили ранее. Суд должен уведомить, что он применяет другую аргументацию, не ту, которая предлагается сторонами. В этом случае стороны могут понять, каким образом они могут дать свои аргументы против аргументации суда. И тем самым, есть все условия для вынесения полного и аргументированного решения. Таким образом в Англии мы видим, что суд всё-таки занимает более активную позицию и отходит от строгости состязательного процесса. Особенно это касается дел по защите прав потребителей и по защите прав человека.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что на уровне апелляционной инстанции решения является достаточно объемными и обосновываются достаточно серьезно. При этом, отличительной особенностью апелляционной инстанции будь то апелляционный суд или Верховный суд Англии – является возможность состава суда составить конкурирующие проекты решений. Конечно это отнимает ресурсы для рассмотрения других дел, но при этом, может благотворно влиять на сам процесс. В отношении аргументации суда, то отличительной особенностью английского права является полагание на юристов сторон в правовой оценке позиций. Конечно в Англии мы видим, что суд всё-таки занимает более активную позицию и уже на уровне апелляционного и Верховного суда суд не полагается на позиции сторон, а самостоятельно проводит правовую оценку.

Литература:

1. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F
2. <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-argumentatsii-i-problema-ubezhdeniya-v-sude>