


# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Обязанность давать обоснованное  
решение





Данная обязанность направлена на суд, а не на стороны, так как именно суд выносит решение и это очевидно и закономерно, что суд должен обосновать то решение, которое он принимает в первую очередь для того, чтобы стороны спора могли понять, что действительно суд изучил все материалы дела и привел все те доводы, которые обосновывают его решение. У сторон не должно быть сомнений в правильности решения, в его справедливости и задача суда заключается в том, чтобы показать сторонам, что он изучил все обстоятельства дела, что он оценил доводы сторон и дал им надлежащую оценку и пришёл к соответствующим выводам. Отсутствие адекватного обоснования решения – нарушение прав человека и основание для апелляции. Понятно, что в суд люди компании приходят для того, чтобы получить справедливое решение, для того, чтобы защитить свои права, для того, чтобы может быть защититься от необоснованных притязаний третьих лиц, для того, чтобы отвернуть необоснованные иски. В этой связи роль суда является очень важным для того, чтобы стороны могли почувствовать, что их право действительно защищены и как мы уже ранее говорили, справедливость и правильность дела они не должны только декларироваться, она должна подтверждаться и яркое подтверждение справедливости, правильности решения является само решение, сам текст решения. Содержание решения должно отражать факты рассмотрения судом всех обстоятельств дела и должны показать людям, каким образом суд пришёл к этому решению. В этой связи и как раз и мы говорим, что если суд не обосновывает надлежащим образом своё решение, то в этом мы можем видеть признаки произвола, ведь когда суд формально подходит к своим обязанностям и определенные выводы суда, решение суда является совершенно неожиданным для сторон. Здесь можно видеть произвол и нарушение основных прав человека. В этой связи, имеется возможность для апелляции решения суда первой инстанции, также как и кассации, постановления апелляционной инстанции. Возможность обжалования судебного решения существует потому что законодатель судебной системы понимает, что судебные решения не идеальны, что люди не идеальны, что судьи могут ошибаться в определённых обстоятельствах дела, может быть судьи неправильно могут применять своё судебное усмотрение. В этой связи как раз и существует контрольный механизм в лице апелляционной инстанции. В Англии основной упор в процессе ложится на судью первой инстанции, потому что именно в суде первой инстанции проходит полная оценка фактических обстоятельств дела, происходит раскрытие документов, опрос свидетелей, прохождение каких-либо экспертиз, опрос экспертов. Таким образом, имеется непосредственный контакт суда с доказательствами, с показаниями и поэтому именно в Английском процессе роль суда первой инстанции является очень высокой. В апелляции же нельзя заново пересмотреть те фактические обстоятельства дела, которые были признаны судом первой инстанции, особенно это касается устных показаний. Ведь, получая устные показания, суд именно для себя делает определённые выводы и уже на следующей инстанции апелляция не может проверить правильность или неправильность выводов сюда, так как в апелляции нет возможности в большинстве случаев провести повторно устное заседание, устный опрос. Апелляция может только основываться на письменных показаниях свидетелей, на письменных заключениях или иных доказательствах, которые имеют объективные изложения в письменном или вещественном виде. Апелляция ограничена в Англии по фактическому пересмотру дела.

Решения серьезно обосновываются. Кроме приказов по управлению делом и по расходам. Наверное, это отличительная особенность английских судов - когда решения могут достигать больших, громадных объемов, не то, что 10 страниц, а многих десятков страниц. И наверное, это является крайностью, когда суды слишком увлекаются обоснованием, привидением больших цитат как из законов, из предыдущих судебных решений, из доводов сторон. В отличие от этого в континентальном праве всё-таки применяется более короткая форма решения. В казахстанской практике иногда вообще очень короткие решения, которые не дают полного удовлетворения для сторон именно об основании этого решения, иногда делается формально ссылка на нормативные документы, на нормы закона и выводится решение, при этом, обоснование идет лишь двумя-тремя абзацами. Это вторая крайность судебного решения, когда решение практически не обосновывается. Таким образом, имеется две крайности: когда слишком большое обоснование и когда обоснования практически нет. Поэтому, и сам Эндрюс в своей книге признает, что необходимо всё-таки соблюдать разумный баланс того обоснования, которое даётся в английских судах. Традиционно же обоснование очень обширное, при этом английские суды могут использовать не только ссылки на нормы закона они используют ссылки на судебные решения на, международную практику, на доктрину и это действительно очень полезно для того, чтобы полностью показать неформальный подход суда к разрешению спора, а то, что суд действительно очень глубоко проанализировал суть процесса, суть спора и воспринял как доводы одной стороны, так и доводы другой стороны и дал им оценку и сравнил их с какой-то доктриной с научными подходами, которые имеются в этой области. Тем самым, мы косвенно



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Обязанность давать обоснованное решение

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

могли бы, если бы применяли такой подход в казахстанской практике, мы бы косвенно могли и развивать и доктрину, науку. Ведь когда наука востребована практикой, тогда имеются стимулы для развития научной мысли, ведь если исследователи знают, что суды могут ссылаться на их позицию и обосновывать свое решение брать за основу при разрешении спора, при установлении справедливости. Ведь нет более лучшего стимула для исследователя и мы знаем, что наука, научные предложения подтверждаются практикой. Если на практике суды воспринимают определённые доводы науки, исследователей, то это очень здорово. К сожалению, в Казахстане у нас абсолютно нет возможности или нет практики по использованию судами научной доктрины, точек зрения позиций, исследователей, абсолютно не делаются ссылки.

Взять для примера немецкую практику, мы знаем, что Немецкая судебная практика в своих решениях активно ссылается на теорию, на высказывания, на исследования научных светил науки, даже приводится аргументация почему та или иная научная позиция имеет больший приоритет по сравнению с другими научными взглядами, так есть позиция Хершн Демайнок это господствующие мнения так как в науке могут быть различные точки зрения, то обычно выделяется точка зрения которые придерживаются большинство ученых, это господствующее мнение и на господствующее мнение обычно суды и основывают свои доводы. Когда есть другая точка зрения и она не столь поддержана в научных кругах, суд указывает наличие такой позиции также, но при этом берется за основу именно господствующая мнение. В казахстанской практике мы не видим никаких препятствий для того чтобы можно было бы использовать цитаты, выдержки из научных трудов или же какие-то научные положения которые имеют отношения к спору и которые подтверждают выводы суда, так например нормативное постановление Верховного суда о судебном решении никоим образом не содержит каких-то запретов по использованию доктрины и По ссылкам на судебную практику, поэтому мы считаем, что казахстанским судам в этом направлении следует развиваться и брать за пример вкдущую зарубежную практику, английскую практику, немецкую практику, более того в судебных решениях редко увидишь ссылку на принципы права ведь принципы права тех или иных отношений в том числе которое содержится в Конституции Республики Казахстан в законах, они дают понимание базов, базовых основ этих отношений и исходя из этих принципов уже можно понимать какое решение является справедливым и обоснованным. 3. Проблема заключается в длинных цитатах из ранних решений и массивной аргументации в первой инстанции по фактическим вопросам. Решения местных судов короткие. Снова повторяюсь решение английских судов в общем порядке тем более это если апелляционный суд или же Верховный суд они достаточно объёмны, решение местных судов которые рассматривают мелкие споры они достаточно короткие и это и понятно для чего писать объемное обоснование если спор достаточно простой, например если одна сторона должна денег другой стороне и это подтверждается всеми письменными доказательствами, расписками в этой связи нет какой-то необходимости по обоснованию по очень-очень глубокому анализу по приведению научных положений. Всё достаточно очевидно и суд в своем решении просто ссылается на фактические обстоятельства дела, на нормы закона и выносит свое решение. Однако если вопрос касается сложных комплексных дел которые не просто решить и которые требуют серьезной аргументации то в этом случае английские суды показывает высокое мастерство и этим как раз обосновывается необходимость достаточно подробного изложения всех обстоятельств дела, доводов сторон, доводов суда. Мы говорили о том что английские суды воспринимают наличие длинных обоснованных решений как позитивный момент, так как это хорошо характеризует судью. А так как это показывает что судья разобрался во всех обстоятельствах дела и дает полный детальный анализ и анализ доказательств материала и приходит к обоснованным выводам, тем самым судьи рассчитывают на дальнейшее продвижение на продвижение по карьерной лестнице в какой-то мере, ведь есть возможность работы в апелляционном суде, высоком суде, Верховном суде так далее и судья который показывает большую аргументацию, большой интеллект в своих решениях имеет больше шансов всё-таки занять высокую позицию в высоких судебных инстанциях. Гражданский процессуальный кодекс Казахстана также отмечает что решение суда должно быть законным и обоснованным. Казахское законодательство воспринимает это необходимость обоснования судебного решения, при этом в соответствии с гражданским процессуальным кодексом содержание решения должно состоять из различных решений, из различных частей и в мотивировочной части решения указывается краткое обстоятельства дела, установленные судом доказательства на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях доводы по которым суд отвергает те или иные доказательства и законы которым руководствуется суд в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части может быть указан лишь на признание иска и принятие его судом. Мы видим что суд должен показать по каким причинам он отвергает те или иные доказательства, которые представляются сторонами, в том числе если суд по каким-



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Обязанность давать обоснованное решение

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

то причинам не берет за основу решение, экспертное заключение. Суд должен показать почему, по каким причинам это экспертное заключение его не устраивает, если в процессе имеются несколько экспертных заключений, то суд должен показать почему он принял одно заключение, а не принял другое заключение, если же определенный материал доказательства не оспаривается другой стороной, то суд принимает данные доказательства как неоспоримые и не требуется дополнительное изучение этих доказательств. Ведь мы подходим к эффективности работы суда, экономности, к бережному использованию судебных ресурсов, в основном всё-таки об основании судебного решения необходимо для проигравшей стороны, ведь выигрыша сторона в любом случае примет это решение каким бы оно ни было, ведь если решение в твою пользу, зачем ты будешь его лишней раз проверять, но если решение не в пользу стороны, то суд должен показать почему это сделал так, чтобы у проигравшей стороны не было никаких сомнений в том, что решение правильно, в том что суд дал правильную оценку всех всем обстоятельствам дела, если сторона не согласна с этим судебным решением конечно же она обязательно пойдет в апелляцию, если в Казахстане это происходит автоматически, то в Англии для того чтобы пойти в апелляцию необходимо получить разрешение суда первой инстанции или апелляционной инстанции, а если судебное решение обосновано и приводятся доводы для того решения которое было принято, навряд ли суды в Англии дадут разрешение на обжалование такого решения, таким образом это в интересах самого суда давать обоснованные решения для того чтобы эти решения не были предметом обжалования в вышестоящих инстанциях. Перейдём к под вопросу по составам судей в Англии. Коротко судьи в первой инстанции выносят решение единолично, английские суды отошли от традиции, когда большинство решений принимается присяжными, присяжные в настоящее время участвуют только в действительно важных делах в основном уголовных процессах, по гражданским процессам в книге Эндрюс указывается о возможностях участия по делам по причинению вреда жизни, здоровью, вероятно могут быть также и другие существенные основания, которые дают основания, которые является причиной для привлечения присяжных заседателей, при этом Эндрюс указывает, что там где присяжные заседатели наиболее часто участвуют в процессе, например в Шотландии решение принимают более благосклонно к сторонам, чьи права нарушаются и более высокий размер возмещения присуждается. Мы видим, что присяжные более эмоциональны, более склонны для более серьезной поддержки прав пострадавшей стороны. В апелляционном суде Англии дело рассматривается тремя судьями, в Верховном суде состав из 5 судей, однако если дело является важным, то состав увеличивается дополнительно. Перейдём к структуре решения, традиционная структура решения – введение сути дела, определение отличительных особенностей иска и возражений, вопросы факта, определение закона и применение. Решение о расходах в конце слушания. Структура английского решения сходна со структурой решения казахстанских судов, здесь для нас нет ничего необычного и это закономерно, это соответствует международной практике. Апелляционные решения касаются вопросов права, так как не могут заново выяснять вопросы факта. Мы об этом говорили, что апелляционное рассмотрение дела является более узким по сравнению с рассмотрением судом первой инстанции и решение апелляционной инстанции отражает данное положение и касается только вопросов права. В отношении обжалования судебного решения, если доводы изложены исходя из письменных показаний сторон, то апелляционная инстанция может с легкостью проверить и дать оценку насколько суд первой инстанции правильно подошел к разрешению дела, другое, если было устное обнаружение фактов в суде первой инстанции Отделение по гражданским делам Апелляционного суда – 1212 дел в 2010 году, 1139 в 2009 году. Вопросы касались исключительно права, но не фактов. в апелляционной инстанции не было заслушивания свидетельских показаний, что касается Верховного суда, то решение Верховного суда очень сильно аргументируется и обосновываются и при этом сам Верховный суд контролирует нагрузку так как апелляционный суд редко дает согласие на апелляцию в Верховном суде и уже это функция Верховного суда дать или не дать такое согласие. В 2011-2012 г. – Верховный суд принял 249 заявлений по апелляции и дал разрешение на 64, 2010-2011 – 67 разрешений. Мы видим, что Верховный суд имеет возможность ограничивать объём своей работы. Резюмируя данную лекцию, мы хотим сказать, что обоснование решений является важным фактором проведение гражданского процесса, этот аспект затрагивает права человека и английская судебная практика подходит очень серьёзно к обоснованию судебного решения и может быть даже чрезмерно, когда решение весьма объемно. Для нашей казахстанской практике также было бы важным и полезным тщательно обосновывать свои решения со ссылкой на доктрину, на судебные решения и на международную практику.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Обязанность давать обоснованное решение

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

---

### **Литература:**

1. [https://tengrinews.kz/zakon/verhovnyiy\\_sud\\_respubliki\\_kazahstan/sudoppoizvodstvo/id-P92000002S\\_/](https://tengrinews.kz/zakon/verhovnyiy_sud_respubliki_kazahstan/sudoppoizvodstvo/id-P92000002S_/)
2. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9\\_%D1%81%D1%83%D0%B4\\_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8)
3. [https://studme.org/1015101225019/menedzhment/osnovnaya\\_formalnaya\\_struktura\\_prinyatiya\\_resheniy](https://studme.org/1015101225019/menedzhment/osnovnaya_formalnaya_struktura_prinyatiya_resheniy)