

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Публичность и открытое правосудие





Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Публичность и открытое правосудие

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

Публичность является важным аспектом гражданского процесса, ведь только если процесс является открытым можно говорить о том, что стороны имеют возможность защититься от каких-либо произвольных действий. Кроме того общество понимая, что дела рассматриваются справедливо и законно и что любой представитель общества может участвовать в заседаниях суда, наблюдать каким образом суд не только принимает решение, но и приходит к этому решению. В этой связи этот принцип публичности имеет универсальное значение не только в отношении конкретного государства, но и также имеет международное признание, поэтому требования о публичности и практика о публичности процессов и документов в рамках суда, они присущи не только к праву Англии, но в той же мере и присущи и казахстанскому праву. Мы здесь не видим каких-либо серьезных различий между регулированием и практикой английских судов и казахстанских судов, мы можем говорить о том, что наше законодательство, наша практика, она соответствует международным стандартам открытости и публичности. Вместе с тем конечно же английское право имеет ряд особенностей которые вместе с тем несколько не говорят о том, что казахстанское регулирование является хуже или же ущербным по сравнению с английским правом. Публичность – признак свободной правовой системы. Интересный момент, что такое свободная правовая система, если мы говорим о тоталитарном государстве, если мы говорим например о разбирательстве во время Советского Союза, когда можно было засекретить процесс необоснованно, то свободное демократическое общество отличается тем, что не только судебная система, сама вся правовая система является открытой дает возможность обществу участвовать в этих процессах контролировать все процессы которые происходят, поэтому доступ любых лиц к основополагающим документам конечно же является отличительной особенностью прозрачных правовых систем. Правосудие должно разрешать ее проверку и прямые комментарии людей, с соблюдением уважения к суду. Правосудие само должно понимать, что не только декларировать справедливое рассмотрение дел, но также и показывать своими действиями, что суд действительно внимательно рассматривает аргументы сторон, что суд предоставляет сторонам равные возможности, что суд обосновывает свои решения, тем самым у сторонних лиц должно сложиться убеждение, что суд происходит надлежащим образом справедливо, законно и суд в первую очередь заинтересован в том чтобы дать такую возможность всем тем, которые имеют интерес в получении информации, это общество, а также средства массовой информации через которых общество получает актуальную информацию о важных процессах, в том числе о судебных процессах, которые происходят и поэтому проверка которая даёт суд, контроль который даёт суд обществу, он является важным и проверка и контроль не только во время участия в судебных заседаниях, но также и проверка самих судебных решений, которые являются итогом в разрешении спора. Здесь конечно есть определённые нюансы в отношении нашей казахстанской системы когда имеется мнение что всё-таки нельзя комментировать или критиковать судебные решения. Мы с этим не согласны, так как именно за счёт критики достигается обсуждение И за счёт критики и осуждения стороны общества приходят к тому результату, который наиболее полно отвечает интересам не только сторон, отвечает общественным интересам, поэтому суд в Англии например, он всячески поддерживает обсуждение и не ставит ограничение. Должны быть комментарии специалистов, комментарий членов общества, но при этом конечно же английский суд говорит о том, что комментаторы должны уважительно относиться к суду не смотря на те решения к которым пришёл суд. Для отмены, для обжалования этих решений имеются правовые механизмы, апелляции и когда сторона спора имеет возражение в отношении судебного решения полагая, что это судебное решение является незаконным, то она имеет возможность апелляции это право стороны, но другие члены общества не имеют такого права, поэтому они могут выражать лишь мнение. Поэтому публичность стоит на защите общества, бесчестности вот именно так говорит английское право и практика что лучшим контролером является открытость и суд понимая, что он подвергается общественному контролю, контролю специалистов в этой области, ну что говорить даже контролю своих неформальных контрольных проверок своих коллег, который исходит от своих коллег, тем самым суд мотивирован принимать более справедливое обоснованное правильное решение, и поэтому это такой контрольный механизм, который защищает не только стороны, но всё общество в целом. Мы можем говорить о дисциплинированности суда и все те принципы о которых мы говорили ранее, о которых мы будем говорить они направлены на то чтобы суд надлежащим образом выполнял свои функции и публичность является очень важным аспектом для того, чтобы суд приходил к правильному решению. Поэтому английский суд поддерживает публичные дискуссии, если в этом имеется публичный интерес. Мы знаем, что в основном вопросы публичного интереса заканчивается в Верховном суде Англии и Верховный суд Англии, он имеет возможность не привязываться к конкретным нюансам конкретного дела, он смотрит на



эту проблему шире глобальнее, на то что каким образом практика будет развиваться и поэтому возможность комментариев судебных решений конечно можно повлиять на позицию Верховного суда, если эти комментарии является достаточно обоснованным, ведь суд не только самостоятельно может прийти к правильности определенного решения, но он может прийти к этому с помощью общества, с помощью специалистов. Важная роль средств массовой информации об этом мы говорили о том, что публичность судебных процессов, судебных решений имеет международное признание. Так возьмём принципы международного гражданского процесса, принципы УНИДРУА – они провозглашают открытое заседание, открытость записей, которые были сделаны в рамках заседания. Открытость решений и обоснование, к которым суд приходит в результате рассмотрения спора и принятия этого решения, открытость приказов судов. Мы видим, что на международном уровне обеспечивается и признается это право. Кроме того Европейская Конвенция о правах человека также говорит о публичности гражданского процесса и судебного решения, конечно же имеет Исключения публичности – интересы морали, публичного порядка, национальной безопасности, интересы малолетних, интеллектуальные права. Мы видим, что каждое из данных прав оно действительно является важным и здесь это уже не право суда взвешивать какой из этих интересов и прав является важным интересам морали или же интересы публичности. Закон прямо говорит о том, что интересы морали являются более приоритетными по сравнению с интересами публичности. Но конечно реальным наполнением того, что такое интересы морали, что туда входит, как она реализуется это уже находится в ведении суда или же интересы личного порядка, национальная безопасность, если эти интересы затрагиваются, то суд должен решать в каждом конкретном деле насколько эти интересы должны быть защищены в ущерб интересам публичности, если действительно публичность может навредить государственным интересам и более широким общественным интересам, то суд будет отказывать в раскрытии документов в рамках гражданского процесса, в раскрытии возможности участия в гражданском процессе, но вопрос закрытости судебного решения, он является важным, поэтому насколько это является исключительным случаем, если само решение будет закрытым, так как английская практика исходит из того, что процесс является закрытым, имена могут быть закрыты, свидетели, однако само решение должно быть в итоге публичным, так как если всё это происходит за закрытыми дверями, то возможно злоупотребление и нарушение прав участников процесса, если однако затрагиваются интересы малолетних, то конечно тем самым и раскрытие определённых нюансов может повредить детям или повредить частной жизни определенных лиц участников процесса, то суд скорее всего закроет эту информацию от разглашения. Можно привести пример, дело Равия против службы безопасности это известное дело, когда был вопрос о ущемлении права стороны по участию в процессе, так как истец естественно находился в заключении и тем самым было ограничение в открытом процессе, процесс был закрытый с участием специальных адвокатов и истец указал на то, что было нарушение принципа публичности.

Апелляционный суд по делу Рави против Службы безопасности:

1. 3 процедурных права – надлежащего уведомления, обоснованного решения, публичные слушания. Закрытые процедуры не соответствуют принципам.
2. Отсутствие исключений в законе не позволяет суду идти на закрытые процедуры. Закрытое решение не может быть справедливым, т.к. решение должно содержать факты и обоснование позиции. Это в интересах ответчика то есть правительства.

Данные закрытые процедуры не соответствует указанным принципам, если закрытость процедуры предусмотрена законом, то вопросов здесь нет, так как закон сам позволяет сделать процесс закрытым, позволяет пойти на ограничение прав участников процесса, однако в данном конкретном деле, закон этого не позволял и суд первой инстанции самостоятельно решил ограничить процессуальные права сторон спора, ограничить публичность, привлечь специальных адвокатов, которые не должны были раскрывать подробности дела и должны были быть связаны конфиденциальностью всего процесса. Апелляционный суд однако же решил по-другому и сказал что то что было сделано за закрытыми дверями является нарушением сколько публичных слушаний, не только публичных слушаний, но также и надлежащего уведомления и обоснованного решения. Тем самым мы видим, что апелляционный суд стоит на страже соблюдения законности, есть единичные случаи, когда всё-таки суд первой инстанции допускает такие нарушения, которые однако корректируются вышестоящей инстанцией. Отсутствие исключения в законе не позволяет суду идти на закрытые процедуры, решение не будет справедливо, как раз это указывал



апелляционный суд, но суд в своём решении по делу Равии против службы безопасности, если имеются публичные интересы в раскрытии информации, то суд ограничивает доступ к такой информации. Это можно сделать параллель с дискложа по публичным интересам, когда доказательства не раскрываются, если имеют иммунитет государства от раскрытия таких доказательств и мы ранее говорили о том, что государство в целом имеет тенденцию скрывать максимально информацию, документы и поэтому здесь важна роль суда, который в каждом конкретном случае будет проверять действительно ли обоснованно возражения представителей государства по раскрытию информации, действительно ли имеются публичные интересы, затрагивается ли национальная безопасность и также в данном случае публичности слушания, если суд не усмотрит достаточно серьезных оснований по ограничению процесса. А мы уже говорили что публичность является важным принципом, то суд будет отказывать в проведении закрытого процесса и по ограничению в доступе к информации. Это мы говорили о том что в английском процессе уменьшается количество устных слушаний и в основном доказательства представляются в письменном формате. Поэтому даже участие в заседании суда не обеспечивает участникам процесса, наблюдателям понимание того, каким образом движется процесс, как чем обосновывают суд и стороны свои аргументы, ведь они это изложили в письменном виде, представили суду или другой стороне и сторона и суд уже знают ту аргументацию, которая имеется в документах поэтому не всегда происходит устно повтор этих аргументов, которые изложены письменно. В этой связи наблюдателям даже участвующего в процессе сложно понять суть дела и аргументацию. Перейдем к вопросу средств массовой информации, ограничение участия средств массовой информации в разбирательстве происходит, если интересы государства или правосудия требуют этого. Мы здесь снова говорим о том, что имеются интересы публичного характера, государственного характера, когда необходимо ограничить участие СМИ в разбирательстве, но это является исключительным случаем и можно взять практику казахстанских судов, когда такое право по ограничению участия СМИ не ограничивается. Ограничение участия СМИ в разбирательстве если интересы государства или правосудия этого требуют. Действительно затрагивается важный интерес, важное право, в том числе государственная, публичная или личное, то в этом случае суд имеет право ограничить участие СМИ в судебном разбирательстве. При этом гражданский процесс Англии оценивает необходимость справедливых комментариев критики судебных решений или действий не только частным образом, публично на страницах средств массовой информации, это важное право которое имеет значение публичного характера. У нас тоже в соответствии со статьей граждан 19 гражданского процессуального кодекса вступившее в законную силу судебные акты публикуются на интернет-ресурсе суда и могут публично обсуждаться с учетом ограничений, которые содержатся в законодательстве. Тем самым по общему правилу имеется возможность обсуждать те решения, которые принимаются судом. Важный вопрос доступа к судебным записям какие условия доступа к судебным записям.

Условия доступа к судебным записям:

1. Не являющиеся стороной лица могут получить копии:
 - иска, но не приложения к нему;
 - решения или приказа.
2. Условие доступа – иск будет заслушан или решение будет вынесено.
3. Разрешение суда на получение лицом не являющейся стороной копии иных документов от сторон или между судом и сторонами или другими лицами.
4. Суд может ограничить получение иска, но не решения.
5. Сторона (истец) может отказаться от защиты в ограничении получения иска сторонними лицами.

Мы видим, что в английском процессе возможно раскрытие доказательств документов, оно достаточно широкое, если процесс является публичным и можно получить не только само решение, но можно получить и материал, можно получить исковое заявление. Однако сторона может как ограничить доступ третьих лиц к данным материалам так и дать разрешение. По общему правилу если решение является открытым, то другие материалы дела предоставляются только с разрешения суда, которое основано на разрешении стороны спора. Если в рамках гражданского процесса информация не была озвучена публично, то суд может как отказать в раскрытии данной информации, так и разрешить публикации о раскрытии, если имеются серьезные основания в интересах правосудия, также в отношении показаний свидетелей, они также могут быть раскрыты во время разбирательства, если суд не решит иное. Однако документы,



которые указаны в иске по общему правилу не подлежат оглашению, то есть публикации.

Процесс записывается и сторона или другое лицо может получить транскрипт такой записи. Но только если слушание было публичным. Мы видим, что технологии получают свое развитие и обычный гражданский процесс он записывается, заинтересованное лицо может также получить доступ к какой записи, но только в том случае, если сам процесс был открытым.

Ограничение публичных слушаний, Если публичность негативно скажется на:

- лице
- национальной безопасности
- конфиденциальной информации
- интересах ребенка или родителей
- приказе без уведомления

Мы об этом уже говорили, когда рассказывали про европейскую конвенцию по правам человека, что право на публичность не является абсолютным, что имеется ограничение в пользу публичных интересов или же более приоритетных частных интересов, в том числе и при вынесении приказов, когда налагается обеспечение на имущество второй стороны без уведомления этой стороны и в публичных слушаниях на усмотрение суда. Как и по многим другим аспектам английского права, суд в каждом конкретном случае будет анализировать возможно ли ограничить информацию для публикации, необходимо ли провести закрытое заседание, возможно ли предоставить определенные документы третьим лицам. В этой связи мы снова видим важную роль суда в обеспечении публичности. В определенных случаях (по иску офицера под прикрытием) имена и иные детали в решении должны быть исключены. Но решение должно быть публичным. Если конкретные детали дела, исходя из обстоятельств публичной важности или же защита частных интересов лица, малолетних участников процесса должны быть скрыты, суд идет на это. Однако само финальное решение должно быть открытым конечно с учётом того, что определенные подробности или данные этих лиц могут быть скрыты от публики. Резюмируя данную лекцию, мы можем говорить о том, что принцип публичности и открытости правосудия имеет большое значение не только в праве Англии, но и в праве Казахстана и на международном уровне. Имеются международно признанные документы, которые закрепляют публичность судебных решений и судебных действий, это является важным для обеспечения прав и интересов не только сторон спора но и всего общества в целом.

Литература:

1. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%8B_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D1%8F
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5
3. <https://www.zakon.kz/4760217-angliyskoe-pravo-i-pravovaya-sistema.html>
4. https://forbes.kz/blogs/blogsid_121197/
5. <http://verhniy-uslon.tatarstan.ru/rus/publichnie-slushaniya-po-voprosu-isklyucheniya.htm>
6. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31941058&mode=p&page=7