

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Надлежащее уведомление





Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Надлежащее уведомление

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

Уведомление сторон является важным для того, чтобы процесс инициировался и для того чтобы он продолжался и надлежащим образом закончился. Понятно, что надлежащее уведомление сторон является краеугольным основным принципиальным моментом гражданского процесса, ведь если стороны не будут знать, что вообще процесс начался, о том какие имеются аргументы другой стороны, как необходимо подготовиться к тем действиям которые выдвигает или тем аргументам, которые выдвигает другая сторона, об инициативах суда и в конечном итоге уровень решения, которое принимает суд, то ни о какой защите прав стороны в процессе не может быть речи. Поэтому данное право является основой для полноценного и демократичного рассмотрения дела в суде. В английском суде этому уделяется особое внимание и суд стоит на страже того чтобы обе стороны спора были надлежащим образом уведомлены о всех тех действиях, документах, которые выдвигаются и появляются в рамках гражданского процесса. Разбирательство не должно начинаться до уведомления сторон и не должно завершиться пока стороны не будут иметь возможности высказаться против предполагаемого решения. Высказывание сторон, аргументация в возражении имеют важное значение, так как если в отношении одной стороны был направлен иск, то вторая сторона должна иметь возможность представить свои доводы, почему этот иск является необоснованным. В свою очередь истец, заявляя свои требования говорит какие требования являются важными для этого истца и получая возражение ответчика в свою очередь, истец повторно или же дополнительно может выдвигать определенный аргумент, получается уведомление не носит только начальный характер в гражданском процессе когда только лишь ответчик уведомляется о требованиях истца. Истец в свою очередь также должен получить информацию о том какие выдвигаются ответчиком. Главное, чтобы суд принял корректное решение. Важное в том, чтобы суд получив ту информацию которая предоставлена сторонами полностью и справедливо разрешить это дело поэтому именно суд заинтересован в том чтобы обе стороны спора могли быть во-первых должны быть уведомлены о нюансах спора и процесса и могли представить свои аргументы в защиту своей позиции. При этом конечно же мы понимаем что в гражданском процессе Англии имеются особенности в том, что сторона должна представить аргументы не только в пользу своей позиции, но так же против своей позиции, более того она должна представить аргументы не только против аргументации второй стороны, но также аргументацию которая поддерживает аргументацию противной стороны, это интересно для нашего правоприменителя иметь такую обязанность, которая налагается на сторону спора, на в конечном итоге упирается в то, чтобы стороны могли подготовиться к тем действиям, которые ожидаются в рамках гражданского процесса также могли подготовиться в отношении тех аргументов которые выдвигаются одной из сторон спора. Суд должен дать возможность высказаться обеим сторонам для того, чтобы получить максимально больше информации, чтобы решение было обоснованным, корректным, справедливым, полным. Таким образом, суд предоставляет разумные возможности для уведомления сторон и для представления им их возражений Конечно же необходимо подходить из разумности, так как если уведомление направляется сторонам то суд должен принять все меры для того чтобы все необходимые разумные меры для того чтобы сторона спора смогла получить необходимую информацию в том числе о начале спора. Но при этом необходимо всё-таки исходить из разумности и в этом мы видим схожесть как казахстанского процесса, так и английского процесса. Когда суд применяет разумный подход для уведомления, например необходимо направить информацию, уведомление по последнему известному адресу стороны спора или же необходимо направить информацию по тому адресу которых указана в учредительных документах, в регистрационных документах компании. Направив уведомление по данному адресу будет считаться, что сторона надлежащим образом была уведомлена и другое дело, что если сторона выбыл из этого адреса и не вторая сторона, суд не имеют возможности по получению информации где фактически находится эта сторона в этой связи в отношении компании это может быть легче, так как имеются информация о юридическом адресе компании, если компания была уведомлена путем направления сообщение по данному адресу то обязанность по уведомлению считается исполненным. Уведомление раскрывает отношение уважения к индивидуальности человека, только в демократическом обществе возможно полностью предоставить человеку информацию для того, чтобы он имел возможность обеспечить свои интересы возможность имел возможность защитить свои интересы и выдвигать соответствующие требования и возражения поэтому важна роль суда который должен обеспечить равное отношение к обеим сторонам. Суд не должен занимать позицию, которая привлекательна только для одной стороны спора, в этом как раз и выражается беспристрастность и независимость суда и предоставляя обеим сторонам спора равные возможности по уведомлению и по представлению своих возражений, суд реализовывать свою функцию как орган правосудия. Имеются также требования международного гражданского процесса, а именно



требований принципов УНИДРУА.

Требования принципов УНИДРУА:

- уведомление ответчика о начале разбирательства, природе обвинений и требованиях;
- языковая прозрачность;
- направление возражений истцу;
- надлежащее уведомление о решениях и указаниях суда;
- право сторон представить доводы о факте и праве, представить доказательства;
- право сторон на возможность и адекватное время для ответа на доводы о факте и праве, доказательства, указания и предложения суда;
- учет судом всех доводов сторон;
- приказы без уведомления принимаются только при доказательстве срочной необходимости. Приказы должны быть пропорциональны защищаемым интересам. Вторая сторона должна быть уведомлена как можно скорее о приказе для возможности возразить такому приказу.

Давайте вкратце раскроем те моменты, которые отмечаются в принципах УНИДРУА, так как это международный гражданский процесс, то конечно же он вбирает в себя все те моменты которые присущи не только конкретной правовой системе, но также универсальный гражданский процесс предусматривает возможность соединения и представления каких-либо единых принципов, единых требований гражданского процесса и это в полной мере относится и к требованиям по уведомлению в этой связи, как раз принципы УНИДРУА говорят о том, что необходимо уведомить ответчика в первую очередь, о том что разбирательства началось что имеются определенные требования которые выдвигается в его адрес какова природа этих обвинений и требования. Получив такую информацию само собой ответчик имеет право и возможность подготовиться адекватным образом в отношении этих обвинений, кроме того принцип унидруа говорит о том, что должно быть в соответствующие адекватные языковые требования к этим уведомлениям, ведь лицо которое не владеет языком процесса, уведомления, возражений должно получить надлежащую возможность по переводу соответствующих уведомлений и отсутствие возможности понимание текста, уведомления является ущемлением права стороны в споре. Кроме того принципы УНИДРУА говорят о том, что истец также должен получить возможность возражения которые адресуются от ответчика, тем самым обеспечивается баланс интересов сторон спора не только в отношении ответчика, но и в отношении истца, так как истец должен иметь возможность подготовиться в отношении тех возражений, которые выдвигает ответчик. Кроме того получить надлежащее уведомление о тех действиях, которые собирается предпринять суд, а также о указаниях суда, ведь это имеет немаловажное значение если суд дал указание сторонам спора, эти стороны должны знать что они обязаны сделать иначе каким образом будет исполняться указания суда, при этом в отношении обеспечительных мер имеются определенные ограничения. Так если суд по требованию, по заявлению одной из стороны спора налагает, хочет положительно рассматривать вопрос о наложении обеспечения на имущество второй стороны, чаще всего просит об этом истец в отношении имущества ответчика для того, чтобы обеспечить свои интересы и для того, чтобы решение суда было исполнимо и для того, чтобы ответчик не смог избавиться от своего имущества. Так вот рассматривая данное заявление. суд имеет право отказаться от уведомления ответчика и чаще всего это происходит именно так, так как истец заинтересован чтобы обеспечение было немедленным, быстрым и эффективным, суд должен это понимать, поэтому обычно меры по обеспечению рассматриваются в день поступления заявления и естественно ни о каком уведомлении второй стороны речи уже не может быть. Однако конечно же суд в последствии должен уведомить ответчика о том, что меры по обеспечению были предприняты, ответчик должен иметь возможность знать, хоть и постфактум, о том что наложен арест на его имущество, и в этом случае гражданский процесс Англии предоставляет ответчику право о том, чтобы просить суд, чтобы суд провел заседание об обоснованности тех мер, обеспечение которых были приняты. На этом заседании ответчик может предоставить свою аргументацию в пользу как и самого факта наложения обеспечения, так и отношением размера того обеспечения которые вынес суд, возможно ответчик может выдвинуть аргументы в отношении несоразмерности обеспечения, выдвигаемым требованиям. И снова мы видим то, что ответчик должен быть уведомлен о том, что определенные меры ответственности, меры обеспечения были наложены судом и соответственно ответчик имеет право выдвигать возражения в отношении тех мер которые предпринял суд по заявлению



другой стороны спора. Право сторон представляет доводы не только о факте, но также о его праве, если одна сторона видит что должен применяться конкретный закон или то что должен быть использован определенный судебный прецедент, тоже является правом стороны и обеспечивает его интерес, более того получив определенную информацию сторона может отреагировать путем предоставления новых дополнительных доказательств. Конечно раскрытие доказательств в английском процессе происходит на самом первом этапе, на этапе disclosure раскрытие доказательств и в апелляции невозможно чтобы сторона могла представить дополнительные доказательства. Вместе с тем наличие уведомления о каких-либо дополнительных требованиях или дополнительных аспектах может подтолкнуть одну сторону на то, чтобы представить всё-таки иные доказательства, которые могли бы быть ответом на те дополнительные требования которые получает эта сторона. При этом сторона должна иметь адекватное время на представление ответа, суд должен представить стороне не просто формально но и фактически подготовить возражение и представить их. В этой связи гражданский процесс Англии характеризует своей долготой и полнотой рассмотрения дел и суд предоставляет стороне основательно подготовиться и представить те материалы, которые эта сторона считает необходимыми для этого дела, поэтому важно чтобы суд не ограничивался какими-то временными рамками для рассмотрения спора. Ведь если это происходит так как происходит в настоящее время у нас Казахстане, то можно иногда очень спорно подходить к тому вопросу о том, что насколько суд полно рассмотрел материалы дел и насколько суд дал все возможности сторонам спора по представлению доказательств и по возражениям, представление возражения в отношении аргументов второй стороны, состязательность процесса – возможность возражать и опрашивать свидетелей. Мы говорили о том, что основным доказательством доказательства в гражданском процессе Англии является опрос свидетелей. Свидетели изначально представляют свои письменные заявления, обычно это происходит так и после этого свидетель в конце дописывает заявление или формулирует или же заполняет заявление об истинности этих заявлений о своих показаниях, тем самым показывается насколько важно свидетелю давать правдивые показания и подписывая формальные заявления об истинности своих показаний, свидетель должен понимать важность для суда. В казахстанской практике мы часто сталкиваемся с тем, что свидетели вводят в заблуждение не только вторую сторону спора, но также вводят в заблуждение и суд это очень неправильная практика и она должна искореняться. По примеру английского процесса когда свидетель является ключевым звеном, ключевым доказательством сторон спора и в этом как раз заключается состязательность в дальнейшем когда обе стороны имеют право опрашивать свидетелей задавая вопросы путем перекрестка вопросов. И как раз о том, что насколько имеются свидетели о том что имеется возможность по перекрестному опросу, стороны должны также быть уведомлены. Конечно имеются исключения от принципа надлежащего уведомления.

Исключения, предусмотренные в законе по соображениям безопасности:

1. Дело Тарик о террористах – закрытая процедура и специальные адвокаты, ограничение в получении доказательств.
2. Предоставление более полной информации, если стоит вопрос о лишении свободы.

Данное дело, дело Тарик является особенным в судебной практике Англии так как суд применил ряд ограничений в отношении обвиняемого, так проходила закрытая процедура, были применены специальные адвокаты и было применено ограничение в получении доказательств, то есть мы видим что было ограничение в надлежащем уведомлении. При этом суд оценивал более важные ценности, публичные интересы и тем самым подошёл к такому закрытому процессу. При этом всё-таки, если вопрос касается лишения свободы, то надлежащие уведомления является базовым принципом и в этом в этом смысле нельзя ограничивать право стороны по получению всей необходимой для процедуры информации.

Соотношение принципа уведомления и необходимости опережения мошеннических действий:

1. Должно быть ограничение, но не запрет таких приказов;
2. По общему правилу о приказах должно быть уведомление, кроме случаев:
 - если заявитель будет несправедливо ущемлен из-за промедления;



- если суд убедиться, что ответчик может получить возмещение своего ущерба в результате приказа;
- если даже есть риск отсутствия возмещения, то он перевешивается риском несправедливости к заявителю, если не будет приказа.

Это снова связано с возможностью наложения обеспечения на имущество второй стороны, так как без такого обеспечения вторая сторона может избавиться от этого имущества. В этой связи необходимо балансировать насколько принцип уведомления соответствует интересам и насколько он ограничивает мошеннические действия второй стороны. По общему правилу в приказах должно быть уведомление кроме случаев, если заявитель будет несправедливо ущемленным из-за промедления, если суд убедится, что ответчик может получить возмещение своего ущерба в результате приказа, если даже есть риск отсутствия возмещения, то он перевешивается риском несправедливости к заявителю, если не будет такого приказа. Имеется также вопросы по семейным отношениям, ведь в семейных отношениях суд в Англии также исходит из того чтобы защитить более слабую сторону спора из участников спора.

Принуждение в семейных делах:

- защита слабых лиц от принуждения;
- ответчик может не получить доступ ко всей информации, т.к. это может привести к мести слабым лицам и другим;
- иммунитет публичного интереса.

Мы уже говорили о том, что насколько важны свидетельские показания и насколько важно уведомить стороны о том, что имеются свидетели, вместе с тем это относится и к другим доказательствам которые представляют стороны. Надлежащее уведомление реализуется также через раскрытие заявлений экспертов и свидетелей, раскрытие аргументов сторон перед слушанием – для подготовки.

Таким образом, резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что право уведомления сторон является краеугольным принципом гражданского процесса в Англии, что интересы сторон возможно только обеспечить в том случае, если стороны будут иметь все возможности для не только получения информации о процессе и его продвижения, но также если стороны получают все возможности для подготовки аргументов в отношениях возражений или требований второй стороны и суд стоит на страже обеспечение таких прав сторон спора.

Литература:

1. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948
2. <https://www.zakon.kz/203428-juridicheskaja-priroda-ispolnenija.html>
3. <https://www.zakon.kz/203861-princip-nadlezhshhego-ispolnenija.html>