

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Судебная независимость и
беспристрастность





Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Судебная независимость и беспристрастность

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

Судебная независимость является основным принципом всего гражданского процесса, несмотря на то, что это английский процесс, казахстанский процесс или процесс в какой-либо иной стране. В Англии этому уделяется очень большое значение, в принципе также как и в Казахстане. И в Англии, и в Казахстане предусмотрен определенный механизм для того, чтобы обеспечить судебную независимость. И действительно, если суд независим только в этом случае можно говорить о справедливом разрешении спора, только тогда, когда судья независим, он действительно может обосновать своё решение правильными процессуальными и материальными нормами права. В этой связи важное значение имеет каким образом обеспечивается независимость судей. По закону о конституциональной реформе 2005 – укрепление судебной независимости. Данный закон имеет большое значение, так как благодаря этому закону произошло укрепление разделения властей в представлении, которое имеет Европейское право в соответствии с указаниями, который дал Европейский суд по правам человека. Сама Европейская конвенция по правам человека закрепляет принцип того, что судьи при рассмотрении дел должны быть независимыми - это закрепляется в статье 6 Европейской конвенции. И Европейская конвенция имеет четкий механизм реализации, применения тех принципов, которые в ней содержатся - это через Европейский суд по правам человека.

Таким образом, не только на уровне Англии обеспечивается независимость судей, но и на уровне

Европейской конвенции по правам человека, на уровне Европейского права обеспечивается единообразное требование, разные нормы к обеспечению независимости судей. Судья является представителем одной из ветвей государства и европейское право исходит из того, что должно быть четкое разделение властей. Если в Англии изначально имелись элементы, когда представитель, когда одно и тоже должностное лицо совмещала некоторые функции обеих, например, судебной и законодательной ветви власти, то с течением времени на основании Европейского права английское право всё-таки более строго, более четко проводит разделение властей. Справедливость должна быть не только претворена, она должна быть явно и без сомнения показана, что претворена. Это очень важное положение, так как можно иметь безупречное нормативное регулирование, можно иметь хорошие законы, но если они не реализовываются в должной мере, то они остаются декларацией. Должны быть четкие механизмы реализации норм, должно быть соблюдение и в случае несоблюдения данных норм должна наступать ответственность. При этом судьи должны показывать, что они действительно обладают независимостью и участники процесса, стороны должны видеть, что суд не только объявляет себя независимым, он действительно является независимым и каждое действие судьи показывает, что он не может быть зависим от решения или действия каких-либо лиц. Независимость судей в Англии четко прослеживается по их полномочиям, по тому, насколько они свободны в своих управленческих функциях, в своём принятии решения. Мы уже говорили о том, что административная роль суда в части управления процессом является достаточно серьезным. Суд имеет право давать указания сторонам, и эти указания должны соблюдаться сторонами. Если же указания не соблюдаются, то это приводит к ответственности. И эти приказы суда, другие указания могут приниматься без какого-либо давления как извне, то есть каким-то третьими лицами, сторонами спора, но также внутри судейского сообщества максимально ограничивается какое-либо воздействие на действия судьи. Независимость судей также можно проследить в том, что те приказы, которые принимает судья в рамках управления делом, они не должны быть обоснованы судьей и если судья решает, что необходимо предпринять то или иное действие в рамках гражданского процесса, то он имеет полное право на это и данные приказы не отменяются, не пересматриваются судом апелляционной инстанции. Тем самым, есть большая автономия у судей. Большая автономия означает, что у них есть независимость, автономия также выражается в том, что у судов Англии, ну и это их отличительная черта, имеется в большое судейское усмотрение. Судьи могут решать спор по справедливости и законы позволяют им делать это. Законы устанавливают достаточно широкие рамки судебного усмотрения и мы знаем, что в английском праве очень много оценочных категорий, такие как разумность, добросовестность и если суд в конкретной ситуации видит, что имеются неразумные действия, то конечно же он должен обосновать наличие такой неразумности. Но если он видит, что имеются недобросовестные, неразумные действия сторон или иных участников процесса, то он может соответствующим образом реагировать на данные действия. Независимость судей реализуется через их назначение, через их сроки полномочий, через гарантию от давления и через показательную часть независимости. Про показательную часть мы уже говорили означает, что судьи должны вселять уверенность у сторон и также у других лиц, которые участвуют в деле о том, что они независимы. Мы видим, что английские судьи получают очень высокую оценку их независимости и свидетельством, подтверждением этого является то, что многочисленные не только местные компании, но



и международные компании, инвесторы стремятся разрешить свои дела, споры в английском суде, даже если у них нет никакой связи с английской юрисдикцией. Компании стремятся указать применимое право, английское право и местным рассмотрением спора английские суды. Тем самым, это высокая оценка – наличие независимости судьи. Можно точно говорить о том, что английский судьи лишены какого-либо уведомления как внутри судебной системы, так и от иных государственных органов и третьих лиц. Беспристрастность – отсутствие субъективной предрасположенности и объективное наличие гарантий устранения сомнений в этом отношении. Беспристрастность очень связана с независимостью. Беспристрастность означает, что суд относится в равной мере к обеим сторонам, что суд не принимает сторону одной из сторон спора и суд обеспечивает интересы как истца, так и ответчика. И данное субъективное отношение суда к обеим сторонам должна подкрепляться объективными гарантиями, объективными признаками, которые выражаются в его конкретных действиях, в возможности предоставления судом равных возможностей для сторон, в том числе на этапе раскрытия документов, на этапе на представления доказательств, на этапе вызова свидетелей, назначение экспертов и так далее. Суд не должен показывать, что он выбирает позицию какой-либо из сторон. То есть, он должен всегда оставаться беспристрастным как на стадии подготовки дел, так и на стадии судебного разбирательства. Судьи назначаются из профессиональных и опытных юристов. Финансово обеспечены. Важной составляющей независимости судьи является возможность их назначения также справедливым и объективным способом. Возможность назначения судьями профессиональных юристов, которые имеют большой опыт, большие знания, которые имеют репутацию - это является отличительной особенностью английского права. И действительно судьи, кандидаты в судьи являясь таковыми, они показывают очень хорошие достижения на своей профессиональной нише. Большинство судей являются бывшими барристерами. То есть, это те люди которые уже имеют значительную практику взаимодействия с судом, которые знают основной пласт прецедента, котойн знают каким образом определенное дело должно быть разрешено. В этом конечно сравнении есть определенные вопросы в отношении назначения судей в Казахстане. Так например, в соответствии с законами Республики Казахстана судьей районного суда может быть лицо, которое имеет не менее 5 лет стажа работы по юридической специальности. При этом, возможно ведь, что судья не имея такой стаж, он не имеет опыта выступления в судах. Здесь имеется вопросы и в данном случае очень может быть необходимым было бы перенять опыт Англии, когда судьями становятся действительно профессионалы своего дела. Важен вопрос финансовой обеспеченности судей ведь для того, чтобы привлечь видных барристеров из среды консультантов на должность судьи нужно материально заинтересовать данных людей. Понятно что профессионалы, что специалисты высокого класса требуют и соответствующей оплаты, поэтому должность судьи в Англии позволяет не думать о каких-то материальных вопросах и позволяет судьбе целиком сконцентрироваться на выполнении функции по разрешению спора на том, чтобы спорт был максимально справедливо образом был разрешён. При этом, судьи в Англии ведут достаточно изолированный образ жизни. Это и понятно, так как судья не должен быть скомпрометирован каким-либо своими действиями, своим поведением, словами в какой-то мере, так как любые слова, любое поведение судьи может быть истолковано так в будущем в процессах как предвзятое отношение к какой-либо из сторон. Например, если судья опубликовал какую-либо статью и выразил свою точку зрения по определенной позиции и вопросу, то если в будущем будет дело по разрешению такого вопроса, то здесь будут сомнения в беспристрастности судьи, который уже ранее высказал свою точку зрения. Поэтому, имеются все основания для отвода такого судьи. В этой связи судьи в Англии не стараются дать какой-то повод, который был бы признаком отсутствия их независимости или беспристрастности. Судьи не должны иметь контактов со сторонами, свидетелями, представителями сторон. Это очевидное требование к судьям, которые должны быть независимы и показывать свою независимость. Если вдруг судья встречается наедине с другой стороной, конечно же у второй стороны возникают сомнения в том, что судья является беспристрастным или же если судья встречается со свидетелями, представителями сторон также вызывает сомнение в том, что вероятно судья может быть подвергнут незаконному влиянию, поэтому исключаются какие-либо контакты судьи с данными участниками процесса.

Мы говорили о том, что согласно закону о Конституционной реформе 2005 года в Англии произошло дальнейшее разделение властей, а именно Лорд-канцлер до 2005 года: одновременно глава высшего суда, член правительства, член парламента. Данное должностное лицо совмещало несколько функций, которые относились к функциям различных ветвей власти. Конечно Европейский суд отреагировал на необходимость точного разделения властей. Так по делу, по которому в местности Генри был и управляющий, и данный управляющий имел должности как в законодательной ветви власти - в Парламенте, так и в судебной.



Европейский суд признал данную практику нарушающей принципы разделения властей. В этой связи, с учетом данного дела как раз и произошло изменение статуса Лорда-канцлера и в 2005 году лорд-канцлер перестал быть судьей, а остался лишь только членом правительства. И на данный момент лорд-канцлеру не обязательно даже быть юристом, при этом он остаётся на защите прав. Важно отношения для обеспечения независимости судей является взаимодействие судебной власти с министерством юстиции, так как министерство юстиции обеспечивает функционирование суда, материально обеспечивает суды. Должно быть взаимодействие суда с Минюстом – это обеспечивает эффективность судебной системы, судебную независимость. Конечно же минюст не имеет какой-либо возможности влиять на вынесение судами решений в Англии. Важную роль играет председатель Верховного суда Англии.

Председатель Верховного суда (Lord Chief Justice):

- представляет интересы судейского сообщества, в т.ч. в парламенте;
- обеспечивает целостность судейского сообщества;
- обеспечивает эффективное управление (распределение судей и работы);
- дисциплинарные полномочия;
- заседает по важным делам, в т.ч. при апелляции.

По признанию самого Эндрюса, председатель Верховного суда должен быть достаточно универсальной личностью, он рассматривает дела в качестве судьи, обеспечивает административное обеспечение деятельности судей и обеспечивает проведение каких-либо обучающих мероприятий, проводит распределение дел между судьями. Конечно, данный вопрос требует дополнительного изучения, так как только на основании в книге сложно сказать, что подразумевает под себя распределение дел между судьями или распределение работы между ними. Так как распределение работы может отрицательно сказываться на независимости судей. В этой связи мы сомневаемся в том, что председатель Верховного суда Англии имеет какие-либо полномочия, которые отрицательно могут сказаться на независимости судей. Можно в кратце также сравнить положения законодательства Казахстана, который обеспечивает независимость судей. Так, в соответствии с законом о судебной системе и статусе судей Республики Казахстан судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и законам, не допускается принятие законов или иных нормативных правовых актов умоляющих статус и независимость судей. Таким образом, декларируется независимость судей, но при этом конечно же, законодательство содержит и четкие механизмы, когда обеспечивается такая независимость в том числе при их назначении, при реализации ими соответствующих полномочий, а также при прекращении деятельности судьи. Важное значение имеет оценка работы судьи. Нам представляется необходимым проверить насколько положение нашего закона, которая обеспечивает независимость судей соотносится с международным регулированием или же регулированием ведущих стран, а конкретно Англии. Не только декларация должна быть независимость судей, независимость судей должны реализовываться и не должно быть никаких сомнений в том, что судья является независимым. К сожалению в правовой действительности Казахстана зачастую стороны имеют сомнения в том, что судья является независимым. Таким образом, имеется определенный диссонанс между провозглашением независимости судьи и его реальной независимостью. И мы говорили о том, что в Англии судья не только должен декларировать свою независимость, он должен показывать свою независимость и участники процесса должны быть уверены и должны видеть, что судья независим. Именно в этом плане для Казахстана необходимо принять ряд шагов для того, чтобы стороны были уверены, что судья независим. Для этого конечно необходимо дополнительный анализ и в том числе, по примеру Англии.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что независимость судьи является важным принципом не только в Англии, но и в других странах, в том числе и в Казахстане. В Англии имеются четкие механизмы, которые обеспечивают независимость судьи, назначения, сроки полномочий, прекращения. В Англии судебная независимость также реализуется через конкретные полномочия суда. В этой связи представляется, что Казахстан должен изучать и перенимать ведущий опыт.

Литература:

1. <https://www.zakon.kz/4923183-obespechit-nezavisimost-sudebnoy.html>
2. http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik/19931778_2016_-_6_unicode/27.pdf