


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Пятая группа: подтверждение
решения





Мы рассмотрим принцип окончательности и принцип эффективности. Что такое принцип окончательности? Данный принцип имеет универсальное значение не только для английского процесса, но и в данном случае, для казахстанского процесса, так как мы смотрим насколько принципы гражданского процесса Англии могут быть применены к гражданскому процессу Казахстана. И мы видим, что все те принципы, о которых мы говорили, и о которых мы собираемся говорить, они полностью применимы к рассмотрению споров в судах Казахстана. В какой-то мере эти принципы имеют полную реализацию в нашем законодательстве и правоприменительной практике, однако реализация иных принципов имеет всё-таки недостаточное место в казахстанской действительности. В этой связи, цель этих лекций - показать, насколько важно соблюдать принципы гражданского процесса, ведь нарушение какого-либо из основополагающих принципов процесса Англии может привести к отмене судебного решения или к изменению судебного решения. Об этом Эндрюс и отмечает в своей книге, и как раз для этого и приводятся эти группы принципов для того, чтобы показать, что они имеют важное значение для процесса рассмотрения спора в судах Англии. Реализация принципов находится на каждом этапе рассмотрения спора в правах сторон, в полномочиях суда и принцип окончательности решения действительно является важным, ведь истец и ответчик должны понимать, что этот процесс является окончательным для них.

Окончательность решения в интересах истца и ответчика. Истец должен понимать, что то решение, которое он получил, оно не будет изменяться в будущем, что те преимущества, которые он получает по данному решению, не будут оспорены. Ответчик же должен понимать, во-первых, что если истцу было отказано в удовлетворении его требований, то ответчик может быть спокоен оттого, чтобы истец вновь не поднимал эти вопросы в судебном процессе, а если же ответчик получает решение не в свою пользу, то ответчик должен быть уверен, что этим решением ограничивается его ответственность, что истец не получит нового решения, по которому ответственность ответчика будет увеличена. Поэтому, в целях правовой определенности, в целях стабильности отношений необходимо, чтобы судебные процессы имели конец и была окончательность решения. Конечно же, нельзя говорить об окончательности в абсолютном выражении. Окончательность ограничивается рядом условий, так в Англии имеются апелляционная инстанция, а также Верховный суд, который в строго определенных полномочиях рассматривает заявления в отношении первоначально принятого решения. Также и в Казахстане, кроме суда, первой инстанции есть апелляционная и кассационная инстанции. В этом имеется определённая схожесть по инстанциям Казахстана и Англии. Между тем, существенным различием является то, что основной вал дел решается с судами первой инстанции и не идет дальше в апелляционную инстанцию в Англии. Таким образом, английские суды первой инстанции принимают на себя всю тяжесть рассмотрения спора и показывают, насколько эффективно они могут рассмотреть этот спор, насколько обоснованно они его разрешают. Для ограничения перехода дела в суд апелляционной инстанции также существует и разрешение от суда первой инстанции или апелляционной инстанции, то есть пересмотр дела не происходит автоматически. Этим как раз и ограничивается возможность принятия дублирующих или же многих решений в рамках многих разбирательств в суде апелляционной инстанции. В Казахстане однако суд первой инстанции является обычно таким промежуточным и зачастую стороны связывают свои окончательные решения даже не судом апелляционной инстанции, а с Верховным судом Казахстана. Считаем, что по данному вопросу необходимо более глубоко изучить опыт Англии и всё-таки воспринять позитивные моменты, связанные с высокой ролью суда первой инстанции. В Казахстане имеются ограничения для пересмотра решений в кассационной инстанции. Так, в соответствии со статьей 434 Гражданского процессуального кодекса РК, не подлежат пересмотру в кассационном порядке судебные акты по делам, связанные с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее 2000 месячных расчетных показателей, и юридических лиц при сумме менее 30000 месячных расчетных показателей. Получается, что споры с небольшой суммой разрешаются окончательно судом апелляционной инстанции в Казахстане. До кассации доходят лишь крупные споры. Понимается, что в этом случае высока роль апелляционных инстанций, то есть областных судов, которые окончательно рассматривают дела. Поэтому, необходимо смотреть не только о качественном развитии суда первой инстанции, но и качественном усилении судов апелляционной инстанции. Мы говорили о том, что английские суды направлены на то, чтобы дело было решено окончательно, если конечно дело вообще пришло в суд. Ведь большинство споров заканчиваются на стадии дружественного рассмотрения споров без того, чтобы рассматривать спор в суде и только ограниченное количество дел может быть пересмотрено. В Казахстане однако есть определенная ситуация, которая позволяет пересмотреть судебное решение даже дальше, чем в кассационной инстанции. Фактически у нас есть четвертая инстанция, а это в соответствии со статьей 434 гражданского процессуального кодекса



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Пятая группа: подтверждение решения

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

Республики Казахстан, вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов. В случае несоблюдения апелляционного порядка их обжалования могут быть пересмотрены в кассационном порядке по представлению председателя Верховного суда Республики Казахстан и протесту Генерального прокурора Республики Казахстан. Конечно, это всё же третья инстанция – кассационная инстанция, однако проблема данной нормы заключается в том, что имеется представление председателя Верховного суда или протест генерального прокурора. Здесь мы видим ограничение принципа состязательности сторон, когда без ограничения срока здесь мы в данной статье не видим, что данное представление или протест ограничивается каким-либо сроком. Отсутствие ограничения в сроках может вести к нестабильности положения сторон. Это напрямую влияет на окончательность в вынесении решения, кроме того, представление председателя Верховного суда в отношении спора, который был разрешен между частными лицами вызывает вопросы. При этом какие основания для принесения данного представления и протеста: во-первых, в случаях, когда исполнение принятого постановления может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни и здоровья людей, либо для экономики и безопасности Казахстана. Достаточно обоснованные основания и действительно вот в рамках данного обоснования в публичных интересах вероятно председатель Верховного суда и генпрокурор могут внести соответствующие представления или протесты. Или же второй случай, когда принятое постановление нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы. Мы снова видим наличие публичных интересов, которые должны защищать данные представители государства. Вместе с тем, даже по данным основаниям насколько правильно, что такое представление подаёт председатель Верховного суда. Мы полагаем, что не должно быть дублирования функций, и если имеются такие полномочия у Генерального прокурора, то мы полагаем, что необходимо ограничиваться именно протестами Генерального прокурора, а не сводить к представлению и не добавлять сюда представление председателя Верховного суда. Но самый большой вопрос вызывает третье основание, когда председатель Верховного суда может внести представление, а генеральный прокурор - протест. Это случай, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права. Достаточно интересное основание, так как единообразия в толковании и применении судами норм права является достаточно интересной категорией в плане того, что нет единого понимания, каким образом воспринимать данную норму. Что такое единообразие в толковании норм? Ведь основание для отмены решения является нарушение норм законом процессуального или же материального закона. Однако если какое-то например решение суда первой инстанции противоречит решению постановления апелляционной инстанции, можно ли говорить о том, что имеется нарушение единообразия в применении судами норм права или же если определенная норма права была применена соответствующим образом в постановлении Верховного суда, а суд первой инстанции применил данную норму по-другому, можно ли снова говорить о том, что нарушается единообразие в применении, тем более в толковании. Полагаем, что данная норма требует дополнительного анализа, но в такой редакции допускается достаточно широкое применение данной нормы, когда любое решение суда может быть вопросом принесения протеста или же представления со стороны Генерального прокурора и председателя Верховного суда. Кроме того есть также норма согласно статье 435 Гражданского процессуального кодекса РК: Председатель Верховного суда Республики Казахстана вправе вносить представление на вступившие в законную силу судебные акты как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, указанных в части первой настоящей статьи. Аналогичным правом обладает и Генеральный прокурор, который вправе приносить протесты на вступившие в законную силу судебные акты как по собственной инициативе, так и по ходатайствам лиц указанных в законе. Здесь мы видим вопросы или же есть вопросы к беспристрастности суда, вопросы к равноправию сторон в гражданском процессе, так как если председатель Верховного суда может по собственной инициативе вносить представление на вступившие в законную силу судебные акты, то тем самым это влияет на принцип окончательности и определенности о которых мы говорим в данной лекции. Если Верховный суд не ограничен во времени внесения соответствующих представлений или же Генеральный прокурор во внесении соответствующих протестов, то сторона не может быть уверена в стабильности своего положения, что всегда есть риск того, что судебное решение может быть отменено, изменено. тем самым нет окончательности в решении, более того если по своей инициативе вносят данные должностные лица представление или протесты, то вопрос возникает каким образом они получают информацию о конкретном судебном акте, скорее всего всё-таки должно быть обращение лица заинтересованного лица и даже стороны разбирательства данные должностные лица отреагировали, но здесь снова возникает вопрос о том, что если председатель Верховного суда вносит такое представление в Верховный суд, при этом будучи



главой данного органа, главой Верховного суда, то насколько сильно это влияет на вынесение Верховным судом своего постановления по пересмотру судебных актов. Здесь имеются большие вопросы, и в этой связи интересна работа Султанова, российского юриста, который в своей работе анализирует аналогичные нормы гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и говорит о том, что тем самым нарушаются конституционные принципы. В своей работе Султанов показывает каким образом данные положения были рассмотрены Верховным судом, затем конституционным судом Российской Федерации, они дошли вплоть до Европейского суда по правам человека и Европейский суд, он конечно же поставил под сомнение данные нормы, в этой связи нам в Казахстане также желательно тщательно подойти к тому что насколько обоснованы данные права председателя Верховного суда, Генерального прокурора для того чтобы действительно соблюдалась беспристрастность в гражданском процессе, для того чтобы была окончательность в гражданском процессе, для того чтобы не было необоснованных заявлений или вмешательств в гражданский процесс в котором участвует лишь две частные стороны, если госорган выступает в публичных интересах, то это ещё можно понять, но если прикрывается единообразием судебной практикой, практики применения норм, толкования норм, то здесь необходимо всё-таки тщательно посмотреть насколько эти нормы соответствуют общим принципам гражданского процесса, в английском праве должностные лица государственных органов не имеют право вносить какие-либо представления или протесты. В книге Эндрюс нигде не написано о таких возможностях, это право каждой из сторон обращаться в апелляцию или вышестоящую апелляцию и если первоначально суд первой инстанции или же апелляционные инстанции отказали сторонам в пересмотре этого решения, то это является обычно окончательным, если только Верховный суд в исключительных случаях не примет иное решение. Но снова Верховный суд исходит из исключительности основанием для такого пересмотра и в том числе как раз и может по соблюдению публичных интересов, но в любом случае не допускается выступления государственного органа в интересах какого-либо стороны спора.

Теперь перейдем ко второму принципу эффективности, данный принцип очень тесно взаимосвязан с другими принципами английского процесса ведь равноправие сторон, быстрота рассмотрения спора, ограничение расходов всё это влияет на эффективность спора. Правосудие должно быть строгим – реализация и уважение сторонами, юристами, третьими лицами. Эффективность достигается за счёт того, что у суда есть ряд инструментов и мы говорили о них. Когда достигается уважение участниками, сторонами, с юристами в особенности действия суда и если происходит нарушение со стороны данных лиц у суда есть полномочия по привлечению данных лиц к ответственности.

Реализация полномочия суда по привлечению лиц к ответственности:

- санкции за неподчинение и несоответствие;
- неуважение к суду – лживые иски, заявления свидетелей, подговор свидетелей;
- лжесвидетельство – уголовная ответственность;
- приказы об аресте имущества на любых этапах;
- принудительное исполнение решения и приказов.

Это лишь только часть тех инструментов, которые имеет суд для того чтобы мотивировать стороны для эффективного и добросовестного участия в процессе. Наличие доверительных отношений в гражданском процессе Англии делает невозможным практически какие-либо недобросовестные действия сторон и злоупотребления сторонами своими правами. Тем самым, устраняется злоупотребления процессом, манипулирования, извращения фактов, если же это происходит, то суд мгновенно реагирует на данные факты. Таким образом исключается какие-либо необоснованные иски или возражения, тем самым происходит эффективность процесса, когда ограниченные ресурсы суда направлены на действительно разрешения действительно важных споров и суд имеет контролирующие полномочия ограничить необоснованные иски или необоснованные возражения.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что окончательность процесса в интересах как истца так и ответчика, стороны должны быть уверены, что после прохождения апелляции или же в Казахстане кассации данное решение не будет пересматриваться вместе с тем гражданский процессуальный кодекс Казахстана делают возможным пересмотр решения судебных актов действиями генерального прокурора или же председателя Верховного суда. Данные полномочия должностных лиц не соответствует ведущей практике, международной практике, тем более полномочия таких должностных лиц они предусмотрены



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Пятая группа: подтверждение решения

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

в английском процессе. Кроме того процесс должен быть эффективным суд в Англии следит за тем, чтобы стороны не злоупотребляли своими правами, если же имеется недобросовестные действия сторон то суд имеет полномочия по ограничению таких действий.

Литература:

1. https://studme.org/222664/pravo/printsipy_mezhdunarodnogo_grazhdanskogo_protssesa
2. <https://cyberleninka.ru/article/v/unifikatsiya-pravil-o-poryadke-rassmotreniya-grazhdanskih-sporov-v-evropeyskom-soyuze-i-ssha-i-ee-vliyanie-na-evolyutsiyu-printsipov>
3. https://studme.org/222664/pravo/printsipy_mezhdunarodnogo_grazhdanskogo_protssesa
4. <https://zaochnik.com/spravochnik/pravo/mezhdunarodnoe-pravo/istochniki-mezhdunarodnogo-grazhdanskogo-protssesa/>
5. <https://rupto.ru/ru/faq/kak-podtverdit-vstuplenie-v-zakonnyu-silu-resheniya-suda>