

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Четвертая группа: справедливый
процесс





Конкретно мы затронем принципы надлежащего уведомления, процедурного равенства, раскрытия доказательств, добросовестного поведения сторон, а также точности выносимого решения.

Первый принцип – обязанность уведомления или же обязанность суда по избеганию неожиданности в рамках процесса. Мы уже говорили о том, что процесс должен быть определенным для сторон, что сторона в рамках при участии в процессе не должна попадать в какие-либо ловушки и важным элементом определенности процесса является уведомление сторон о текущей ситуации. Требуется уведомление стороны для возможности подготовить свою позицию. И это справедливо, и это правильно, так как если сторона не имеет информации о том, что какой-то процесс имеет место быть и этим процессом затрагиваются интересы и права конкретной стороны, конкретного лица, то конечно же, ущемляются права этого лица и это является неожиданностью для него. Английский процесс ставит определенные требования для того, чтобы лицо было уведомлено о том, что идет процесс для того, чтобы дать возможность подготовиться лицу, подготовить в том числе возражения в отношении тех обвинений или требований, которые к нему предъявляются. В этом мы не видим каких-либо больших различий с регулированием и практикой в других странах. В Казахстане также уделяется большое внимание тому, чтобы стороны процесса были надлежащим образом уведомлены. Так например, Статья 127 Гражданского процессуального кодекса РК называется «судебное извещение и вызов» и в соответствии с данной нормой лица, участвующие в деле, а также свидетель, эксперты, специалисты и переводчики извещаются о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Данные лица могут быть извещены или вызваны путем направления извещения как обычно это происходит, или же путем направления уведомления на электронную почту или же на абонентский номер сотовой связи. Мы видим, что процессуальный кодекс воспринимает технические изменения, которые происходят в обществе и используют технические каналы информации для того, чтобы направить соответствующее уведомление лицам, участвующим в деле. Английское право также исходит из того, что стороны должны быть корректно уведомлены для того, чтобы получить правильное решение судом и действительно, если сторона не уведомлена, не участвует в процессе, то суд может принять одностороннее решение. Однако если сторона была надлежащим образом уведомлена о том, что имеется процесс, в котором это лицо выступает в качестве стороны и по результатам этого процесса могут быть определенные правовые последствия для данного лица, но если это лицо не хочет участвовать в процессе, то это право этого лица. Конечно же, если лицо не участвует в процессе, тем самым значительно снижаются шансы на надлежащее обеспечение прав и интересов данного лица. Вместе с тем, суд не может заставить участвовать лицо в процессе конкретно мы говорим про ответчика, если же истец не поддерживает свои требования, то суд может отказать в рассмотрении такого иска.

Важность уведомления также можно посмотреть, сравнивая гражданский процесс с процессом в арбитраже. Неуведомление стороны в арбитражном процессе влечет отмену арбитражного решения. Мы видим, что достаточно серьезные последствия неуведомления стороны. Таким образом, на суд возлагается контроль проверки надлежащего уведомления стороны спора для того, чтобы сторона могла подготовиться, могла дать свои возражения в отношении требований другой стороны и для того, чтобы суд правильное и обоснованное решение.

Можно перейти к следующему принципу – принцип процедурного равенства. Процедурное равенство выражается в том что суд должен обеспечить равенство прав сторон в процессе. Суд должен быть беспристрастным и не выступать в защиту той или иной стороны; суд должен предоставлять все средства правовой защиты как для истца, так и для ответчика. Если истец имеет возможность наложить арест на имущество ответчика для того, чтобы иметь возможность исполнить то решение, которое возможно будет в его пользу, то ответчик также имеет право обеспечения, если вдруг тот иск, который подается истцом будет необоснованным и в удовлетворении иска будет отказано. Это пример того, как балансируются права как истца, так и ответчика. И суд должен смотреть, чтобы данное равное положение не ущемлялось каким-либо образом в ходе процесса. Необходимо направление сторонами всей существенной информации друг другу, тем самым в рамках disclosure, в рамках раскрытия документов а также и в рамках дальнейшего прохождения дела на этапе судебного разбирательства стороны должны иметь всю информацию, на основании которой вторая сторона базирует свои требования. И только если у стороны имеется вся существенная информация для данного дела, можно говорить о том, что обеспечиваются права данной стороны. Суд взирает над тем, чтобы та информация, которая имелась у одной стороны была и у другой стороны. И если имеются недобросовестные действия стороны по удержанию определенных документов, и если суд выяснит этот факт позднее, то этот факт может влечь неблагоприятные последствия для этой стороны. В том числе, суд может отказать делать ссылку на данный документ, на данное доказательство



В этом мы видим дисциплинирующую роль суда для того, чтобы стороны не злоупотребляли своими полномочиями. Процедурное равенство используется не только на этапе раскрытия документов, но и на последующих этапах. При этом, английское право исходит из того, что стороны не могут быть дискриминированы по какому-либо признаку, например, если участвует иностранная сторона в процессе, то необоснованно налагать на неё какие-либо дополнительные требования по внесению обеспечения только лишь на основе того факта, что эта сторона является иностранной. Тем самым, защищается возможность защиты в английском суде прав не только местных компании и лиц, но также и иностранных лиц. Равенство также подразумевает равенство в юридическом представительстве, когда каждый из сторон имеет возможность получить квалифицированную юридическую помощь. Конечно же та сторона, которая имеет больше средств может привлечь более квалифицированных, более опытных юристов вместе с тем, и мы об этом говорили, гражданский процесс, английское право предоставляет возможность стороне получить финансирование от третьей стороны или же сторона имеет возможность заключить соглашение с юристом на основе формулы «no win - no fee», когда юрист может получить вознаграждение только если будет выигрыш у стороны, которая привлекла данного юриста. Тем самым, гражданское право вносит элемент равенства и в данном случае. Кроме того, дискриминация исключается в том случае, если участвует иностранное лицо и оно не владеет языком судопроизводства. В этом случае суд имеет право предоставить переводчика, а если сторона не может лично участвовать в процессе, то стороне предоставляется возможность выступления путем видеоконференцсвязи. Мы об этом говорили, что видеоконференцсвязь часто устанавливается для тех лиц, которые находятся за пределами Англии. В отношении принципа равного доступа к информации и взаимного раскрытия информации. Это связано с этапом раскрытия информации – disclosure. Требуется раскрытие перед разбирательством – документов, заключения экспертов, свидетельских показаний, структур аргументов. Данный принцип взаимосвязан с другими принципами и английское право специально выделяет данный принцип и показывает насколько важно раскрывать информацию заранее, насколько важно, чтобы раскрытие информации было взаимным и необходимо раскрыть все документы, перечисляются заключения экспертов, которые привлекают стороны. Если сторона ссылается на свидетельские показания, то необходимо и их предоставить. В английском процессе свидетельские показания обычно оформляются в письменной форме. Более того, если информация находится у третьих лиц, то стороны имеют право требовать раскрытие данной информации от них. И если третьи лица отказываются предоставлять данную информацию, то сторона имеет право обращаться в суд за поддержкой. Конечно, если имеются привилегии у стороны или у третьих лиц, то они имеют право отказаться в предоставлении определенных документов. Например, если действует привилегия по юридическим консультациям или же по участию в судебных разбирательствах. Привилегия по юридическим консультациям является абсолютной и никоим образом часть какой-либо информации не может быть вообще раскрыта не под какими условиями. Принцип добросовестного поведения сторон. Добросовестное поведение должно быть между сторонами и с судом. Без злоупотреблений со свидетелями и доказательствами. Очень интересный принцип, которое я думаю, актуален будет и для Казахстана, ведь если сторона не подходит добросовестно в отношении второй стороны, а тем более в отношении с судом, то процесс действительно будет неэффективным и в Англии за добросовестным поведением следит суд, который может привлечь к ответственности сторону за недобросовестное поведение. Таким образом, у английского суда есть конкретные инструменты для реализации данного принципа, ведь если не будет таких инструментов, то это будет просто декларацией, когда просто заявляется о том, что необходимо быть добросовестными, но понятно, что судебный процесс является состязательным и если это война, то как у нас говорят, «все средства на войне хороши». В этом случае, сторона может злоупотреблять своими действиями и в том числе, вводить, может быть, суд в заблуждение. Данные действия жёстко преследуются в английском суде. Тем более, если будет выяснено, что были какие-либо злоупотребления и влияние на свидетелей, если было какое-то представление фальшивых доказательств и наличие таких фактов может влечь уголовную ответственность для тех лиц, которые совершают данные действия. Если раньше гражданский процесс в Англии можно было сравнить с конкуренцией по дарвину, в соответствии с которым выживает сильнейший, то сейчас суд следит за тем, чтобы не было агрессивности в действии сторон. Разбирательства, по выражению Эндрюса, не должно быть войной или игрой. Однако, несмотря на обязанность взаимодействовать, идет скрытая конкуренция – состязательность процесса. Конечно же, каждая из сторон имеет свой интерес, участвуя в процессе и состязательности никто не отменял, несмотря на то, что необходимо добросовестно подходить к реализации своих прав. В этом мы видим, что не может быть взаимоисключение между добросовестностью и состязательностью, что может быть одновременно



сопоставляемость, но при этом, основываясь на добросовестности и на сотрудничестве второй стороной, на добросовестной в отношении в отношении к суду, тем более, что в английском процессе юристы имеют обязанность по содействию в отношении суда. Юристы должны приводить аргументы как в пользу, так и против своей позиции, не тратить время на неважные вопросы, даже если клиент имеет другое мнение. Очень интересное положение, так так, и мы об этом говорили, английское право обязывает стороны и юристов быть независимыми, в том числе от клиента, который их привлекает и в этом случае, юрист должен представлять аргументы как в свою пользу, так и против своей позиции. Очень интересное положение, однако который не столь явно реализуется на практике.

Мы можем перейти к следующему принципу – принципу точности вынесения решения. Точность вынесения решения раскрывается тем, что суд должен выяснить все фактические обстоятельства дела и, исходя из этого, определить право, которое должно быть применено к данному спору. Таким образом, вопросы факта и права влияют на то, чтобы решение было точным. При этом, английское право подразумевает также и апелляцию, но апелляция рассматривает лишь в ограниченных рамках решения первого суда, так как вопросы факта дополнительно не перепроверяются апелляцией, апелляция ограничивается вопросами права. Так как только в суде первой инстанции в Англии происходит заслушивание свидетелей, происходит анализ экспертных заключений и наиболее полное исследование доказательств происходит в суде первой инстанции. Поэтому, точность решения зависит именно в большей мере от суда первой инстанции, тогда как апелляционная инстанция будет рассматривать насколько верно суд первой инстанции применил правовые нормы, насколько правильно он использовал судебные решения, насколько обоснованным было судебное усмотрение суда первой инстанции. Для Казахстана возможность апелляции также присутствует и по апелляционной жалобе, ходатайству в соответствии со статьёй 412 гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона. Таким образом, предел рамки рассмотрения апелляционной инстанции в Казахстане является достаточно широкими по сравнению с рамками, которые существуют в апелляции Англии. В этой связи, наверное стоит всё-таки критически отнестись к очень широким полномочиям апелляции в Казахстане, так как тем самым происходит определенное дублирование функций между судом первой инстанции и апелляционной инстанцией. Такого быть не должно и это пресекается английским правом. В соответствии с законодательством Казахстана, нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: во-первых, не применил закон подлежащий применению, во-вторых, применил закон не подлежащий применению и в-третьих, неправильно истолковал закон.

Мы видим, что казахстанское право имеет четкие критерии, когда апелляционный суд имеет право признать нарушение применения норм материального права и процессуального права. В английском суде цель суда - стремиться решить дело справедливо, а не получить полную правду в отношениях. Действительно, если какое-либо из доказательств не оспаривается сторонами, то суд не должен перепроверять это доказательство. И в гражданском процессе Англии действует такой стандарт доказательства, как баланс вероятности. Стремление к справедливости, а не получить полную правду. Стандарт доказательства – баланс вероятности. Если вероятно, что данные доказательства подтверждают определенные доводы сторон, то суд может принять данное доказательство в качестве такового в гражданском процессе.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что английский процесс характеризуется точностью вынесения решений, характеризуется тем, что целью суда является справедливое разрешение спора, а также то, чтобы сторона не имела возможности негативно влиять на гражданский процесс. В этой связи, вышеуказанная группа принципов влияет на то, чтобы процесс проходил эффективно и обоснован. В том числе, чтобы стороны предоставляли всю ту информацию, которая имеется у них на руках и суд имеет право ограничить представление каких-либо документов, если сторона утаивает данные документы и показывает и выдвигает эти документы лишь на поздних стадиях разбирательства. В этом мы видим то, что суд преследует цель равенства, равного положения сторон в гражданском процессе.

Литература:

1. <https://www.zakon.kz/4892406-sudebnye-izveshcheniya-i-vyzovy.html>



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Четвертая группа: справедливый процесс

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

2. <https://context.reverso.net/%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4/%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0+%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9>
3. <https://www.pavlodar.com/zakon/?dok=06000&uro=080223>