

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Третья группа: эффективный процесс





Темой данной лекции является продолжение рассмотрения группы принципов гражданского процесса Англии. На данной лекции мы рассмотрим третью группу, касающуюся эффективного процесса. И именно принципы судебного контроля процесса и принципа избегания необоснованной задержки. Принцип судебного контроля процесса является достаточно новым для Англии. В этом он соответствует международным тенденциям, в том числе, принципам международного трансграничного процесса – принципам УНИДРУА. Согласно данным принципам, предполагается активное управление процессом судом; высказывание усмотрения судом для справедливого, эффективного рассмотрения дела с разумной скоростью. Таким образом, принцип судебного контроля процесса резко контрастирует с тем, что было традиционно в английском суде, а именно английский суд традиционно занимал достаточно пассивную роль в процессе. Активную роль играли стороны процесса, при этом действия сторон могли негативно влиять на деятельность процессора, на значительное увеличение расходов у сторон, и в конечном итоге это влияло на эффективность отправления правосудия судом. Понимая это, и в соответствии, как мы уже сказали, международным тенденциям, международным принципам в английский процесс был введен данный принцип судебного контроля. Таким образом, суд не просто наблюдает за действиями сторон в процессе, суд когда надо ограничивать стороны в совершении каких-либо действий или же наоборот, суд требует от сторон совершения этих действий и несоблюдение сторонами указаний суда, а именно если сторона отказывается совершать определенные действия, которые указал суд или же злоупотребляет своими правами в рамках процесса, то в этом случае, английское право предусматривает ответственность для сторон. Ответственность может касаться неуважения к суду. А неуважение к суду, как мы раньше уже говорили, может влечь за собой лишения свободы для стороны. Важным является контроль суда при подготовке дела и на стадии судебного разбирательства. Внедрение большей активности английского суда является признаком сближения с континентальной системой права. Активная роль суда проявляется не только собственно на стадии судебного разбирательства, но особенно роль суда вылока на стадии подготовки дела, на той стадии, когда стороны могут в мирном порядке решить этот спор и мы знаем, что рассмотрение споров судом является скорее исключением из правил, по общему правилу, спор разрешается дружеским способом до суда и суд, благодаря своей активной роли может влиять на то, чтобы стороны пришли к такому дружественному урегулированию спора и не отвлекали те ограниченные ресурсы, которые имеются у суда. Когда суд контролирует процесс, он может ограничивать действия сторон по увеличению времени рассмотрения спора. Так например, если раньше сторона могла заявлять определенные ходатайства, требовать каких-либо действий и суд был благосклонен к таким требованиям, то сейчас суд ограничивает эти действия. Понятно, что если суд будет полностью удовлетворять все заявления стороны спора и это может необоснованно затянуть рассмотрение спора, ведь если истец и ответчик возможно будут злоупотреблять своими правами, то для второй стороны это будет невыгодно и могут быть даже элементы шантажа одной стороной, которая увеличивая время рассмотрения спора, негативно влияет на обеспечение интересов 2 стороны. Так например, вторая сторона вынуждена находиться в неопределенном положении достаточно долгое время или же вторая сторона будет нести продолжительное время расходы, связанные с процессом, в том числе, расходы на представителя, на адвоката, расходы на привлечение свидетелей, расходы на экспертизу.

Таким образом мы видим, что суд своими действиями ставит определённые рамки для процесса, рамки для расходов, и в этом как раз, роль суда для обеспечения прав сторон. Ведь не все стороны могут позволить себе финансирование расходов в той мере, в какой требуется для процесса в Англии. Мы об этом уже говорили, что были многочисленные реформы для того, чтобы снизить уровень расходов в судебном рассмотрении. Однако данные реформы не привели к какому-либо изменению ситуации. Английский процесс до сих пор характеризуется большими расходами и от этого в большей мере выигрывают юристы, но конечно же, это не в интересах самих сторон, и тем более, не в интересах государства. Ведь у государства имеются лишь ограниченные ресурсы для рассмотрения споров. В этом мы видим явный пример у нас в Казахстане, когда суды завалены судебными делами и ограниченность ресурсов сказывается на качестве выносимых решений, на полноте рассматриваемого дела, на обоснованности решения. Понятно, что любой суд в мире сталкивается с аналогичными проблемами и активная роль суда, призванная сократить расходы и сократить время. В Казахстане также мы видим достаточно активную роль суда и в этом мы видим определенную параллель с английским гражданским процессом. У юристов меньше контроля за процессом, в этом контраст с арбитражным процессом, где больше автономии сторон. Гражданский процесс в суде контрастирует с арбитражным процессом, который базируется на автономии воли сторон. Ведь в арбитражном процессе стороны имеют больше свободы для того, чтобы определить место, в



котором они будут разрешать спор; арбитраж, к которому они будут обращаться; назначение арбитров; язык; применимое право, то есть вся процедура разбирательства зависит от соглашения сторон. Напротив, в гражданском процессе, происходящем в суде, стороны имеют меньше возможностей определять рамки процесса. Этим как раз занимается суд и суд базируется в большей мере не соглашением сторон, а основывается законом. В арбитраже по-иному. В арбитраже закон дает больше полномочий сторонам для определения выгодных и удобных для них условий разрешения спора. Арбитражный процесс более рамочный, более автономный, более диспозитивный. Судебная процедура должна отражать важность дела, финансовый размер и комплексность. Действительно и мы это видим на примерах судов Англии, что необходимо соблюдать пропорциональность и здесь мы видим аналогии с медициной, такую аналогию приводит Эндрюс в своей книге, что наиболее квалифицированные специалисты должны заниматься сложными делами - там, где необходимо разрешить комплексные споры, сложные споры и как раз, судебная система Англии показывает, что имеются специализированные суды, например, коммерческий суд Лондона рассматривает действительно важные дела между предпринимателями и в коммерческом суде Лондона сосредоточены профессионалы своего дела. Другим примером является приказ о групповом рассмотрении спора, по данному приказу, мы об этом говорили, назначается ведущий судья. Этот судья должен обладать значительным опытом работы по данным делам. И мы видим, что снова по сложным делам назначаются опытные судьи для того, чтобы эффективно был проведен процесс. Таким образом судебный контроль сложных дел возлагается на плеч более опытных судей, мелкие же споры или же споры в судах первой инстанции в регионах Англии передаются на рассмотрение менее опытным судьям.

Мы можем перейти ко второму принципу – принципу избегания необоснованной задержки. Это связано с предыдущим принципом о том, что вековая традиция Англии связана с долгим рассмотрением спора. С другой стороны это обосновано, что суд должен иметь достаточно времени для того, чтобы рассмотреть полностью спор, чтобы у сторон не возникали сомнения в обоснованности решения, чтобы суд смог изучить все доказательства дела, которые, конечно же, оспариваются сторонами; чтобы суд имел возможность воссоздать те обстоятельства, дела, факты, на которые ссылаются стороны. С другой стороны, суд не должен чрезмерно изучать доказательства и факты, которые не оспариваются сторонами. В этом есть определенная реализация принципов эффективности суда, ведь все процессуальные принципы взаимосвязаны между собой. Таким образом, нельзя и затягивать спор, но нельзя рассматривать спор слишком быстро. Таким образом, для рассмотрения спора необходимо суду учитывать все обстоятельства дела, сложность данного дела, объем доказательств, насколько действительно важно для публичного интереса.

### **Задержка исключает правосудие:**

1. Против интересов истца – отсутствие средств, без защиты, если только не будет промежуточных выплат ответчиком по приказу суда.
2. Увеличивает связанную с процессом обеспокоенность. Висит над ответчиком.
3. Отрицательно влияет на точность оценки. Свидетели могут забыть или умереть.
4. Заставляет слабую сторону урегулировать на несправедливых условиях. Поэтому в 1969 году введены промежуточные платежи.
5. Демотивирует обращаться в суд честным истцам. Ограничение к правосудию.
6. Ограничение коммерческой деятельности. Сравнение инвесторов судебной системы с арбитражем.

Если вкратце остановиться по данным вопросам, то действительно если будет большая задержка, то истец, который приходит в суд за защитой своих прав остается без защиты определенное время. И если про Англию мы говорим что это достаточно долгое время, то насколько это справедливо в отношении истца, права которого действительно могут быть нарушены, чтобы он остался без защиты. Например, в делах о причинении вреда здоровью. Ведь истец несет расходы, связанные с восстановлением здоровья, с реабилитацией, с тем что он должен нести расходы несмотря на то, что он может быть, является нетрудоспособным. Таким образом, задержка отрицательно влияет на интересы истца. При этом, задержка влияет на обеспокоенность сторон и она висит над ответчиком, если спор рассматривается достаточно долго, ответчик находится в неопределенности, ведь если он знает конкретно какая ответственность будет наступать, он быстро исполнит данную ответственность и уже не будет обеспокоен текущим процессом. Задержка влияет также и на точность оценки участниками процесса - это часто касается свидетелей,



которые исходя из длительности процесса могут забыть какие-то обстоятельства, какие-то детали или же свидетели вообще могут исчезнуть, с ними что-то может случиться и длительное рассмотрение спора отрицательно влияет на данный момент. Если же участвует в слабая сторона в процессе, то конечно же, она несет издержки, связанные с длительным рассмотрением спора. В этой связи, английский процесс предусматривает промежуточные платежи для истца. Когда мы говорим про ограничение коммерческой деятельности, то мы должны иметь в виду, что инвесторы будут сравнивать насколько эффективно рассмотрение спора в суде по сравнению с арбитражем. И поэтому, английский процесс, английское право направлено на то, чтобы максимально сгладить различие между гражданским процессом и арбитражем. И мы видим действительно, что инвесторы, приходя в Англию, рассматривая свои споры в английских судах, всё-таки доверяют английской системе и понимают, что не будет чрезмерных задержек рассмотрение споров.

### **Доклад Вульфа:**

- передача активной роли от сторон и юристов к суду для ускорения;
- юристы должны действовать эффективнее, быстрее и пропорциональнее. Юристы не должны выигрывать от длительности.

Эндрюс отмечает в своей книге данный доклад и данный доклад действительно реализовываться на практике, в том смысле, что юристы не должны выигрывать от длительности процесса, юристы должны помогать суду быстро и эффективно разрешить спор. Какие имеются меры борьбы с длительным рассмотрением?

### **Меры борьбы с длительным рассмотрением:**

1. Содействие альтернативным способам разрешения споров. Досудебное производство.
2. Управление делом при сложных делах.
3. Устранение очевидно необоснованных исков и возражений.
4. Санкции суда на стороны и юристов за необоснованную задержку:
  - пересмотр судебных расходов;
  - возмещение расходов юристами;
  - присуждение расходов за отказ от переговоров и урегулирования;
  - отказ в иске (за неоднократное нарушение сроков, установленных судом).

Мы об этом ранее говорили, что у английского суда есть конкретные средства, инструменты для того, чтобы эффективно рассмотреть спор. В том числе, привлечь к ответственности стороны или их юристов за то, что они необоснованно задерживают процесс и порой юристы должны самостоятельно от своего имени выплатить расходы второй стороны - это интересно показательно для английского процесса более того, в отношении юристов могут быть применены такие санкции как пересмотр возможности размещения их расходов, присуждение расходов за необоснованную задержку второй стороны, за присуждение тех расходов, которые несла вторая сторона из-за необоснованной задержки. А в отношении стороны вообще может быть применён отказ в иске, если суд действительно видит недобросовестные действия стороны. При этом, регулирование суда заключается также и в отказе в принятии повторных исков, об этом и говорили, когда не допускается рассмотрение повторных исков и в этом случае, суд также имеет определенную ограниченную функцию. Эндрюс в своей книге указывает на методы борьбы с задержками, предлагаемые Хазардом.

### **Методы борьбы с задержками от Хазарда:**

1. Сильный административный контроль (распределение времени судей).
2. Лучшая процедура управления (удобный доступ к документам, улучшение надзора за прохождением дел).
3. Увеличение количества судей и судебных служащих.
4. Процедурное ускорение – отказ от ненужного рассмотрения доказательств и аргументов.
5. Мотивация сторон для отказа от задержки – больше расходов на необоснованных.



## 6. Изменения в законодательство – уменьшение объема споров.

Давайте вкратце пройдемся по методам, которые предлагает Хазард. Сильный административный контроль. По данным методам он подразумевает распределение времени судей. То есть, это внутренние административные ресурсы, которые должны быть эффективно использованы. При лучшей процедуре управления Хазард имеет в виду удобный доступ к документам, улучшение надзора за прохождением дел. То есть это те механизмы, которые облегчают работу судьи. В отношении увеличения судьи и судебных служащих, конечно, это может быть одним из методов эффективного влияния на время процесса, однако в английском процессе в основном, так как процессы не происходят и споры не доходят до суда, то данная проблема, данный метод не является не столь актуальной. В отношении процедурного ускорения. Действительно, Хазард предлагает отказаться от ненужного рассмотрения доказательств и аргументов. И это правильно, об этом мы говорили, что если сторона не опровергает доказательства другой стороны, то суду нет необходимости останавливаться и проверять данные доказательства. Аналогичное положение есть и в законодательстве Казахстана. Для сравнение можно привести и немецкий опыт по данному вопросу. В Германии не существует норм, согласно которым суд обязан завершить процесс в течение определенного времени. Там действует принцип ускорения, согласно которому стороны и суд обязаны содействовать процессу таким образом, чтобы его можно было завершить в соразмерное время. Мы видим, что вопрос, проблема длительности производства касается не только Англию, но и других стран, и конкретно в Германии, даже несмотря на то, что отсутствуют конкретные сроки для суда по рассмотрению спора, всё-таки действует принцип ускорения, когда и стороны и суд нацелены на то, чтобы поскорее разрешить это дело.

Таким образом, резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что эффективность процесса складывается в большой роли суда по управлению процессом и это является достаточно новым для Англии, когда в традиции Англии была достаточно пассивная роль суда. Контролирующая роль суда необходима для ограничения времени рассмотрения споров и ограничения расходов, которые будут нести стороны. В отношении длительности процесса также действует принцип разумного рассмотрения спора и для того, чтобы спор был решен достаточно быстро у суда имеется ряд инструментов, который он применяет достаточно эффективно.

## Литература:

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан
2. <https://www.zakon.kz/4691264-sudebnyjj-kontrol-i-ego-pojetapnoe.html>
3. <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/354>