


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Защита от необоснованных, ложных исков и возражений. Вторая группа: условия для принятия обоснованных судебных решений





Книга:

Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция:

Защита от необоснованных, ложных исков и возражений. Вторая группа: условия для принятия обоснованных судебных решений

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

Мы продолжим рассмотрение принципов, на которых основывается английский гражданский процесс. В данной лекции мы рассмотрим следующий принцип – это защита от необоснованных ложных исков и возражений, а также начнем вторую группу принципов, которые предполагают создание условий для обоснованного принятия решения. В Англии, мы знаем, имеется достаточно эффективная система контроля и баланса доступа к суду. При этом, конечно же в других странах имеется данная система не столь идеально и не столько эффективно как работает в Англии, поэтому тот гражданский процесс, о котором рассказывает Эндрюс, он может быть образцом для других стран и как раз целью наших лекций является то, чтобы проанализировать насколько право Казахстана соответствует лучшим традициям, лучшим образцам гражданского процесса. Защита от необоснованных и ложных исков и возражений – это тот принцип, который эффективно реализуется в судах Англии. Так, имеются механизмы фильтрации безнадежных исков и возражений.

Механизмы фильтрации безнадежных исков и возражений:

1. Честность в формулировании иска. Утверждение правды. Наказание за неуважение к суду.
2. Отказ в рассмотрении иска – если разумно не обоснован или имеется злоупотребление процессом, отсутствие реальных перспектив для успеха. Устное заслушивание на подготовительном этапе для выявления таких исков.
3. Ограничение сутяжнических процессов.
4. Res Judicata.
5. Процессуальный контроль через судебные приказы:
 - базовое правило о переводе расходов;
 - регулирование присуждения расходов вследствие неправильного поведения;
 - возмещение расходов юристами, виновными в небрежности или вреде сторонам.

Давайте более подробно остановимся на данных механизмах: во-первых, честность формулирования иска и утверждение правды – это обязанность стороны и сам английский процесс основывается на доверительных отношениях, на том, что суд требует уважительного к себе отношения, уважительного отношения ко второй стороне процесса и наличие лжи, недобросовестного поведения, злоупотребления правами является явным нарушением тех принципов и стандартов, которые устанавливает суд. Наличие таких нарушений ведёт к санкциям. Какие могут быть санкции? Санкции выражаются в форме, может быть, даже лишения свободы до двух лет и штраф. Эти санкции являются ответственностью за неуважение к суду, мы уже об этом неоднократно говорили. Также одним из механизмов фильтрации является возможность суда отказать в рассмотрении иска вообще, если по мнению суда иск является необоснованным или имеется иное злоупотребление процессом или же суд видит, что данный иск не имеет реальных перспектив для его удовлетворения. Для нас это тоже удивительно слышать, ведь просто наличие иска в казахстанском праве и подача данного иска в суд уже является основанием для возбуждения гражданского дела, при этом суд не смотрит первоначально обоснован или необоснован данный иск. В английском же праве в рамках процесса суд если видит даже на стадии опроса сторон на этом этапе если видит, что иск является необоснованным, то он по своей инициативе может отказать в его рассмотрении. При этом устное заслушивание на подготовительном этапе от суда является достаточно серьёзным ситом для того, чтобы выявить и не допустить данные иски для рассмотрения в суде. Принцип пресюдиката – принцип правовой определенности и недопустимости повторного пересмотра дел, также ограничивает недобросовестное поведение сторон, ведь сторона не должна получать какие-то дополнительные преимущества или дополнительно расходовать ресурсы суда, если она предъявляет такое же требование к той же стороне, на тех же основаниях. При этом, процессуальный контроль суд реализовывает через свои приказы, а именно он может применить базовые правила о переводе расходов, так мы знаем, что проигравшая сторона выплачивает все расходы выигравшей стороны, однако если какая-либо из сторон злоупотребляет своими правами, то также как и в праве Казахстана, суд имеет право перевести все или большинство расходов на ту сторону, которая вела себя неправильно в процессе. При этом, если юристы участвуют в процессе и данные юристы ненадлежащим образом выполняют свои обязанности, то мы об этом уже говорили, данные юристы должны на основании приказа возместить стороне те расходы, которые она понесла в связи с виновными и небрежными действиями юриста. Получается, что за неуважение к суду сторона в английском процессе может быть эффективно привлечена



Книга:

Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция:

Защита от необоснованных, ложных исков и возражений. Вторая группа: условия для принятия обоснованных судебных решений

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгаалий Айдарбаев

к ответственности. Давайте посмотрим в соответствии с комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан, что понимается под проявление неуважения к суду согласно статье 653 кодекса об административных правонарушениях. Во-первых, неявка в суд без уважительных причин участников процесса и иных лиц по повестке, извещению, уведомлению или вызову. В случаях, когда дальнейшее рассмотрение дел в их отсутствие представляется в суду невозможным; во-вторых, нарушение установленных в суде правил, в том числе неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании; и в-третьих, иные действия или бездействия, явно свидетельствующих о неуважении к суду или судье. Мы полагаем, что предъявление необоснованных исков, злоупотребление процессом или же бесчестные иски, ложь является проявлением неуважения к судье и, я думаю, что есть основания для привлечения к ответственности в данном случае к административной ответственности недобросовестной стороны в соответствии с кодексом об административных правонарушениях. При этом, в Казахстане установлены три самостоятельных основания для взыскания убытков за фактическую потерю времени: во-первых, за недобросовестное заявление заведомо необоснованного иска; во-вторых, за недобросовестное заявление заведомо необоснованно спора против обоснованного иска; и в-третьих, за систематическое противодействие правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела. Данные основания указаны в комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу РК и мы полагаем, что эти основания весьма приближают практику Казахстана к требованиям или к правилам английского права. Ведь действительно необоснованные действия, которые влияют на эффективность процесса, на скорость рассмотрения спора должны быть наказаны и мы, к сожалению, не знаем, насколько активно применяется данные правила в судах Казахстана, но мы понимаем, что имеется большой потенциал для их применения. Ведь не секрет, что имеются достаточно много случаев, когда стороны ведут себя недобросовестно, зная, что их иски или же их возражения являются необоснованными. При этом, при толковании понятия необоснованного иска нужно исходить из понятия право на удовлетворение иска и основание иска, как пишут комментаторы Гражданскому процессуальному кодексу Казахстана: «если лицу действительно принадлежит это право материально нарушенное и оспоренное право, то именно это лицо имеет право требовать возмещение убытков. При этом, это лицо конечно же, должно доказать, что это право ему принадлежит и это право было нарушено. Таким образом, различается правовая обоснованность иска и фактическая обоснованность иска. Под правовой обоснованностью иска понимается наличие материального закона, на основании которого имеется определённое право и заявлено требование и фактическая обоснованность иска, когда фактическими обстоятельствами дела доказывается обоснованность заявляемого требования и права.

Мы можем перейти ко второй группе принципов, о которых упоминает Эндрюс – это условия для принятия обоснованных судебных решений. Итак, принцип независимости суда. Принцип является достаточно известным и следование ему предполагается не только в Англии, но и во всем мире, Казахстане не является исключением и, я полагаю, что независимость суда предполагает или провозглашается в каждом государстве, но при этом, наполнение данного принципа может быть различным. Так, необходимо ограничение незаконного внутреннего и внешнего влияния на судей. Мы об этом уже говорили, что необходимо ограничивать, например, в Казахстане влияние председателей судов на рядовых членов судов данного суда или же влияние вышестоящих судов на нижестоящие суды. Внешняя же независимость говорит о том, что суды должны быть независимыми от любых третьих лиц, а также от других ветвей власти, государства, особенно от исполнительной ветви власти – государства. В Англии данная независимость целиком и полностью обеспечивается, в том числе, имеющимися традициями. Мы знаем пример, когда позиция лорда-канцлера в Англии вызвала вопросы на уровне Европейского суда, когда лорд-канцлер был одновременно представителем законодательной ветви власти, заседавая в парламенте, так и представителем судебной власти, имея право участвовать в разрешении споров. На основании конкретных рекомендаций Европейского суда в английское право были внесены изменения. Теперь для действительного соблюдения принципов разделения властей лорд-канцлер перестал быть судьей, он даже может не иметь юридического образования и занимает иной круг должностей в законодательной ветви власти, но уже не входит как представитель судебной ветви власти. При этом, судьи должны стоять выше политики, правительственных нужд, корпоративных и частных интересов. Как признаются судьи Верховного суда Англии, они никоим образом не проводят или не обеспечивают политическую волю государства, они стоят вне политики и руководствуются только законом, руководствуются только принятыми судебными решениями и обеспечивают справедливого разрешения споров. При этом, беря за основу права защиты человека. Как мы ранее говорили, почти более чем треть споров в верховном суде Англии касается защиты прав человека. При этом, реализация каких-либо политических целей государства не должно входить в ведение



Книга:

Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция:

Защита от необоснованных, ложных исков и возражений. Вторая группа: условия для принятия обоснованных судебных решений

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

судов и суды должны в равной мере относиться к интересам государства и частных лиц. В том числе, мы говорили о том, что прокурор не должен иметь какое-либо особое положение в гражданском процессе. Если необходимо участие прокурора, то прокурор должен иметь права обычной стороны процесса. При этом, если участвует прокурор, то он должен участвовать только в определённых обоснованных случаях и суд в Англии, по крайней мере, мы видим, чётко стоит на страже соблюдения равных прав в процессе, несмотря на то, что возможно в процессе участвует государство.

Какую роль реализует суд для подтверждения своей независимости? Одним из реализации или одним из проявления независимости судьи является возможность вынесения или написания особого мнения судьи. Данное появление не является чем-то новым для наших казахстанских юристов, вместе с тем, особое мнение судьи является публичным в Англии, тогда как публичное мнение судьи в Казахстане оно является закрытым. Независимость судей также реализуется через обоснование им своих решений, свобода обоснования и в Англии мы видим обоснование решения является очень серьёзным, основательным и особенно на уровне высших судов. Независимость судей также реализуется через возможность эффективного управления делом, вынесению приказов в том числе для определения рамок расходов, времени необходимого для рассмотрения дела, а также в случае разрешения комплексных дел.

Избрание судей среди профессиональных юристов. Мы видим, что судьи в Англии имеют достаточно большой профессиональный опыт и прежде чем стать судьей, человек должен иметь значительный опыт в качестве барристера, он должен иметь опыт выступления в суде, должен иметь знания каких-то юридических нюансов, тем самым это лицо уже готово стать судьей. В этом как раз есть отличие английской правовой системы в отличие от Континентальной системы, когда в Континентальной системе лицо может изначально получив образование, получив несколько ограниченное количество лет, даже не представляя интересы в суде, может стать судьей. Судьи в Англии характеризуются своей финансовой обеспеченностью. Понятно, что уровень их доходов может быть не доходит до уровня доходов юристов-консультантов, частнопрактикующих юристов, но финансовая обеспеченность судей позволяет им не задумываться о том, об ежедневных потребностях и здесь мы не видим, что кто то поднимает вопрос в Англии о том, что как недостаточно получает судья в Англии. Мы считаем, что в Казахстане вознаграждение судей должно быть примерно одинаковым с вознаграждением частнопрактикующих квалифицированных юристов. В этом случае как раз и будет достигаться эффективность и возможность привлечения в судебный корпус тех юристов, которые имеют значительный опыт, и которые могли бы возмозможность развивать судебную систему. При этом, Эндрюс в своей книге признаётся, что судьи ведут относительно изолированную жизнь после своего назначения и это понятно, так как в суде не должны себя компрометировать никоим образом.

Можно перейти к следующему принципу как беспристрастность – это означает отсутствие имущественных и личных интересов у судей. Достаточно очевидный принцип, который очень эффективно реализуется в английском праве. При этом, справедливость должна быть не только претворена, она должна быть явно и без сомнения показана, что претворена. Получается, английское право не только по сути говорит о справедливости, но она говорит о том, что необходимо проявить эту справедливость в суде, чтобы стороны увидели, что действительно суд является справедливым путем действия судьи, путем приказа судьи, путем обоснования судебного решения. Таким образом, необходимо проявлять в суде то, что действительно является справедливым.

Далее коротко принцип публичности и открытого правосудия. Мы об этом неоднократно уже говорили, что по общему правилу процедуры являются публичными. Ограничения публичности возможно для цели защиты морали, публичных интересов и национальной безопасности, интересов несовершеннолетних, частной жизни.

Следующий принцип – это принцип суда обосновывать свои решения. Отсутствие обоснования судебных решений означает нарушение прав человека. с этим дело обстоит достаточно хорошо и в Англии имеется полное обоснование всех решений высших судов. Местные суды, так как они рассматривают достаточно мелкие споры они могут быть освобождены от достаточно детального обоснования своих решений. При этом, в приказах о расходах и управление дела не требуется достаточно серьезные обоснования своих решений или же вообще не требуется какого-либо обоснования.

Резюмируя данную лекцию можно сказать, что наличие независимости судей в Англии, требования беспристрастности, публичности проведения разбирательств, а также обязанность судей обосновывать свои решения является краеугольными камнями реализации правосудия, рассмотрения дел и этом, как мы видим, в Англии имеются реальные доказательства. Таким образом, можно не только провозглашать эти принципы, но мы видим, что в Англии эти принципы реально реализуются.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Защита от необоснованных, ложных исков и возражений. Вторая группа: условия для принятия обоснованных судебных решений

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

Литература:

1. <http://yurday.ru/neobosnovannyj-isk/>
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5
3. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>
4. <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/st/smironov2004.htm>