


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Первая группа: консультации и
доступ. Предоставление сторонам
правовых возможностей





На данной лекции мы рассмотрим первую группу тех принципов, о которых мы говорили ранее – принципов гражданского процесса, а именно, консультации и доступ предоставления сторонам равных возможностей. При этом, данная группа реализуется из принципа права на юридическую консультацию и представительства, а также права доступа к справедливости. Каким образом реализуется право на юридическую консультацию и представительство в английском процессе? Во-первых, реализация через возможность выбора представителя. У сторон нет права на возмещение расходов на юридического представителя государством. Мы об этом говорили ранее, что государство лишь в ограниченных случаях предоставляет возможность финансирования стороной своих расходов и отсутствие права на расходы, от получения права от государства на возмещение расходов. Конечно же, ограничивает деятельность и инициативу стороны. А мы знаем, что ведение процесса в Англии является весьма дорогостоящим, поэтому данное право на выбор юридического представителя всё-таки является достаточно условным. Ведь юридические представители, а именно юристы являются достаточно дорогостоящими в Англии. И понятно, что квалифицированный юридический представитель будет стоить достаточно дорого и та сторона, которая может себе позволить квалифицированного юриста возможно как раз и одержит победу в процессе. Поэтому, есть определённые условия для неравенства в английском процессе. При этом, конечно же суд имеет всё-таки большое значение, большую роль играет в процессе для того, чтобы уравнивать интересы сторон. во-вторых, данный принцип реализуется путем наличия конфиденциальных юридических консультаций. Мы уже говорили о том, что действует привилегия юридических консультаций. Это привилегия стороны отказаться от предоставления каких-либо документов и информации, которые были созданы или переданы в рамках отношений со своим юристом. При этом юрист может быть не только как консультант - внешний юрист, но и внутренней юрист, то есть работник компании и руководство компании как юрист коммуникации между ними подпадают под привилегию и английское право защищает данное право раскрытия. Мы говорили о том, что антимонопольное право Европы не признаёт наличие такой привилегии. Конфиденциальность юридических консультаций обеспечена, например, консультацию в тюрьме, по признанию Эндрюса, между стороной, получающей эти консультации юриста. Но при этом, Эндрюс указывает на то, что имеется право на скрытую запись разговора юриста со своим клиентом в тюрьме или полиции для сбора соответствующих материалов. Судебная практика допускает такой сбор информации. Но данная информация не может быть допустимой в уголовных разбирательствах, мы сейчас говорим про гражданские разбирательства и мы ранее с вами говорили, что многие доказательства допустимы в гражданских разбирательствах, даже те доказательства, которые получены незаконным способом.

Что касается представительства в суде. Если до этого мы говорили вообще о юридическом представительстве, когда необходимо получить консультации, может быть даже и не в рамках суда, а только в рамках ожидаемого судебного разбирательства, то представительство в суде означает более высокий уже другой уровень формы представительства. Так, мы говорили с вами, что имеются барристеры, которые представляют интересы стороны в суде, но солиситоры взаимодействуют с барристерами. Получается, в Англии имеются две категории юристов, которые оказывают консультации, помощь стороне спора. во-первых это солиситоры. Солиситоры – юристы, которые выполняют начальную работу: собирают доказательства, составляют претензии и иски; определяют требования, то есть проводят подготовительную работу. В дальнейшем, когда дело уже подходит ближе к судебному разбирательству и уже даже на досудебном этапе в дело включаются барристеры. Барристеры – это те юристы, которые имеют доступ выступать в суде. Интересно, что на первый взгляд может показаться, что наличие солиситоров и барристеров является достаточно обременительным для стороны. Я спрашивал у английского юриста, насколько это обосновано, ведь у нас в Казахстане одно и тоже лицо может выступать юристом как на подготовительной стадии, на досудебной стадии, так и в суде. При этом, всё-таки наличие 2 видов юристов в английском процессе, по признанию самих юристов в Англии, может быть они конечно и заинтересованы в таком ответе, так вот, наличие двух видов юристов является более эффективным для ведения гражданских процессов. Ведь, когда есть возможность проконсультироваться между двумя различными субъектами, двумя юристами, это всегда очень позитивно сказывается благоприятно на деле. Ведь кто-то может упустить какой-либо момент. Кроме того, если солиситоры могут специализироваться на каких-то аспектах материального права, например, на вопросы строительства, на вопросах интеллектуальной собственности, на вопросах деликтного права, то барристеры знают все нюансы процесса: какие документы необходимо подавать, каким образом необходимо реагировать и так далее. И в этом ключе всё-таки взаимодополнение двух различных юристов оно является позитивным. С учетом того, что Казахстан переходит на этап того,



что будет определенная категория юристов, которые могут представлять интересы клиента в суде, то мы потихоньку переходим к такой системе, которая имеется в Англии и самое главное - чтобы эта система была действительно эффективной и всё-таки не увеличила расходы для стороны, а с этой проблемы мы видим, сталкивается английское общество и критикуются за это. При этом, в настоящее время данная проблема так и не решена в Англии. В соответствии со статьей 58 гражданского процессуального кодекса Казахстана, представителями по поручению в суде могут быть следующие лица: это адвокаты, работники юридических лиц, уполномоченные профессиональных союзов, уполномоченные организации, которые имеют соответствующие права по представлению интересов членов этих организаций, один из соучастников по поручению других соучастников, а также другие лица, имеющие высшее юридическое образование и допущенные судом. Данные лица имеют возможность выступать в суде, в отличие от Англии, где таким правом обладает лишь барристеры. Также конечно могут выступать представители сторон, но если данные представители не обладают юридической квалификацией, то конечно же, вероятно суд всё-таки подвергнет сомнению данные действия, но каковы реальный результат, итоги участия лица, который не является барристером это необходимо дополнительно выяснять. У нас есть большие сомнения, что такое лицо может быть допущено к процессу. Вместе с тем, имеется практика, что лица сами могут представлять свои интересы в суде. Однако это обычно по делам незначительной суммы. То есть, имеется определенный верхний предел, по которым сторона может самостоятельно представлять свои интересы. Конечно же, в этих случаях сторона несет риск того, что эти действия, которые она будет осуществлять самостоятельно без наличия каких-либо юридических знаний, опыта может негативно сказаться на обеспечении интересов данной стороны на возможность исполнения решения, на возможность предъявления обоснованных требований. Если вопрос касается расходов, то сторона фактически экономит необоснованно, так как вследствие того, что сторона экономит на представителе, она может проиграть дело и потом по итогам на эту сторону могут быть возложены обязанности по возмещению убытков второй стороны, может быть в размере превышающими те расходы, которые сторона понесла бы для привлечения юристов и может быть, в этом случае, она могла бы выиграть свое дело.

Реализация данного принципа также относится и к возможности привлечения квалифицированного юридического представителя, так, имеет значение независимость и объективность юридического представителя. Данный представитель должен быть беспристрастным и юридический представитель имеет обязанность перед судом. Об этом мы тоже говорили и действительно, представитель стороны, юрист является также и помощником суда по гражданскому процессу. Это как раз является отличительной особенностью английского права, когда суд может полагаться на действия юриста, на его честность, на его обоснованные действия. И этим объясняется возможность привлечения юриста стороны к ответственности, если в действиях юриста вдруг проявляются признаки недобросовестности и злоупотребления своими правами, что является необычным для английского процесса. Юрист, как представитель стороны должен показывать лояльность к своему клиенту, должен соблюдать конфиденциальность отношений. В этом мы видим, что юрист должен соблюдать баланс его ролей как помощника судьи, так и помощника клиента, консультанта клиента. С реализацией данного положения тесно связана возможность привлечения юридического представителя к ответственности. Мы об этом уже говорили, что юридический представитель может быть привлечен к ответственности за расходы, которые возникают у второй стороны, если действия юридического консультанта- представителя были недобросовестными, если из-за данных действий действительно возникли какие-либо дополнительные расходы у стороны, если процесс был продлен на необоснованный долгий срок. Кроме того, сам даже работник компании, который является юристом, и который ненадлежащим образом консультировал свою компанию, то есть он в индивидуальном порядке может быть привлечен к ответственности за расходы другой стороны - это тоже интересное положение английского права, может быть необходимо нам тоже перенять эти положения, так как юристы должны быть всё-таки более беспристрастными и объективными, несмотря на то, что они представляют интересы второй стороны, определенной стороны своего клиента. При этом, интересная особенность английского права заключается в том, что юридический представитель, представляя аргументы в суде, должен показать не только аргументы в свою пользу, но и аргументы в пользу другой стороны - это абсолютно удивительное явление для нас, а также возражения, которые могут играть не только в свою пользу, но и в пользу другой стороны. Получается, позиция юриста должна быть объективной. Конечно, на практике, скорее всего, данная обязанность не соблюдается столь строго, так как есть обязанности юриста быть лояльными клиенту, но уже наличие таких требований, которые предъявляются к юристам, чтобы быть объективными и нарушения данных обязанностей юристами могут быть основанием для привлечения их



к ответственности судом, что является немаловажным для того, чтобы процесс действительно проходил быстро, экономно, справедливо и объективно. Допускается само-представительство. Мы об этом говорили, что лицо может представлять свои самостоятельные интересы. Но всё-таки имеется риск проигрыша дела, если будет это допущено, при этом самопредставительство допускается по некоторым незначительным делам. Компании могут быть представлены через работников, а также в том числе работников, которые не обладают юридическим образованием. В этом случае, суды имеют тенденцию по ограничению представления интересов компании такими работниками, обычно интересы компании представляют юристы, обладающие соответствующей квалификацией. Суды строго соблюдают за тем, чтобы не было каких-либо необоснованных преимуществ в какой-либо из сторон. Так, недоступность квалифицированной юридической помощи не означает невозможность проведения справедливого процесса. Ведь на стороне, на защите интересов второй стороны на обеспечение баланса интересов стоит суд, и даже если у лица нет квалифицированной юридической помощи, то всё-таки суд обязан обеспечить справедливый процесс. При этом, шансы у лица сокращаются на получение решения в его пользу, так как процесс всё-таки является состязательным и чем больше и лучше, квалифицированное аргументы будут представлены какой-либо из сторон, тем больше шансов для того, чтобы решение было в пользу этой стороны. При этом, необходимо иметь ввиду тот факт, что иногда так как все имеются субъективные моменты, суд высказывает какую-то чрезмерную симпатию к слабой стороне. В этом случае, есть риск того, что в отношении сильной стороны будет проявлена несправедливость. Например, если судится компания и потребитель, то в этом случае, субъективно суд может встать на сторону потребителя, имея в виду слабую позицию данной стороны, даже если позиция этой стороны является не достаточно обоснованной.

Если мы перейдём к принципу доступа к суду, то высокие судебные расходы – ограничение к правосудию, отрицательное влияние на демократию. Мы говорили о том, что это проблема для Англии - наличие высоких судебных расходов, и в данном контексте подразумевается, что эти расходы ограничивают доступ к правосудию. При этом, это в полной мере относится и к ответчикам, несмотря на то, что истцы инициируют процесс и несут расходы. Мы говорили о том, что ответчики должны соответствовать расходам истца, если истцам предоставляют более квалифицированную юридическую помощь, то ответчикам не остаётся ничего, как привлечь также квалифицированную юридическую помощь, а это дополнительные расходы. В этой связи, мы можем видеть, что идет гонка определенных расходов в части привлечения юридической помощи.

Реализация доступа к правосудию:

1. Отказ в рассмотрении неосновательного иска; ограничение злоупотребления судебным процессом; ограничение незаконной попытке вновь рассмотреть спор.
2. Приостановление рассмотрения, если рассмотрение в другой стране более соответствует делу.

Таким образом мы видим, что суд проверяет или имеет определённые ограничительные механизмы для того, чтобы не предъявлялся необоснованный иск, чтобы не было необоснованного продления процесса. Если же, например, имеется какое-либо другое дело, которое проходит в другой стране, то суд может приостановить текущие дела до того момента, пока параллельное разбирательство в другой стране не пройдет. Таким образом, суд не конкурирует с другой юрисдикцией. Суд может также приостановить рассмотрение, если рассмотрение проходит в арбитраже, в том числе зарубежном. Здесь мы видим уважение судом компетенции арбитража. При этом, если также имеется истечение срока исковой давности или поздние действия, то суд также отказывает в рассмотрении дела. Доступ к правосудию также реализуется через наличие возможности заключения соглашений о юридическом представительстве с условием оплаты по результатам разбирательства. Это те соглашения, которые мы описывали как «нет выигрыша - нет вознаграждения». Наличие таких соглашений является обеспечением интересов тех лиц, которые не имеют достаточно денег для участия в процессе. Барьеры к правосудию – неуверенность в возможности получения справедливого решения, страх перед процедурами. Вместе с тем мы уверены, что такой страх и неуверенность в Англии находится на достаточно низком уровне, так как полагаем, что английский суд своими вековыми традициями и с своей независимостью всё-таки вносит уверенность в том, что будет принято справедливое решение. Какие имеются пути обеспечения экономического доступа к правосудию?



Пути обеспечения экономического доступа к правосудию:

1. Соглашения о юридическом представительстве с условием оплаты по результатам разбирательства.
2. Страхование правовых расходов до разбирательства – авто, домашние, трудовые. Право выбора юриста.
3. Финансирование третьим лицом. Согласие от финансирующего по условиям урегулирования.
4. Разбирательство через представителя или Приказ группового разбирательства.
5. Бесплатные юридические услуги. Но ответственность юрист все равно несет.
6. Правовая помощь от государства. Возмещение государству за счет лица, получившего помощь и выигравшего спор.
7. Само-представляемые стороны.

Таким образом мы видим, что всё-таки экономический доступ к правосудию имеет место быть и несмотря на высокие расходы, которые должны нести сторона в гражданском процессе, имеются механизмы, которые допускают возможность эффективного участия стороны в судебном процессе. И последние реформы, изменения в законодательстве Англии как раз вводят эффективные механизмы в интересах сторон.

Резюмируя данную лекцию, можно говорить о том, что принципы надлежащего представительства и доступа к правосудию реализуются в полной мере в английском гражданском процессе. Так, сторона имеет возможность привлечь квалифицированного лирического представителя, который имеет определённые обязанности не только в отношении данной стороны, но и в отношении суда. А доступ к правосудию, несмотря на обязанность нести высокие расходы по участию в суде обеспечивается тем, что сторона имеет ряд механизмов по финансированию своих расходов, в том числе, через соглашение с условием оплаты по результатам разбирательства с привлечением финансирования третьих лиц, а также иных.

Литература:

1. https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30008935
2. <https://legascom.ru/notes/811-spravedlivost-sudebnogo-razbiratel-stva-esph>