

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

5 групп процессуальных принципов





Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: 5 групп процессуальных принципов

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

В данной лекции мы начинаем серию лекции, которые рассказывают о группах процессуальных принципов. Эндрюс в своей книге говорит о 5 группах процессуальных принципах, на которых основывается весь гражданский процесс Англии. При этом, определённые элементы этих принципов уже были освещены в наших ранних лекциях. В этих лекциях мы будем немного повторять их или же более глубоко раскрывать содержание данных принципов. При этом, данные принципы не являются чем-то необычным или уникальным для Англии. Они вытекают из международных документов. Для Казахстана они тоже не являются чем-то новым. Мы это увидим далее. На этих принципах основывается и наш гражданский процесс казахстанский гражданский процесс. При этом, возможно, что понимание определённых принципов или содержание, наполнение этих принципов у нас отличается от понимания и наполнения в английском процессе. Поэтому, было бы интересно понять, каким образом эти принципы понимаются в английском процессе и вообще в чём состоит их группировка на пять групп, как их делят Эндрюс.

5 групп фундаментальных и важных принципов гражданского процесса:

- консультации и доступ;
- условия для обоснованного вынесения решения;
- эффективный процесс;
- справедливый процесс;
- подтверждение решения.

Названия данных групп являются весьма условными, так как они являются сборными и содержание данных групп, исходя из количества и содержания принципов, которые составляют данную группу нам позволят понять, о чём идёт речь. Важны фундаментальные принципы прописанные в статье 6 Европейской конвенции по правам человека. На этот документ Эндрюс особо ссылается в своей работе и ссылается практически в каждом разделе. Мы понимаем, что насколько важны положения европейской конвенции по правам человека в процессе Англии. Особенно статья 6 Европейской конвенции. Так, статья 6 называется право на справедливое судебное разбирательство. Исходя уже из названия статьи можно понимать насколько принципиальное значение имеет данная статья для гражданского процесса. В соответствии с данной статьёй, каждый случай спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. При этом, данная статья говорит также о том, что судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебном заседании в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних лиц или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какую это по мнению суда строго необходимо при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Для нас, как для казахстанских юристов, здесь нет ничего необычного, это – те же самые положения, на которых основывается и казахстанский гражданский процесс. Вместе с тем, понимание того, что английский процесс основывается на этих же самых положениях должно нас воодушевлять и мы должны всё-таки говорить о том, что казахстанский гражданский процесс всё-таки основывается на международно признанных нормах и принципах. Другой источник общих не обязательных принципов УНИДРУА – принципы транснациональной гражданской процедуры. О принципах УНИДРУА, а также о Европейской конвенции, о правах человека мы будем говорить далее в наших следующих лекциях. На данном этапе мы бы просто хотели сказать о том, что гражданский процесс Англии не просто действует сам по себе – он учитывает те международные документы, которыми также руководствуются и другие страны, в том числе и Казахстан. Таким образом, международное право является составной частью английского права.

Повторим те принципы, которые указаны в статье 6 Европейской конвенции по правам человека, и на которых главным образом основывается английский процесс. Конституционные процедурные принципы и права человека: «Каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение предъявляемых к нему требований в течение разумного времени независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом». Расшифровка данного принципа достаточно очевидна. Ведь справедливое и



публичное рассмотрение всё-таки должны подниматься исходя из объективных критериев. Публичное рассмотрение возможно и необходимо в тех случаях, когда процесс и ее решение не скрывается, процесс не проходит за закрытыми дверями, когда решения публикуются. И ограничение данного принципа публичности возможно только в исключительных случаях, когда этого требуют интересы национальной безопасности, интересы частной жизни, несовершеннолетних. Именно по этим трем причинам возможно ограничение. При этом необходимо, чтобы действовал независимый и беспристрастный суд, который основывает свои действия, и который создан в соответствии с законом.

Справедливое разбирательство включает права:

- быть представленным в разбирательстве;
- на равные средства защиты;
- на представление доказательств;
- опроса свидетелей противной стороны;
- на обоснованное решение.

Таким образом мы видим, что права сторон и об этом мы ранее говорили, обеспечиваются судебным рассмотрением, обеспечивается активной защитой судом не только интересов истца, который подаёт иск, но и интересами ответчика и данные интересы должны находиться всегда в балансе. Суд должен быть беспристрастным. Так например, стороны должны иметь право быть представлены в разбирательстве через юристов или иных представителей. Равные средства защиты также характеризуют стороны, суд должен стоять на страже того, чтобы одна сторона не давила на другую сторону, чтобы средства были примерно равными. При этом, каждая сторона имеет право представлять те доказательства, на основании которых она предъявляет свои требования. А опрос свидетелей противной стороны является очень важным именно для гражданского процесса Англии, так как перекрестный опрос свидетелей попеременно ответчиком и истцом позволяет выяснить все необходимые фактические обстоятельства дела. При этом свидетели, как мы знаем, являются основным источником доказательства в гражданском процессе.

Публичное разбирательство является общим правилом и несмотря на то, что эти общие правила имеются, конечно же, есть исключение от этого правила. Об этом мы уже тоже говорили. При этом, правосудие не только должно быть справедливым, но должно видно, что с правосудие осуществляется справедливым образом. Должно быть видно внешними атрибутами, что суд является правосудным. Люди и стороны – участники процесса должны каждый раз получать подтверждение внешними атрибутами, исходя из конкретных решений и действий суда в рамках процесса. У сторон не должно возникать каких-либо сомнений в пристрастии или некомпетентности суда. Разбирательство должно быть проведено в течение разумного времени. Да, это принцип, который имеет место быть в гражданском процессе Англии и действительно, после реформы Вульфа очень много было сделано для того, чтобы процесс происходил быстро. Вместе с тем, всё-таки объективно необходимо понимать, что это относительная быстрота по сравнению с тем, что было ранее. Ведь по сравнению с разбирательством дела в Казахском суде, разбирательство в Англии является достаточно долгим и судья не ограничен какими-либо сроками на основании закона. Мы говорили о том, что разбирательство должно быть независимым и беспристрастным судом создан в соответствии с законом и мы видим, что имеются все механизмы для того, чтобы суд в Англии оставался независимым и беспристрастным. При этом, необходимо понимать, что должна быть обеспечена как внешне так и внутренняя независимость судей. Внешняя от любых третьих лиц, а внутренняя из самой судебной системы. Так например, к угрозе внутренней независимости судей является роль председателей судов. В Республике Казахстан мы знаем, что председатель судьи имеет определенные организационные полномочия по управлению конкретным местным судом. И рядовые судьи определенного суда могут быть в определенной мере зависимы от председателей судов. Необходимо этот факт признавать, необходимо сделать так, чтобы судьи действительно были независимы от указаний председателей судов. В книге Эндрюс мы не видим, чтобы председатели судов каким-либо образом могли влиять на независимость и принимаемые решения английских судей. Я уверен, такие полномочия отсутствуют и у председателей судов в Казахстане. Вместе с тем, необходимо устранять любые возможные попытки влиять на решение судьи. При этом, например, в Германии председатели судей несут только административные функции, сами не участвуя в разрешении дела и не имея полномочий по даче указаний судьям. Судьям вообще никто не может давать указания в том числе, председатели судов или же вышестоящие суды. Теперь я бы хотел



коснуться о роли прокурора в гражданском процессе. В книге Эндрюса нет ни одного слова о прокуроре. И действительно в Англии как таковая прокуратура в гражданском процессе не представлена. Имеются лишь юристы, представляющие интересы государства, может быть, являющиеся работниками государственной системы. Так например, если иск представляется в интересах государства, или же государство отвечает на те требования, которые предъявляются к нему, то государство как раз и основывается на помощи этих юристов для проведения процессуальных действий и для защиты. Но нигде в книге Эндрюс мы не видели в том, что юристы государства или государственные органы имеют какие-либо приоритеты, преимущества, особое положение в гражданском процессе.

Вместе с тем, в законодательстве Казахстана имеются ряд положений, которые необходимо подвергнуть анализу и, возможно пересмотру. Например, в соответствии, данная статья регламентирует участие прокурора в гражданском процессе. В соответствии со статьей 54 Гражданского процессуального кодекса РК, высший надзор за законностью судебных актов, вступивших в законную силу по гражданским делам от имени государства, осуществляется Генеральным прокурором Республики Казахстан как непосредственно, так и через подчиненных ему прокуроров. Возникает вопрос о том, что в мировом сообществе это общепринятая практика – прокуроры не участвуют в гражданском процессе, они не осуществляют какой-либо надзор, в том числе за законностью судебных актов. Вообще, говорить о надзоре за судебными актами, я думаю, тоже не совсем правильно. Суд является независимой ветвью власти, и суд принимает решение окончательно и дополнительный надзор за законностью судебных актов, мне кажется, является излишним. При этом, если бы можно было говорить об уголовных делах, то роль прокурора в уголовных делах значительна, так как имеется своя специфика. В гражданских делах, в основном данные дела касаются спора между двумя частными лицами, если это действительно спор. Если однако необходимо защитить какую-либо слабую сторону или же в интересах подавать иски государства, то конечно, в этом случае прокурор может вступать в процесс, но при этом, имея такие же права, какие имеет обычная сторона процесса, не обладая каким-либо особым положением и преимуществами. При этом, в соответствии с гражданским процессуальным кодексом, прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления обязанностей, предусмотренных данным кодексом. Дача заключения, по моему мнению, также является излишним, если участвуют две стороны в разбирательстве и разбирательство является состязательным, то дополнительное заключение прокурором является непонятным. И в этом случае, необходимо наверное указать, что вероятно такое заключение возможно, а может быть даже необходимо, если для этого есть особые случаи по защите интересов государства или же по защите интересов малолетних, психически больных людей и так далее. Но в этом случае мы понимаем, что есть и специальные органы, которые стоят на защите интересов данных людей. В этом случае нужно понимать, не будет ли дублировать своими действиями прокуратура, если будет дополнительно давать заключение к заключениям или позициям госорганов, которые уже участвует в процессе. В этой связи, мы предлагаем убрать дачу заключения прокурорами и устранить то влияние на суд, который они имеют сейчас. При этом добиваясь того, чтобы стороны имели равное положение. Для этого как раз и имеются подтверждения из книги Эндрюс, из которой мы видим, что не имеется какого-либо особого положения для представителей государства в гражданском процессе.

В соответствии с гражданским процессуальным кодексом, участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов или граждан, которые самостоятельно не могут себя защищать, а также тогда, когда необходимость участия прокурора признано судом. Полагаем, что последнее положение данной нормы всё-таки необходимо пересмотреть, так как необходимость участия прокурора всё-таки должно быть ограничено в процессах, в которых имеют место быть состязательность процесса между двумя частными лицами и суд, наверное, не должен признавать необходимость участия прокурора в такого рода процессах. Прокурор, в соответствии с законодательством, вправе обратиться с иском для восстановления нарушенных прав и интересов лиц, которые в силу физических и психических и иных обстоятельств не могут самостоятельно осуществлять их защиту, полагаем, это правильно. Также прокурор может выступать в защиту прав неограниченного круга лиц, а также лиц, общества и государства, если это необходимо для предотвращения необратимых последствий для жизни, здоровья людей, либо безопасности республики Казахстан. Понятно, что это является необходимыми основаниями для участия прокурора в процессе и мы полагаем, именно через эту призму необходимо каждый раз смотреть, насколько обосновано участие прокурора в процессе. Если суд будет признавать, что только по этим направлениям возможно участие прокурора, то вопросов не возникнет.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: 5 групп процессуальных принципов

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

Кроме того, в соответствии со статьей 434 гражданского процессуального кодекса Казахстана, на вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов могут быть пересмотрены в кассационном порядке по представлению председателя Верховного суда и протесту Генерального прокурора Республики Казахстан. Полагаем, что данный протест Генерального прокурора должен быть подан только в ограниченных, четко указанных в случаях, о которых мы говорили выше. Но не в случаях, когда обе стороны не нуждаются в какой-либо защите дополнительной и данное участие прокурора или протест прокурора можно было бы расценить как вмешательство в спор между двумя частными лицами.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что Эндрюс в своей книге отмечает ряд фундаментальных принципов, ряд групп принципов, на которых базируется гражданский процесс Англии. Эти принципы будут нами раскрыты дополнительно. При этом, принципы основываются на международно признанных документах – на Европейской конвенции о правах человека в первую очередь, на тех принципах, которые являются универсальными не только для Англии, но также и для Казахстана и других стран.

Литература:

https://studme.org/62051/pravo/printsipy_grazhdanskogo_protsechnogo_prava