


ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Приказ о групповом разбирательстве
(продолжение)





Приказ о групповом разбирательстве, как мы говорили ранее, является эффективным способом разрешения споров с участием множества лиц на стороне истца. Тем самым, обеспечиваются интересы тех лиц в упорядочном дисциплинированном и экономном формате. Только в исключительных случаях государство финансирует групповые иски. Обычно действует система условного вознаграждения. Мы видим, что государство в английском процессе сокращает свое присутствие в плане финансирования возможных споров. Обычно они ограничиваются очень важными социальными вопросами, когда истцы не могут получить иное, когда истцы должны получить больше социальной защиты, и в этом только в случае государство может финансировать данные разбирательства. В этой связи, по общему правилу, участники приказа о групповом разбирательстве не получают какое-либо финансирование от государства. И выходом являются система условного вознаграждения, об этом мы уже говорили, это договоры «no win - no fee». То есть, это привлечение тех консультантов, которые работают за вознаграждение в случае, если истец получает положительное решение в свою пользу. Если консультант не обеспечивает решение в пользу истца, то консультант не получает оплаты за свои услуги. При этом, могут применяться различные формы соглашений по условному вознаграждения в приказах по групповому разбирательству. Это могут быть и соглашения, когда консультанты имеют право на долю от общего вознаграждения, которое получает сторона или же, когда консультанты получают возмещение тех расходов, которые у них были в рамках подготовки к определенному делу. Таким образом, система условного вознаграждения имеет также широкую возможность в случаях реализации приказа о групповом разбирательстве. При этом конечно же, не исключается и финансирование третьих лиц, когда специализированные организации могут финансировать как услуги третьих лиц, как услуги консультантов и также иные расходы, которые возникают в рамках разбирательств. В этой связи это является как раз выходом из ситуации, когда истцы не имеют средств для инициации и продолжения участия в приказе в групповом разбирательстве. Мы также говорили о том, что каждый истец является одновременно участником в регистре и несет все расходы самостоятельно, индивидуально. Кроме того, имеются и общие расходы и истцы должны, исходя пропорционально своим индивидуальным требованиям, участвовать и в общих расходах. Поэтому необходимо, чтобы они могли финансировать свои индивидуальные иски, нести свои индивидуальные расходы. Таким образом, вопрос расходов имеет важное значение в приказе о групповом разбирательстве. Так для примера можно привести дело Мотто, в котором участвовало 30000 истцов, вопрос касался заражения местности химикатами. По данному делу, ответчик урегулировал дело без вынесения окончательного решения. Мы снова видим пример того, когда стороны не продолжая это разбирательство в суде могут на основе мирового соглашения решить возможный спор. При этом в данном случае, ответчик не признал свою вину, но всё-таки согласился на урегулирование. Расходы при Приказе о групповом разбирательстве. Дело Мотто – 30 тыс. истцов из-за заражения местности. Ответчик урегулировал без признания вины.

Апелляционный суд решил:

1. Расходы, связанные с ведением переговоров по страхованию процесса, не являются расходами по ведению процесса и не должны возмещаться ответчиком. Расходы до заключения договора CFA не возмещаются, т.к. это подготовительные расходы юристов.
2. Возмещаемы расходы на проверку индивидуальных исков, управление иском, если расходы необходимы и разумны.
3. Возмещаемы расходы на медицинское обследование индивидуальных истцов, если расходы необходимы и разумны.
4. Возмещаемы расходы на распределение между истцами полученных сумм возмещенных убытков.

Таким образом на примере этого дела можно видеть, что суд подходит к возмещению расходов индивидуально и в каждом случае проверяет, насколько истцами понесенные расходы были необходимыми и разумными. Мы видим наличие оценочной нормы, оценочного правила, когда суд в рамках данных рамок имеет возможность определить, были эти расходы разумными и необходимыми. Так например, расходы связанные с ведением переговоров и с какими-либо подготовительными действиями, в том числе по заключению условных договоров с условным вознаграждением не должны возмещаться. Ведь это были подготовительные расходы юристов, и в этой связи, юристы не имели право на возмещение таких расходов, так как они не были связаны с основным разбирательством, с основными требованиями. При этом если были понесены расходы на проверку индивидуальных рисков и управление исками.



Получается те расходы, которые внесли представители истцов для того, чтобы определить, насколько те или иные требования соответствуют общим требованиям приказа о групповом разбирательстве. Или же если определялся какой-то администратор по управлению процессом, по управлению исками. В этом случае, данные расходы относятся к разбирательству, они вызваны вследствие допущенных ответчиком нарушений, являются необходимыми и разумными, если их размер также является разумным. Кроме того, по данному делу суд установил, что необходимо было провести медицинское обследование истцов и в этом случае, эти расходы также были признаны в качестве возмещаемых, так как действительно каждый из индивидуальных истцов о чём мы говорили ранее, должен доказать, что у него возникли соответствующие убытки. Если же необходимые расходы для того, чтобы провести процесс доказывания, то эти расходы должны быть возмещены. В случае, если такое медицинское обследование и уровень расходов был необходимым и разумным. Кроме того, мы ранее говорили о том, что те суммы, которые получают истцы от ответчика обычно направляются в Единый специальный фонд. Т когда необходимо определить пропорционально долю каждого из соответчика, а это занимает достаточно много времени и, кроме этого мы говорили о том, что каждый индивидуальный истец должен провести работу по доказыванию. В этом случае получается, должна быть проведена работа по проверке, насколько каждому из соистцов распределяется соответствующая доля.

В рамках приказа о групповом разбирательстве происходит существенное сокращение времени разбирательства в рамках Приказа о групповом разбирательстве (на половину или 1/3) это по признанию самих судей. Получается, если бы индивидуальный спор был бы рассмотрен вне процедуры приказа о групповом разбирательстве, то тогда было бы значительное увеличение количества времени и действительно, получается что приказ о групповом разбирательстве является достаточно эффективным.

Мы теперь можем остановиться к конкретным видам или случаям, когда были инициированы приказы о групповом разбирательстве.

Виды Приказа о групповом разбирательстве:

- требования о возмещении вреда здоровью из-за лекарств;
- превышенный размер уплаченного корпоративного налога;
- направление туристов в отель с зараженной едой;
- трансплантация органов у мертвых детей без согласия родителей. Решение через медиацию (небольшая компенсация, грант для исследования, памятник детям, публичные извинения);
- горячие напитки в Макдональдсе;
- незаконное снижение пенсионных выплат из фонда.

Действительно, данная форма является весьма актуальной и для Казахстана. Если бы у нас Казахстане была соответствующая форма и можно было бы реализовать её на основании конкретного регулирования, то действительно эффективно защищались бы групповые интересы. На данный момент, нам к сожалению неизвестно, насколько эффективно защищаются интересы неопределенного количества людей или же, если это количество определено, если количество людей, которым требуется защита составляет очень большое число. Или же например, взять превышенный размер уплаченного корпоративного налога. Мы понимаем, что часто бывают ситуации, когда очень большая группа налогоплательщиков их права являются затронутыми, когда налоговые органы поступают определенным образом не в соответствии с законом. В этом случае было бы полезным этим налогоплательщикам формировать такие групповые иски и направлять эти иски в суд для скоординированного рассмотрения. В этом случае, не было бы такой разнообразной практики в различных судах. Например, в одной области определенное дело может рассматриваться соответствующим образом, например, могут удовлетворяться требования налогоплательщика. В другом областном суде, например, эти требования могли бы не удовлетворяться или удовлетворяться частично. В третьей области был бы полный отказ от данных требований. Такие ситуации встречаются у нас в правовой практике, когда по одному и тому же делу, по одним и тем же основаниям суды выносят различные решения. В этой связи, если бы существовал механизм группового разбирательства и координации их усилий, в том числе, с активным участием суда, это как раз и является в интересах суда, то мы могли бы достаточно эффективно, быстро и справедливо решить эти дела. Было бы единообразие разрешения таких дел и люди или компании, которые были ущемлены в своих правах могли бы присоединяться к таким делам и впоследствии скоординирования в форме, получать удовлетворение от ответчиков.



Также одним из примеров применения приказа о групповом разбирательстве является дело о взрыве на нефтебазе. В этом случае судья, который управлял процессом, пригласил участвовать 40 барристеров и более десяти солиситеров. Получается суд в этом деле усмотрел необходимость в приглашении такого большого количества юристов. При этом, в этом деле суд разделил истцов на пять групп. Исходя из того, какая природа была требования у них и какой был размер требований. При этом, суд привлек 3 ответчиков для дела и в этом случае, дело было решено эффективно. Так, было принято решение о промежуточном возмещении убытков для жителей разрушенных домов. Вообще интересен факт в английском праве о том, что суд может присудить промежуточное возмещение убытков стороне спора истцу. Если суд видит, что у истца имеется достаточно оснований для выигрыша и требования истца являются обоснованными, а также если суд видит, что истцам необходимо материальное обеспечение, например, в данном деле истцы и не имели место для жительства, их дома были разрушены. А с учетом того, что дело разбирательства в Англии длится достаточно долго, необходимо было обеспечить интересы истцов промежуточным решением, как раз в данном случае суд принял промежуточные решения, и несмотря на то, что не было уже окончательного решения о том, чтобы присудить определённые суммы истцам, он вынес промежуточное решение и тем самым, жители разрушенных домов, которые были соистцами получили деньги для того, чтобы они могли разместиться и могли иметь крышу над головой. Таким образом, было урегулировано будет 3000 исков. Мы видим, какой объем, какое значение может иметь этот приказ о групповом разбирательстве, если он касается действительно множества истцов. Ведь если каждый из данных исков рассматривать по отдельности, то понятно, это 3000 разбирательств. Сколько часов требуется для судьи, сколько юристов будут требоваться для этого, сколько расходов будут нести стороны? В этой связи, наиболее эффективно всё-таки соединить эти дела в одно разбирательство, чтобы опытный судья мог управлять процессом, мог определять, какие действия необходимы, в том числе мог выносить промежуточное решение. Это очень эффективно для разрешения споров. В этой связи считать, что английское право является эффективным. И нам необходимо перенимать тот позитивный опыт в деле о разрешении исков с множественностью истцов. Таким образом, Приказ о групповом разбирательстве является быстрым, гибким, эффективным и адекватным требованием на основании четкого регулирования и возможности суда управлять процессом. За 2000-2008 год в рамках приказа о групповом разбирательстве было проведено 63 дела. В принципе, цифра небольшая, однако думаем, что это цифра будет увеличиваться вместе с тем, она значительно ниже чем в группах в других странах общего права, таких, как Австралия или же в Канаде. Так как данный приказ имеет небольшую историю, имеются большие перспективы для данного приказа.

Вместе с тем, мало Приказов о групповом разбирательстве из-за больших расходов, ограниченного государственного финансирования, отсутствия страхования результатов разбирательства.

Мы уже говорили о том, что любой процесс в Англии несет за собой большие расходы. И процесс в рамках приказа о групповом разбирательстве не является исключением. При этом, государство выделяет лишь ограниченное финансирование для подобного рода дел. И истцы также не могут получить страховку для того, чтобы финансировать свои дела. В этой связи, как раз и этим объясняется небольшое количество приказов о групповом разбирательстве. Вместе с тем мы говорили о том, что возможно привлечение условного финансирования на принципа «нет победы – нет вознаграждения». Но в этом случае мы должны понимать, что юридические фирмы, которые будут работать на основании данного принципа они будут оценивать, насколько велика вероятность победы по таким делам. Есть чем больше неопределенностей, тем больше отказов будет следовать.

Причины, по которым истцы отказываются от Приказа о групповом разбирательстве :

- страх за ответственность по большим расходам;
- психологический страх беспорядочной, суматошной, агрессивной среды;
- страх ответных мер от работников;
- непонимание системы компенсаций.

Это – причины, которые перечисляет Эндрюс в своем учебнике. И мы думаем, что данные причины были обоснованы перечисленным автором. Действительно, каждый большой, крупный процесс влечет за собой большие расходы и комплекс действий. И здесь имеет значение субъективный фактор, когда истцы не хотят идти на такие процессы.



Какие имеются риски систем общих групповых исков?

Риски системы общих групповых исков с возможностью выхода:

- потенциально агрессивные попытки инициации коллективных разбирательств;
- большие прибыли юридических фирм (американские);
- страх коммерческих и публичных организаций быть втянутыми в дорогие и длительные разбирательства;
- неминуемое увеличение расходов ответчиков;
- большие платежи за страховку для потребителей и бизнеса.

Таким образом мы видим, что система приказа групповых разбирательств также ограничивается, если появляются агрессивные попытки со стороны истцов. И компании, которые выступают ответчиками, потенциально боятся участвовать в такого рода разбирательствах. С другой стороны, может быть это является плюсом для того, чтобы ответчики более охотно выходили на урегулирование разбирательства. При этом, с другой стороны это может быть служить шантажом от истцов для того, чтобы ответчики делали уступки.

Если говорить о законодательстве Республики Казахстан, то в статье 49 гражданского процессуального кодекса изложено, что иск может быть представлен совместно несколькими истцами к одному или нескольким ответчикам. И каждый из истцов или ответчиков к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Вместе с тем, гражданский процессуальный кодекс не предусматривает подробное регулирование выдачи предъявления исков, когда иск предъявляется в интересах множества истцов. В этой связи, полагаем, было бы полезным иметь такое регулирование по примеру Англии.

Таким образом, в данной лекции мы рассмотрели вопрос о приказе о групповом разбирательстве, посмотрели насколько он может быть эффективным, что он может вдвое снизить время для рассмотрения конкретного спора, что он может эффективно защитить права многих лиц. Вместе с тем, имеются ограничения как объективного, так и субъективного плана. Так например, истцы многие боятся, что у них возникнут большие расходы или же боятся суматохи, который возникает при крупных делах. Вместе с тем, имеется большой потенциал данного приказа для применения, так как он был введён только в 2006 году.

Литература:

1. <https://sci-book.com/hozyaystvennyiy-protsess-arbitrajnyiy/312-gruppovoy-isk-47740.html>
2. <https://lwise.pro/kollektivnyj-isk>