

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Рассмотрение комплексных дел





Мы ранее указывали, что традиционно английское право рассматривает гражданский процесс как весьма длительный, дорогостоящий и достаточно сложный. В этой связи, традиционно много нареканий в отношении того, каким образом он проводится и соответственно, практика и судьи создают какие-либо подходы для того, чтобы решить те дела, которые осложнены какими-либо комплексными элементами. Для примера можно привести дела-монстры, которые характеризуются необычайными сроками. Например, дела-монстры, которые должны были контролироваться судами. Пример – дело Three Rivers: Дело против Банка Англии.

В 1997 году Коммерческий суд в порядке упрощенного производства принял решение в пользу Банка Англии. Апелляционный суд подтвердил это решение. Но Палата Лордов при перевесе небольшим числом голосов приняла дело к своему рассмотрению. Тем самым дело было полностью заслушано.

В общем было 255 дней заседаний. Потрачено более 100 млн фунтов на расходы. Изначально иск против Банка Англии был бесперспективным. Банк не мог урегулировать дело исходя из его статуса.

Таким образом, является ярким примером того, как не должно проводиться дело, примером того, что не должно допускаться чрезмерное рассмотрение бесперспективных исков, тем более, если почти более 2 года суд проводил заседание, если было потрачено такая действительно громадная сумма на юристов и на другие расходы по делу. В этой связи, английское право стремится максимально облегчить рассмотрение таких комплексных дел. При этом, в Англии нет какого-либо нормативного регулирования или кодекса, которая бы решала вопросы комплексных споров.

Необычайный уровень сложности подготовки может быть связан со следующим:

- фактами дела, в т.ч. с наличием технических или специальных вопросов;
- применимым законом;
- количеством вопросов для рассмотрения;
- количеством сторон в споре, существенным различием между индивидуальными исками и защитами;
- различными процедурными шагами при рассмотрении дела, в т.ч. наличием нескольких уровней пересмотра решения;
- неопределенностью касательно юрисдикции;
- конфликтом между юрисдикциями;
- попытками повторного рассмотрения дела;
- размером спорной суммы или значительностью требований.

Отмечаем, что данный перечень не является исчерпывающим данные примеры лишь являются показателями того, в каких случаях могут быть комплексные дела. Мы уже говорили, что если имеется неопределенность юрисдикции, то суду необходимо получить дополнительную информацию о том, что насколько правильным будет рассмотрение дел в английском суде или же если действительно имеется конфликт юрисдикций. В этом случае суд также должен запрашивать информацию у сторон для того, чтобы избежать каких-либо вопросов на стадии исполнения решения. При этом, отдельным действительно важным вопросом является то, если стороны пытаются обжаловать решение и получить новое решение для английского права это считается экстраординарным случаем и поэтому он включён в разряд комплексных сложных дел. Между тем, для нашего Казахстанского законодательства такие дела являются обыденными, когда сторона хочет пересмотреть дело и автоматически обращается в апелляционную инстанцию, а потом и в кассационную. В Англии же каждая попытка отмены обжалования решения является исключительным случаем. Поэтому для таких случаев как раз и судебная практика предусматривает необходимость контроля дела, необходимость введения дополнительных механизмов. Кроме того как мы сказали, комплексность дел также знаменуется высокой суммой иска. В принципе, действительно если заявляется повышенное требование, то тогда понятно, что данное требование может влечь какие-либо неудобства для одной из сторон спора. То есть к тому, кому это требование адресовано. В этом случае суд должен включаться для того, чтобы ограничить необоснованные требования; для того, чтобы равенство сторон их равные права в процессе обеспечивались.

Обычно комплексные дела рассматриваются в высоком суде. То есть это тот суд, который специализирован для рассмотрения споров об интеллектуальной собственности, о крупном мошенничестве, о пересмотре решений и действий. В центральных и местных государственных органах



рассматривают сложные коммерческие транзакции, банкротство крупных финансовых субъектов, а также споры с множественностью сторон. Мы уже говорили, что разбирательство через представителей а также приказы о групповом разбирательстве администрируются судьями высокого суда, то есть теми судьями, которые имеют большой опыт и имеют в том числе и опыт по рассмотрению таких сложных дел. Поэтому, как раз подразумевается, что судьи, нарабатывая опыт, могут впоследствии вносить какие-либо дополнительные элементы в части совершенствования процедур. Так например, приказ о групповом разбирательстве был создан самими судьями, и то, что он был введён в 2000 году является именно успехом судейского сообщества, которое отреагировала на споры, которые подаются от множества истцов. И как мы они рассматривали, такого рода иски является действительно эффективными, так как они позволяют значительно сэкономить на расходах, а также позволяют сократить срок рассмотрения дела в два раза. При этом сокращение расходов связано с тем, что определяется определенный координирующий юрист для этого дела. При несложных же делах имеется возможность уже местным судам самостоятельно разрешать такие споры, например, в части защиты потребителей, взыскания бесспорных требований, жилищные споры, требования о компенсации при яности регулирования и фактов. Таким образом, комплексные дела поднимаются на уровень высокого суда, а мелкие дела, незначительные могут эффективно рассматриваться местными судами. При этом, необходимо снова иметь в виду то, что количество дел, которые доходят до суда очень незначительно, большинство дел рассматриваются на досудебной стадии рассмотрения спора. В этой связи, у суда нет такого вала дел, которыми характеризуется наша казахстанская практика.

Несмотря на то, что действительно в Англии традиционно суды не были столь обремененными обязанностями по разрешению споров по сравнению с другими юрисдикциями, всё-таки общество волновал вопрос больших расходов, которые несут стороны при участии в разбирательстве. Кроме того, волновал вопрос больших сроков разбирательства. Как мы уже указали выше, дело *sna reverse* получается только заседания шли около 2 лет. При этом, также был вопрос о том, что дела являются сложными и каким-либо образом необходимо было решать эту сложность. В этой связи как раз и реакцией на данные обстоятельства была реформа Вульфа.

Реформы Вульфа:

1. Причины реформы: рассмотрение дел характеризовалось большими сроками, расходами и сложностью (комплексностью) проведения и подготовки.
2. Новый Закон о гражданском процессе (CPR) 1998, принятый на основании отчета лорда Вульфа, является попыткой решения проблем.

Мы видим, что буквально недавно системно, путем принятия в 1998 году данного закона о гражданском процессе можно назвать его и гражданским процессуальным кодексом он стремился решить как раз эти вопросы, связанные с большими расходами, большими сроками и сложностью дел. Так мы рассмотрим далее, действительно вопрос больших сроков был эффективно решен, также как и вопрос сложности рассмотрения дел. Вместе с тем, вопрос больших расходов так и остался нерешенным. Имеются дела, которые рассматриваются больше 2 лет или же общее рассмотрение дел составляет 12 лет. Бывают такие дела, несмотря на то, что они являются исключением, сама такая возможность длительных дел является негативной практикой. Поэтому, английское право имеет ряд рычагов для того, чтобы суд эффективно мог управлять делом и не допускать чрезмерное увеличение сроков. При этом мы должны понимать, что английское право исходит из того, что дело должно быть рассмотрено тщательно с выяснением всех обстоятельств дела. В этой связи, суд не оставляет камня на камне для того, чтобы выяснить истинные, фактические обстоятельства дела и принять правильное решение. Вместе с тем, отсутствие конкретных сроков может повлечь ущемление интересов участвующих в деле лиц. Мы знаем, что по нашему казахстанскому законодательству разбирательство в суде первой инстанции должно проводиться срок не более 2 месяцев. Полагаем, что такая строгая регламентация сроков также не является в интересах процесса и не в интересах самих участников процесса, так как определённые дела могут быть действительно сложными и двухмесячный срок даже если его можно продлить не может обеспечивать интересов сторон спора и не помогает суду для достижения правильного и справедливого решения. Мы уже говорили о том, что имеются ряд механизмов для борьбы с комплексностью дел. Какие это меры?



Усилия для избегания разбирательства, управление делом заключаются в следующем:

- прямой судебный контроль за подготовкой дела;
- ограничение раскрытия информации;
- ограничение пересмотра решений;
- контроль расходов сторон;
- дисциплинирующие приказы о расходах в отношении юристов и экспертов.

Рассмотрим данные механизмы подробнее, во-первых, избегание разбирательства. Мы уже говорили о том, что английское право нацелено на максимальное урегулирование спора в мирном порядке. Предусматривается активное применение медиации, то есть процедура примирения сторон с участием третьего лица – медиатора. В этом случае суд принимает все меры для того, чтобы всё-таки стороны пошли и разрешили дело в мировом порядке. Также используется, так называемый, метод «кнута и пряника». Так например, если одна из сторон направляет другой стороне предложение о мирном разрешении спора, а вторая сторона не реагирует на данное предложение, при этом впоследствии выносится решение, которые выносятся не в пользу той стороны, которое отвергла привлекательного для этой стороны предложения, то это предложение несет имущественную ответственность перед стороной, которая делала эти предложения. Таким образом, английское право содержит механизмы, когда сторонам выгодно реагировать вовремя на те предложения, которые предлагаются другой стороной для мирного урегулирования спора.

Во-вторых, досудебные протоколы, введенные в 1999 году – разбирательство является крайним средством. Приоритет раннего и информированного урегулирования против дорогого и неудобного формального разбирательства.

Мы говорили о том, что в досудебном порядке на досудебной стадии предполагается соблюдение определенного протокола, то есть порядка, когда суд может обязать стороны выполнять определенные действия в том числе, по представлению доказательств. И в этом случае, суд реализует свое усмотрение для того, чтобы не допустить рассмотрение дела уже в суде, в рамках формальных процедур. Управление делом:

- фокус на вопросах;
- проверка процессуальной дисциплины;
- снижение расходов;
- увеличение скорости;
- программное обеспечение.

Таким образом, суд имеет большие полномочия по управлению своим делом в рамках гражданского разбирательства. Суд преследует функции для того, чтобы стороны пошли на медиацию и, чтобы стороны, даже если они участвуют в разбирательстве, не злоупотребляли своими правами и не продлевали срок разбирательства или же не способствовали продлению срока разбирательства или же повышению расходов. Что можно сказать в отношении ограничения раскрытия информации, мы ранее говорили о том, что на этапе disclosure – раскрытие документов стороны должны представить информацию, представить документы, на которых они будут базировать свои требования. При этом, стороны могут запрашивать неограниченное количество информации для того, чтобы может быть, получить информацию для своих целей, вероятно даже не связанных с судебным разбирательством. В этой связи, суд ограничивает такое право и ограничивает объем документов, который должен быть предоставлен сторонами. Это делается для того, чтобы расходы по рассмотрению данных документов не увеличивались, не увеличивался также и срок рассмотрения данных документов. С 1998 года внедрено стандартное раскрытие – пропорциональное иску раскрытие. Раскрытие стороной документов, на которые она намеревается полагаться, которые негативно или позитивно влияют на ее позицию или позицию оппонента.

Мы видим, что по ограничению раскрытия документов суд также может эффективно воздействовать на быстрое и экономное рассмотрение иска. Следующим моментом является возможность суда ограничивать пересмотр решений. Мы ранее говорили о том, что пересмотр решений возможен только при наличии разрешения суда. Разрешение дается судом первой инстанции самим или же судом апелляционной инстанции. При этом, срок для апелляции составляет 14 дней. Мы ранее также говорили о том, что в апелляции нет возможности для полного рассмотрения спора. Имеется ввиду, что не допускается дублирование функций суда первой инстанции и апелляционного суда. Таким образом, это значительно влияет на быстрое



и эффективное рассмотрение апелляционного заявления. При этом, в апелляционной инстанции не допускаются новые доказательства; новые доказательства допускаются лишь в исключительных случаях, когда сторона не могла представить эти доказательства в суде первой инстанции или же она не знала о существовании таких доказательств. В принципе, данная норма соответствует также и закону Казахстана, в котором указано о представлении дополнительных доказательств. Также механизмом является контроль расхода сторон. Суд имеет возможность делать распоряжение, которое позволяет ограничивать расходы сторон, в том числе путем утверждения бюджета или же одобрении каких-либо расходов, в том числе на привлечение эксперта.

Обычно решение учитывает стандартные расходы. Но если сторона вела себя неправильно, то против нее присуждается возмещение больших или всех расходов второй стороны (indemnity). Мы видим, что суд имеет возможность исходя из конкретных обстоятельств дела переложить все или большинство расходов на ту сторону, которая по мнению суда, неправильно себя вела в процессе. Такая же примерно норма имеется и в гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан. Суд также имеет ряд эффективных полномочий по дисциплинированию юристов и экспертов. В случае ненадлежащего исполнения ими обязанностей, суд имеет возможность привлечь их к ответственности и они должны будут возместить расходы второй стороне, которая понесла ущерб вследствие неправильных действий юриста или эксперта. В отношении юриста может быть издан приказ о возмещении расходов второй стороны по причине его неправильного ведения дела или о не возмещении его расходов за его ненадлежащее поведение.

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что в Англии хотя и есть традиция высоких расходов на судебное разбирательство, длительные сроки, вместе с тем, имеются у суда конкретные рычаги для того, чтобы эффективно провести процесс для того, чтобы снизить расходы и для того, чтобы процесс был проведен оперативно. Вместе с тем, реформа Вульфа, итогом которой стало принятие нового закона, всё-таки данная реформа не привела к снижению расходов на судебное разбирательство.

Литературы:

1. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE
3. <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-korruptsii-kak-pravovoy-rezhim-sravnitelno-pravovoy-analiz-doktriny>
4. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-klassifikatsii-istochnikov-sovremennogo-angliyskogo-ugolovnogo-prava>