

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Разбирательства с
множественностью сторон





На данной лекции мы разберем тему разбирательства с множественностью сторон, хотя правильнее будет говорить разбирательство в интересах множества лиц.

Множественность сторон может принимать 4 формы:

1. Тестовое разбирательство.
2. Объединенное разбирательство.
3. Разбирательство через представителя.
4. Скоординированные иски – Приказ о групповом разбирательстве.

Мы видим, что в Англии достаточно серьезно относятся к тому, чтобы урегулировать вопросы, когда иски подаются в интересах множества лиц. Это может быть определенное или неопределенное множество.

Если начать с первого разбирательства, коим являются тестовые разбирательства с приостановлением связанных дел, то можно сказать, что тестовое разбирательство с приостановлением связанных дел может быть при рассмотрении в Высоком суде. Дело о вознаграждениях банка (повышенное вознаграждение за превышение кредитного лимита). Тестовое разбирательство характеризуется тем, что при подаче множеством истцов исков, рассмотрение данных исков приостанавливается и из них выбирается несколько тестовых разбирательств, для того, чтобы они прошли весь путь и основании данных, скажем так, тестовых разбирательств было понятно, насколько другие иски имеют какие-то перспективы. Ведь мы видим, что в данном примере английское право придерживается принципов эффективности и экономности процесса. Ведь если одновременно суды будут рассматривать все эти иски, которые может быть вытекают из схожих нарушений или схожих требований, то всё-таки эффективнее понять, насколько все эти иски являются обоснованными через выделение лишь ограниченного количества исков и если эти иски имеют хорошие перспективы, то понятно, что суды будут уже автоматически выносить эти решения, если иски будут всё-таки подаваться и дальше. Но, конечно же вероятно, что если суды будут удовлетворять эти иски, то ответчики, они скорее всего захотят в мирном порядке решить эти споры, так как будут знать, что в любом случае, получат решение не в их пользу. Выступление государственных органов и местных органов в защиту общества или отдельных групп является примерами, когда подаются и реализуются такие тестовые разбирательства. Кроме того, тестовые разбирательства могут также быть, если необходимо защитить лица, которые не могут сами себя защитить. В этом случае необходимо смотреть, чтобы было также множественность данных лиц, интересы которых защищаются государственными органами или иными лицами. При этом, снова мы видим, что если тестовые иски будут эффективны, то вероятность того, что в мирном порядке все эти споры будут урегулированы в будущем.

Вторым видом разбирательства является объединенное разбирательство. По данному разбирательству несколько исков объединяются в рамках единого процесса. При этом, так как все эти иски объединяются, все истцы становятся соистцами в этом случае, получается подача одного иска. Это особенно актуально в сфере корпоративного права, когда акционеры могут предъявлять совместно иски к одному ответчику, к компании. Например, в деле Уэер группа истцов образовала исковой комитет и этот комитет представил единый иск, в которой каждый член очень большой группы истцов, а это было около 50 000 акционеров был полноправной стороной в споре. В данном деле истцы требовали возмещение денежных расходов с компанией. Получается, в Англии создан хороший механизм для совместного рассмотрения требований, которые связаны единым одним фактом нарушения, нарушение прав, в данном случае акционеров и их интересов. Прежде чем дать разрешение на объединение исков, суды в Англии рассматривают дело и выясняют, насколько эти иски могут быть объединены в одно дело. В объединенном разбирательстве истцы должны присоединиться к иску (имеется форма иска). Тем самым, присоединяясь к иску, все истцы становятся стороной спора, соистцами и обладают соответствующими процессуальными правами, которые имеет сторона спора. Достигается процессуальная экономия. Но были случаи, когда 55 юридических фирм представляли 100 истцов. В этом случае мы видим, что не о какой процессуальной экономии нет, когда на два истца приходится одна юридическая компания. Но в данном случае, при объединенном разбирательстве нет какого-либо объединительного начала или координатора, который мог бы выступать от имени всех истцов или который мог бы регулировать отношения между соистцами или который мог бы назначить единого или выступать единым представителем-консультантом данных соистцов. В этой связи, конечно же, целью является процессуальная экономия, но фактически она может не достигаться.

Следующим примером множественности сторон является разбирательства через представителя. В



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Разбирательства с множественностью сторон

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

данном случае иск подается представителем от себя и от других представляемых классов. Особенностью данного разбирательства является то, что представитель, можно сказать, что является якобы представителем. Почему? Потому что он не имеет каких-либо полномочий от представляемого класса, никаких доверенностей не оформляется, он просто себя выдвигает в качестве представителя интересов определенной группы людей, которые схожи, которые объединены единым интересом. Но это всё является предположением данного представителя. В каждом конкретном случае суд будет смотреть, насколько действительно это лицо может быть представителем. Тем самым, имеется форма контроля в данном виде разбирательства.

Представитель – единственный истец. Другие лица не являются стороной, но получают выгоды от решения. Мы видим, что процессуально представитель является единственным истцом в этом процессе. Нет соисцов и тот представляемый класс, который он представляет не имеют статуса стороны в споре. При этом, этот класс может получить выгоды от участия представителя в деле, если дело всё-таки получит хорошую перспективу и решение будет в пользу представителя. Иск подается также для судебной защиты в форме определения прав и обязанностей, при этом возможно, последующее индивидуальное возмещение каждым лицом, который входит в представляемый класс. Получается, имеется два этапа: в первом этапе определяются права и обязанности конкретного должника в отношении группы людей. А потом уже на основании этого решения, которое получает этот представитель заинтересованные лица, которые могут основываться на этом первом решении могут подавать свои индивидуальные иски. При этом, основным контролирующим элементом в данном виде разбирательства является наличие одинакового интереса представляемого класса. Если представитель и лица, которого он представляет не имеет такого единого интереса, то суд отвергнет реализацию такого разбирательства. Как мы сказали, представляемый класс не является стороной в споре и исходя из этого не получает соответствующий статус. Например, лицам, представителям представляемого класса не направляется уведомление о прохождении разбирательств, о заседаниях. Представляемый класс не может требовать раскрытие информации. Мы знаем, что в соответствии с английским процессом сторона спора может требовать раскрытие документов - disclosure от другой стороны для того, чтобы понимать на основании каких доказательств данная сторона собирается продвигать свои требования или возражать на требования. Отсутствие у лица статуса в качестве стороны не дает возможности реализовывать права, которые присущи стороне. При этом, у этих лиц также нет и обязанностей, например, обязанностей не раскрывать информацию, так как в принципе представляемый класс не обладает какой-то информацией и данными информациями этот класс никто не обеспечивает и представитель не имеет обязанности уведомлять представляемый класс о том, какие действия совершаются в суде, на каком этапе находится дело или какое решение вообще намеревается принимать суд. Сам представляемый класс не обязан выбирать представителя. Представитель может выдвигать сам себя в качестве такового и уже роль суда заключается в том, чтобы одобрить или не одобрить это лицо в качестве представителя представляемого класса. Представляемый класс не информируется о продвижении дела, о том, каким образом он рассматривается. Представляемый класс только ожидает итоговое решение, исходя из этого, рассчитывает на защиту своих индивидуальных прав.

При этом, представитель имеет право урегулировать спор с ответчиком. Но даже в этом случае представляемый класс не связано данным урегулированием. Если только они не дали согласия на такое урегулирование и не стали стороной мирового соглашения. Мы знаем, что большинство дел не доходят до судебного разбирательства и как раз интересы представителя, его действия направлены на то, чтобы всё-таки в мирном порядке решить имеющийся спор, иначе неминуемо судебное разбирательство и после этого, если судебное решение будет принято в пользу представителя, то неминуемы требования индивидуальной уже от представляемого класса. И в этом случае, конечно же, не в интересах должника ответчика вступать в процесс со всеми представителями представляемого класса, так как в этом случае, если первоначальное решение об определении прав и обязанностей было не в пользу ответчика, то соответственно, можно ожидать, что и последующие процессы индивидуальные иски, которые будут представлять и направлять в суды представляемый класс, также будут удовлетворены. Если представляемый класс не устраивает манера ведения дела представителем, то они могут отделиться от данного процесса. В данном случае имеется право быть не связанным с теми действиями, которые совершает представитель. Хотя суд может признать представителя в качестве такового, для данного разбирательства не требуется явного согласия суда. Вместе с тем, всё-таки для реализации функции представителя в качестве такового необходимо, чтобы был единый интерес. Данная форма разбирательств не совсем распространена в Англии, по утверждению Эндрюс.



По причине, во-первых, стоимости, которые несет представитель, и которые навряд ли будут возмещены представляемым классом, в том числе, если представитель проиграет, то есть представитель несет большие риски; и во-вторых, имеются традиции ограниченного толкования наличия общего интереса. Если суд не усмотрит наличие общего интереса представителя а также участников представляемого класса, то данное разбирательство не будет считаться разбирательством через представителя. Не распространены в Англии по имущественным спорам (по декларативным имеются дела) разбирательства из-за стоимости, традиций ограниченного толкования. Таким образом в случае проигрыша дела, все расходы несет истец – представитель, а не представляемый. Конечно же, это и закономерно, так как представляемые не являются сторонами дела. При этом, выдвигаются предложения в английском праве для того, чтобы всё-таки, представляемые каким-либо образом участвовали в финансировании данного дела. Иначе получается, что по результатам действия одного лица все преимущества и благоприятные последствия, если они всё-таки возникают получают представляемый. На сколько это справедливо, если вдруг представитель проигрывает дело и представляемые не несут никаких расходов, никаких обязанностей. В этой связи требуется равномерное распределение расходов между представляемыми пропорционально их индивидуальным требованиям, то есть исходя из тех убытков, которые возникли у каждого из представляемого. Кроме того, я говорил о том, что препятствием для реализации данного разбирательства также является ограниченное толкование понятия общих интересов. Так суд может отказать в разбирательстве через представителя, так как по конкретному делу не было общего интереса по причине разных условий в перевозке груза. Было дело, когда корабль потонул, который вёз груз 44 собственников. В этом случае, собственники хотели инициировать разбирательства через представителя. Вместе с тем, так как договорные условия каждого из собственника с перевозчиком различались, суд принял ограниченное толкование и признал, что в данном случае отсутствует общий интерес.

Дело *Prudential* – два этапа:

- иск представителя по определению ответственности ответчика в отношении представляемого класса;
- индивидуальные иски членов представляемого класса для возмещения их убытков.

То есть, мы видим эту классическую двухэтапную схему, когда сначала только единственный истец представителя подает иск, определяет ответственность ответчика и на основании этого решения уже индивидуальные истцы подают иски для возмещения их убытков. Для примера можно также привести опыт США, в котором эти этапы объединены в один со следующими признаками: большое количество участников, когда непрактично объединенные разбирательства; во-вторых, наличие общего интереса; в-третьих, имеются требования одного типа; 4) представитель справедливо и адекватно защищает интересы класса; в-пятых, требования выражаются в возмещении убытков. Тем самым, в Америке разбирательство через представителя имеет более практический, более обоснованный характер и не требуется разделение данного процесса на два этапа. Имеется практический опыт того, что на основании судебных решений, что те суммы, которые получают представитель они направляются в специальный фонд, если представитель выигрывает дело. Таким образом, деньги поступают в специальный фонд, впоследствии распределяются между представляемыми. При этом, конечно же, представители могут заключить и мировое соглашение и в этом случае не требуется подача каких-либо повторных исков или вторичных исков от предоставляемых. На основании мирового соглашения деньги идут в специальный фонд и уже от специального фонда распределяется пропорционально каждому из представляемых. Суд должен знать: размер общих убытков, размеры частей для каждого или что для участников не важно, как будет делиться общая сумма, получат ли они индивидуально свою часть или нет. Таким образом, возможны также иски двух различных представителей от разных классов к одному и тому же ответчику, если имеются для этого определённые основания. При этом, основанием для предъявления такого иска может служить как нарушение договора, так и деликтные обязательства, а также нарушения норм закона.

Разбирательства через представителя несет в себе условия, что представляемый класс должен быть определён. Если однако представляемый класс, количество людей неопределенно, то необходимо использовать процедуру приказа о групповом разбирательстве, о котором мы поговорим в нашей следующей лекции. В этой связи, необходимо сначала определить тех лиц, которые могли быть представляемым классом, а только потом уже подавать иск.



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Разбирательства с множественностью сторон

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

Резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что имеются конкретные формы участия лиц, которые представляют интересы большого количества истцов. Это могут быть тестовые разбирательства, разбирательства через представителей, разбирательства через групповой приказ. Вместе с тем, каждый из них предполагает наличие множества лиц, от имени которых выступает ограниченное количество людей или представителей а также желательно или необходим иногда наличие общего интереса.

Литература:

1. https://tengrinews.kz/zakon/verhovnyiy_sud_respubliki_kazahstan/sudoppoizvodstvo/id-P05000005S_/
2. <https://sci-book.com/hozyaystvennyiy-protsess-arbitrajnyiy/konsolidatsiya-ili-obyedinenie-47741.html>