

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Приказ об обеспечении
доказательств. Приказ об изъятии
паспорта



На данной лекции мы продолжим тему о защитных мерах, защитных мерах для истца. Как мы ранее говорили, имеются три приказа для того, чтобы защитить интересы истца. Первый приказ – приказ об аресте имущества ответчика. Второй приказ – приказ об обеспечении доказательств.

Приказ об обеспечении доказательств – о требовании ответчику разрешить осмотреть помещение, изъять или обеспечить доказательства нарушений. Без предварительного уведомления ответчика. Здесь мы также видим внезапность данного приказа. В этой части он соответствует такой драконовской мере, о которых говорят английские юристы. Ведь внезапность каждый раз означает, что это влияет на деятельность ответчика, если это коммерческая организация, то приказ суда, который ответчик должен выполнить оно простирается на повседневную деятельность. И в этом случае, может повлечь определенные убытки для ответчика. Этим как раз и объясняется драконовская мера. Вместе с тем, внезапность необходима для обеспечения интересов истца. В этой связи, снова мы видим, когда суд взвешивает два разных права: это - право ответчика быть защищенным, продолжать свою деятельность без каких-то неожиданностей, без сюрпризов и другое право - это право истца для того, чтобы обеспечить свои интересы, обеспечить иск и возможность удовлетворения своих имущественных требований, если решение будет в пользу истца. В этом случае мы видим по данным приказам, что суд склоняется к тому, чтобы обеспечить внезапность издания этого приказа и лишь после издания приказа ответчик уведомляется о данном приказе. Что касается приказа об обеспечении доказательств, здесь не требуется специально уведомлять ответчика, так как непосредственно действия должны происходить в помещении ответчика, то есть ответчик в любом случае будет знать о том, что приказ издан и о том, что проводятся определенные действия на его территории. Приказ об обеспечении доказательств распространяется только на территории Англии. В отличие от Марево приказа, приказа об аресте имущества. Приказ об обеспечении доказательств имеет ограниченную сферу действия, не имеет возможности реализации за пределами территории Англии, а только на территории Англии. Понятно, из-за того, что эффективность исследования помещения, эффективность получения доказательств возможно только в том случае, если данные помещения находятся под юрисдикцией суда и суд имеет принудительные возможности по реализации данного приказа. Реализовать такой приказ на территории иностранного государства будет сложно, так как приказ не будет иметь правовой силы на территории данного государства. Основная цель данного приказа - это обеспечить доказательства. То есть это те факты, те документы в основном, может быть вещественные доказательства, которые сторона может брать за основу для того, чтобы обосновать свои требования. Если такого приказа не будет, то скорее всего, сторона, в данном случае, истец может лишиться этих приказов или же ответчик, недобросовестно поступая, может уничтожить эти доказательства. В этой связи, нацеленность приказа является таковой, чтобы сохранить эти доказательства, обеспечить для того, чтобы представить на рассмотрение суда и конечно же, суд будет смотреть, насколько это доказательство действительно важно и насколько оно может влиять на удовлетворение требований истца. Опыт показывает, что данный приказ является эффективным, когда допускается нарушение прав по недвижимости и по конфиденциальности. Приказ об обеспечении доказательств может издавать только Высокий суд. Также мы видим, что по аналогии с приказом об аресте имущества только Высокий суд может издавать приказ, так как он является драконовской мерой. В связи с внезапным характером данного приказа, в связи с тем, что могут расстраиваться деятельность ответчика и в этой связи только Высокий суд с учетом его компетенции и квалификации судей может применять данный приказ. В соответствии с данным приказом, ответчик получив данный приказ от представителей истца, а также от юриста, назначенного судом, должен впустить данных лиц, а также иных лиц, которые указаны в приказе в помещение. При этом, он может задержать в помещении и иметь 2 часа для того, чтобы вызвать своего юриста. Таким образом, даётся возможность ответчику получить квалифицированную помощь, если будет осматриваться помещение. Юрист со стороны ответчика может контролировать правильное проведение осмотра помещения, правильное получение изъятия доказательств, в этой связи, дается такое права. Но это право ограничено двумя часами. Если в течении двух часов такой юрист не прибудет, то лица, указанные в приказе могут приступить к поиску доказательств к осмотру помещения. Если ответчик противится исполнению данного приказа и не пускает лиц, которые указаны в приказе на свою территорию, то истец может просить возбудить дело о неуважении к суду. Как мы знаем, дела о неуважении к суду могут влечь лишения свободы ответчика или же большой денежный штраф. Кроме того, если ответчик не подчиняется данному приказу, это может влиять самым сокрушительным образом на его позицию в разбирательстве и суд будет исходить из недобросовестной позиции ответчика со всеми вытекающими из этого последствиями. Получается, вряд ли в этом случае ответчик получит решение, которое будет в его пользу. В этой связи, ответчику, конечно, выгоднее исполнить данный приказ, нежели



чем стараться избегать и не пускать представителей, указанных в приказе на свою территорию.

В рамках издания приказа суд назначает ведущего юриста. Получается, юрист – он не является ни представителем стороны ответчика, ни представителем стороны истца, он является независимым представителем суда по реализации данного приказа. Ведь действительно, если не будет такого лица, то интересы ответчика могут быть ущемлены, так как юристы истца могут ненадлежащим образом осмотреть помещение, могут изъять те доказательства, изъятие которых не предполагалось приказом или допустить какие-либо иные действия, которые ущемляют интересы ответчика. В этом случае, назначение такого юриста судом обеспечивает права ответчика. Получается, мы видим, что суд в Англии до таких мелких деталей принимает меры, когда интересы обеих сторон в разбирательстве они обеспечиваются. При этом, тот юрист, который назначается судом, должен иметь достаточный опыт для того, чтобы проводить такого рода дела и реализовывать такого рода приказы. Заявитель может делать копии, собирать образцы или изъять доказательства. Мы видим, что истец, представитель истца имеют широкое право, вплоть до изъятия тех доказательств, которые они посчитают необходимым. Конечно же юрист, который назначен судом должен следить за тем, чтобы не было изъятия большого количества доказательств, если есть возможность сделать копии или собрать образцы, то конечно же необходимо ограничиться данными действиями.

Защита прав ответчика заключается в следующем:

1. При необоснованном заявлении истец должен обеспечить возмещение убытков ответчика (indemnify).
2. При наличии привилегии по юридическим консультациям материалы могут быть не раскрыты.

Мы видим, что для компенсации нарушения интересов ответчика, истец может быть привлечен к ответственности, если он необоснованно подходит к данному приказу. Кроме того, мы ранее говорили о том, что лицо имеет право не предоставлять документы в рамках привилегий по юридическим консультациям и, если определенные доказательства документы попадают под данную привилегию, то ответчик может не раскрывать эти документы и удерживать у себя. Конечно же, если возникает спор в отношении того, что является ли данный документ документами в рамках юридических консультаций, то ответчик должен доказать это.

Критерии издания приказа (в совокупности):

1. Заявитель должен иметь обоснованные требования. Не должно быть фишинга.
2. Должен быть серьезный риск ущерба для интересов заявителя, если только не будет приказа.
3. Большая вероятность со стороны ответчика разрушить материалы, если только не будет приказа.
4. Ответчик будет адекватно защищен при выдаче приказа – ущерб от приказа не будет чрезмерным или непропорциональным для цели приказа.

Таким образом мы видим, что в совокупности должны присутствовать все эти условия для того, чтобы приказ был реализован и истец должен доказать наличие серьезных оснований для того, чтобы приказ был издан. Когда выполняется приказ об обыске, ответчик должен разрешить любому лицу указанному в приказе, войти в помещение, иначе он будет нести ответственность за нарушение приказа и за неуважение к суду. Если приказ исполняется в жесткой форме, в чрезмерной форме со стороны представителей истца, то в этом случае, суд может обязать истца возместить убытки, которые возникли у ответчика. Мы говорили о том, что внезапность данного приказа означает, что деятельность ответчика может быть нарушена и ответчику может быть причинен ущерб. В этой связи, если идет нарушение приказа со стороны истца, если например, изымается доказательство в большем количестве чем это необходимо и если это влечет приостановление даже деятельности ответчика или другие какие-либо неудобства, которые влекут убытки, то в этом случае, суд имеет право возложить обязанность на истца по возмещению соответствующих убытков ответчика. По данному приказу также действует привилегия в отношении самого себя. Мы говорили, когда рассказывали о данной привилегии, что лицо имеет право не раскрывать какую-либо информацию, которая будет основанием для привлечения данного лица к ответственности. Вместе с тем, в данном конкретном случае привилегия не будет распространяться на документы и вещи, которые существовали до издания приказа. Таким образом, данная привилегия



является не абсолютной, а относительной, когда данная привилегия может быть ограничена. Кроме того, привилегия не распространяется на случаи мошенничества и защиты конфиденциальной информации. Мы ранее говорили о том, что привилегия не должна быть причиной совершения преступных действий или, что привилегия не должна скрывать преступные действия, в этом случае привилегия не действует. Таким образом, ответчик должен раскрыть всю информацию, которая имеется у него в рамках данных действий, которые проводят истец и независимый юрист, назначенный судом.

В законодательстве Республики Казахстан имеются аналогичные нормы о том, что сторона имеет право требовать обеспечения доказательств. Если имеются основания опасаться, что представление для них необходимых доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным. Также истец может просить суд об обеспечении этих доказательств. Каким образом происходит обеспечение доказательств? В соответствии с гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан обеспечение доказательств производится путем допроса свидетелей, назначение и производство экспертизы, осмотра доказательств в местах их хранения, направление судебного поручения и другими способами. Гражданский процессуальный кодекс не ограничивает те действия, которые могут быть направлены на обеспечение доказательств. В этой связи, Казахское законодательство даёт больше возможности для обеспечения доказательств по сравнению с английским правом. Вероятно, необходимо дополнительно изучить данный вопрос и вероятно, в английском праве все-таки есть нормы, которые соответствуют нормам, которые указаны в гражданском процессуальном кодексе. То есть, английское право не ограничивается только осмотром помещения, только изъятием определенных доказательств. Кроме того, в заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны доказательства, которые необходимо обеспечить. Указанные обстоятельства дела, для подтверждения и опровержения которых необходимо такое обеспечение. В принципе мы видим, что и казахское законодательство регламентирует необходимость обоснования, для чего необходимо обеспечение данных доказательств. То же самое наблюдается и в английском праве, когда сторона, которая заявляет о каком-либо действии должна обосновать необходимость проведения данных действий.

Мы можем перейти к подтеме данной лекции об изъятии паспорта. Это является третьим приказом в рамках мер защиты интересов истца. В каких случаях данный приказ издается? Приказ об изъятии паспорта заключается в ограничении покинуть Англию ответчиком или предполагаемым ответчиком. Почему предполагаемым или потенциальным ответчиком? Потому что данный приказ может быть издан ещё до направления иска в суд, тем самым, как такового формально ответчик не возник, однако если до направления иска истец, ещё тоже являясь потенциальным истцом, направляет соответствующее заявление в суд, то суд должен рассмотреть возможность издания такого приказа на основании прошения. Конечно же, суд должен убедиться в том, что имеется большая вероятность того, что процесс будет начат. Как признаются сами английские юристы, обычно необходимо суду показать проект иска и на основании убеждения суда о том, что всё-таки процесс будет начат и при наличии достаточных оснований того, что потенциальный ответчик покинет территорию Англии суд может издать такой приказ.

При этом, какие условия для применения данного приказа?

Ограничения для применения:

- наличие хороших оснований для вынесения решения;
- вероятность того, что ответчик покинет страну;
- отсутствие ответчика существенно негативно скажется на рассмотрении иска.

Таким образом, при наличии этих трех условий, скорее всего, суд издаст приказ об изъятии паспорта, тем самым, об ограничении выезда ответчика за пределы Англии. При этом необходимо понимать, что изъятие паспорта не предполагается на долгий срок, иначе тем самым, суд будет ограничивать конституционные права физического лица. Таким образом, данный приказ имеет ограниченный временной характер, после которого необходимо, чтобы истец предпринял иные действия по обеспечению своих интересов.

Таким образом, резюмируя лекцию можно говорить о том, что в дополнение к приказу об аресте имущества для защиты истца имеется также приказ об обеспечении доказательств, в соответствии с которым истец может проверить помещение ответчика с участием назначенного судом юриста и обеспечить получение сохранения доказательств. Тем самым, обеспечить свои интересы в предстоящем судебном процессе. Кроме того, имеется эффективный приказ об изъятии паспорта, когда имеются реальные угрозы



Книга: Гражданский процесс по Эндрюсу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Приказ об обеспечении доказательств. Приказ об изъятии паспорта

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынгалий Айдарбаев

того, что ответчик или же потенциальный ответчик покинет территорию Англии и, тем самым, истцу будет причинен ущерб и процесс не сможет состояться без участия данного ответчика.

Литература:

1. <https://www.inbrief.co.uk/civil-court/search-orders/>
2. https://tengrinews.kz/zakon/prezident_respubliki_kazahstan/natsionalnaya_bezопасnost/id-U1400000722/