

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Защитные меры





На этой лекции мы поговорим с вами о защитных мерах; защитных мерах, которые применяются для защиты в данном случае, истца. Ранее мы говорили о том, что имеются защитные меры для ответчика в случае, если истец подает необоснованный иск или в случае, если имеются реальные риски того, что если решение будет принято в пользу ответчика, то ответчик не сможет эффективно защитить свои права. Мы говорили о том, что истец должен внести денежные средства на банковский счет для того, чтобы обеспечить интересы ответчика в случае, если решение будет не в пользу истца. В данном случае, на данной лекции мы будем уже говорить о защите интересов истца, так как интересы истца должны быть также обеспечены на тот случай, если вдруг решение будет в пользу истца. Но в этом случае, истец не сможет эффективно исполнить данное решение. То есть, если будут отсутствовать какие-то деньги у ответчика и тем самым, истец не сможет возместить свои убытки, не сможет получить возмещение своих расходов. Приказ о наложении ареста на имущество (Freezing injunctions), приказ об обеспечении доказательств (Civil search orders), приказ об изъятии паспорта предохраняют от действий ответчика, которые могут помешать истцу исполнить решение.

На данной лекции, в данной части мы с вами будем говорить о приказе о наложении ареста на имущество, то есть, первый вид приказа в рамках защитных мер. Иначе данный приказ называется - приказ Морева. Приказ о наложении ареста на имущество адресован персонально ответчику. На имущество у заявителя (истца) не возникает никаких прав. Изначально приказ был принят апелляционным судом, который возглавлял Лорд Деннинг. И данный приказ назван в честь ответчика компании Марево. И Деннинг описал данный запрет как знаменательную судебную реформу. Получается, действительно это стало общим правилом, когда интересы истца обеспечиваются дополнительным действием, дополнительным приказом суда, который налагает определенные ограничения на ответчика путем ограничения распоряжения имуществом, принадлежащим ответчику. Арест имущества ограничивает продажу имущества, ограничивает иное распоряжение имуществом. При этом, конечно же, необходимо исходить из пропорциональности требований и суд будет учитывать, каковы требования были предъявлены и насколько данные требования требуют возмещения тех убытков или расходов, которые требуют истец. Таким образом, если у ответчика имеются различные виды имущества и объём имущества не определен, то на основании данного приказа суд будет четко определять и соотносить те требования, которые выдвигает истец с тем ограничением, который будет налагать суд. При этом на имущество, на которое налагается арест у истца не возникает каких-либо прав. Имеется только ограничение, направленное на ответчика. Данное ограничение является персональным. То есть, ограничение направляется не на конкретное имущество, а ограничение направляется на ответчика, который обладает имуществом. То есть, им персонам приказ направляется конкретному субъекту. Право суда предоставлять запрет закреплено в статье 37 закона о Верховных судах, который был принят в 1981 году. В этом законе говорится, что данная обеспечительная мера может быть применена тогда, когда суд сочтет это справедливым и целесообразным. Мы видим, что в соответствии с канонами английского права суду предоставляется усмотрение вновь. Что такое справедливо и что такое целесообразно в каждом конкретном случае будет определять суд. У кредитора не должно возникать приоритета к имуществу, на который наложен арест. Получается, то имущество, которое обеспечено, оно не является обеспечением в форме какого-либо приоритета перед другими кредиторами. Например, в случае банкротства ответчика, истец не имеет какого-либо преимущественного права на удовлетворение своих требований по сравнению с другими истцами. Данный арест накладывается только в рамках конкретного процесса и обеспечивает интересы истца только в рамках определенного процесса. Мы также говорили о том, что у истца не возникает каких-либо прав на данное имущество. Истец не может владеть, тем более, не может пользоваться этим имуществом. Ответчик продолжает извлекать полезные свойства этого имущества, продолжать владеть, но только в ограниченном порядке он может пользоваться этим имуществом, если нет каких-либо рисков для данного имущества, и соответственно он не может распоряжаться данным имуществом.

В основном, данный арест касается ареста денежных средств, находящихся в банке. Понятно, что наиболее удобно и быстро наложить арест на деньги. Если же денег нет, то тогда возникает необходимость в поиске имущества, на которое может быть наложен арест. В этом случае, приказ об обеспечении идёт в совокупности с приказом о раскрытии имущества – они обычно идут в паре. Не всегда получается так, что ответчик не имеет денежные средства и не всегда получается так, что ответчик имеет имущество, о котором известно истцу. В этом случае для того, чтобы эффективно реализовать приказ об аресте, об обеспечении имущества необходимо понять, какое имущество вообще есть у ответчика. В этом случае, суд издает приказ о том, чтобы ответчик раскрыл информацию об имуществе и где это имущество находится.



На этом основании, суд применительно к конкретному имуществу может наложить ограничение.

Считается драконовской мерой и применяется только в Высоком суде т.к.:

- ограничивает ответчика пользоваться своими деньгами, даже если иск еще не рассмотрен. Дополнительно применяется приказ о раскрытии имущества;
- иногда относится к имуществу, даже не находящемуся в Англии;
- применяется без уведомления ответчика;
- применяется до разбирательства.

Мы видим, что в Англии данная мера считается крайне очень жесткой по отношению к ответчику по вышеуказанным причинам. Только в этой связи не Верховный а высокий суд по праву Англии может применять данную меру. Высокий суд является подразделением Верховного суда, но при этом а может рассматривать дела как первой инстанции, так и апелляционной инстанции. Ограничение именно такой драконовской меры только применением в определенном суде предполагает, что данная мера не будет злоупотребляться. Драконовская мера, она является из-за того, что так как иск ещё не рассмотрен, то есть ещё на подготовительной стадии рассмотрения иска, у ответчика происходит ограничение пользования своим имуществом и распоряжением имуществом. Ведь если иск еще не рассмотрен, то тогда непонятно может быть иск является необоснованным и в этом случае, суд как раз должен выяснить, имеются ли все обстоятельства для того, чтобы действительно такой приказ был издан. Если заявитель – истец не обосновывает свое требование, то суд скорее всего откажет в издании такого приказа. При этом, ограничение может быть также и в отношении имущества, которое даже не находится на территории Англии. Получается, мы видим экстерриториальный характер действия судебного приказа. Понятно что данный приказ максимально должен обеспечить интересы истца и суд не будет смотреть на то, является ли имущество находящимся в Англии или в другом месте. Уже было сказано, что данный приказ издается без уведомления ответчика. Получается, смысл и суть данного приказа заключается в неожиданном его характере. Неожиданность как раз защищает интересы истца и не позволяет недобросовестному ответчику каким-то образом избавиться от этого имущества, продать его, тем самым избежать ответственности, если спор будет не в его пользу. В этом случае, необходимо внезапность действия суда, быстрота, внезапность для того, чтобы действительно то имущество, которое есть у ответчика не было каким-то образом исключено из собственности ответчика. Защита интересов ответчика заключается в том, что заявитель должен показать добросовестность своих намерений и раскрыть все факты, которые поддерживают его иск. Если этого не происходит, то суд имеет полное право отказать в издании такого приказа. При этом, если всё-таки приказ будет издан на основании каких-либо недобросовестных действий истца, то имеются все основания для привлечения лица к ответственности, вероятно даже в повышенном размере, ведь недобросовестными действиями истца могут быть ограничены действия ответчика, иногда может быть парализована его коммерческая деятельность. В этой связи, важно суду во-первых, контрольного механизму тщательно подходить к возможности издания такого приказа, а если всё-таки приказ был издан, то возможность привлечь недобросовестного истца к ответственности. Какими являются критерии для издания приказа?

Критерии для издания приказа:

- заявитель должен показать наличие обоснованного дела о праве на возмещение убытков или другие меры;
- наличие нарушения обязанностей и возникновение долга;
- наличие реального риска, что имущество исчезнет, если только не будет приказа;
- истец не получит удовлетворения при решении дела в пользу его, если только не будет приказа;
- приказ является необходимым и справедливым ответом исходя из обстоятельств;
- приказ должен быть издан быстро, если имеются все условия для его издания.

Мы видим, что это условия и критерии для применения этого приказа. Тем самым, учет всех этих условий ведёт к тому, чтобы приказ не был издан произвольно. Так например, суд будет учитывать все обстоятельства дела, и если имеются какие-либо другие условия, которые могут защитить интересы истца, то суд может отказать в издании такого приказа. Кроме того, истец может показать, что если приказа



не будет, то имущество может исчезнуть. Получается, суд должен действительно получить от истца доказательство того, что имеется риск для имущества или для интересов истца.

Заявитель должен обеспечить покрытие возможных убытков у ответчика и у третьих лиц в связи с изданием приказа (indemnify). Получается, что истец требует издание такого приказа, может быть, обязан судом, чтобы он покрыл возможные убытки, которые возникнут у ответчика в первую очередь. То есть, он может дать какую-либо банковскую гарантию или же иным образом суд может наложить обязанности на истца. Ведь если истец неправомерно действует, и у ответчика возникают убытки, то необходимо, чтобы были эффективные меры для возмещения тех убытков, которые возникли у ответчика. При этом, контрольным механизмом также является то, что после издания приказа ответчик может заявить о проведении заседания, обоснованности издания этого приказа. Ведь ответчик получает информацию о том, что приказ уже издан только после его направления ответчику только после факта, который свершился. И на этом заседании ответчик может представлять свои доказательства, необоснованность этого приказа. В этом случае, суд может посчитать обоснованными доводы ответчика и имеет право отменить свой приказ, который он издал ранее. Приказ о раскрытии имущества – обязанность и для третьих лиц. Нарушение приказа является неуважением к суду. Приказ адресован не только в отношении ответчика, если третьи лица каким-либо образом участвуют в том, чтобы имущество исчезло, чтобы имуществу был причинен вред или каким-либо образом нарушают суть приказа, то эти третьи лица также могут быть привлечены к ответственности. Таким образом, приказ имеет широкий характер, а не только нацелен на ответчика. Примером нарушения приказа является дело бывшего руководителя Тюменского филиала компании Сибнефть Хорошилово, которого в 2013 году Высокий суд Лондона заочно приговорил к заключению на срок 18 месяцев за нарушение выданного в 2009 году приказа по заявлению банка. Получается, что даже спустя какое-то время, спустя года суд может издать приказ и на основании того, что третьим лицом или ответчиком был нарушен приказ в форме неуважения к суду, то данное лицо может быть заключено под стражу. В данном случае, мы видим срок в 18 месяцев – достаточно суровое наказание.

Мы знаем, что в английском праве имеется концепция траста. Траст – это доверительное имущество. Если определенное имущество находится в трасте у должника/ответчика, то истец не имеет право наложить арест на имущество, которое находится в трасте, так как это имущество принадлежит третьим лицам. Вместе с тем, если будет установлено, что это имущество принадлежит ответчику, то нет никаких ограничений для того, чтобы наложить арест. Мы уже говорили о том, что приказ может быть использован по всему миру и если английский суд издал приказ, например, в отношении имущества, которое находится в Казахстане, то на основании этого приказа лицо может обратиться в казахстанский суд и просить о наложении ареста на данное имущество, так как английский приказ, конечно же, не имеет какой-то юридической силы на территории Казахстана. В этой связи, данный приказ является промежуточным основанием для принятия мер местным судом, в том числе, при наложении ареста. При этом, возможны также такие случаи, когда заявитель может просить наложение ареста на имущество в виду того, что в другом государстве проходит судебное разбирательство. Это интересно, получается, английский суд налагает арест на имущество в другом государстве из-за того, что в каком-то, может быть даже третьим государстве, проходит судебное разбирательство. При этом, конечно же необходимо, чтобы была связь этого имущества с Англией, оно должно находиться в Англии или же каким-то образом иметь связь с английской юрисдикцией. Какая имеется проверка при издании приказа об обеспечении разбирательств в других государствах?

Проверка при издании приказов об обеспечении разбирательств в других государствах:

- не нарушат ли приказы управлению делом в зарубежном суде;
- ограничивает ли зарубежное законодательство издание таких приказов;
- не являются ли приказы несоответствующими иностранному законодательству и не влияют ли замедлением дела;
- возможно ли исполнить приказы.

Защита интересов ответчика при приказах об обеспечении разбирательств в других государствах:



- заявитель должен предоставить информацию для принятия решения об издании приказов – применимое право и практику в зарубежном суде, природу дела, имущества;
- банк ответчика не несет ответственности за нарушение приказа филиалом банка в другой стране, если банк не имел практического контроля за филиалом;
- при противоречиях между приказами и зарубежным законодательством ответчику или третьему лицу разрешено соответствовать зарубежному законодательству.

Приказы об аресте имущества могут быть даже применяться для содействия в арбитражном разбирательстве и даже за пределами Англии. При этом снова необходимо, чтобы была связь с Англией – имущество, например находилось на территории Англии. На данный момент Европейское законодательство предлагает регулирование о заморозке банковских счетов. Вместе с тем, английские юристы опасаются следующих моментов: во-первых, по предлагаемому регулированию заявитель не имеет обязанности раскрыть всю информацию, кроме того, не предусмотрено обоснованность проверки в судебном заседании, обоснованность именно раскрытия и наложения ареста. Заявитель также не может получить в государстве, где подается заявление дополнительный приказ о раскрытии имущества, тем самым, получается ограничения в реализации данного приказа.

Итак, резюмируя данную лекцию можно говорить о том, что приказ об аресте имущества является эффективным средством для защиты интересов истца, если вдруг имеются опасения, что ответчик не исполнит решение суда или будут иметься другие преграды для исполнения судебного решения, в том числе, по причине отсутствия у ответчика имущества. При этом, суд в каждом конкретном деле будет разбираться, имеются ли основания для издания данного приказа и заявитель должен показать, что приказ является необходимым в данном случае.

Литература:

1. https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/C2011-64/Communication/Annex23_SeniorCourtsAct1981.pdf
2. <http://www.simmons-simmons.com/~media/Files/Corporate/External%20publications%20pdfs/CIS%20Russia/Interim%20Measures%20under%20English%20law%20in%20support%20of%20Russian%20proceedings.pdf>