

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ЭНДРЮСУ: АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ, ЧАСТЬ 2

Обеспечение расходов



При этом, обеспечение расходов в смысле защиты интересов ответчика. Вот именно с этой точки зрения, английское право представляет значительный интерес для нашей Казахстанской практики юриста. Ведь, подавая иск, истец уже находится в благоприятном положении в плане того, что он уже готов к процессу. Ответчик же, конечно не всегда, но иногда иск застаёт врасплох. И при этом, если иск является ненадлежащим, необоснованным, то в этом случае, для ответчика это влечет определенные неудобства. Если Казахское право об этом не говорит, каким образом обеспечиваются интересы ответчика, то английское право имеет соответствующее регулирование.

Приказ суда об обеспечении нацелен на защиту ответчика, если истец будет проигравшей стороной или согласиться на урегулирование спора с возмещением расходов ответчика. Получается мы видим, что для того, чтобы обеспечить интересы ответчика, необходимо издание приказа суда. И как мы ранее говорили, суд по своей инициативе в Англии не принимает приказы. Необходимо, чтобы одна из сторон направляла соответствующее заявление в суд, и просило о том, чтобы суд вынес соответствующий приказ. В данном случае тоже самое относится и к приказу об обеспечении. Ведь если истец поиграет, а у истца не будет средств для того, чтобы возместить расходы ответчика, в этом случае, интересы ответчика пострадают. Или же если стороны вдруг придут к соглашению об урегулировании и по этому соглашению истец должен принять на себя определенные обязанности, в том числе, и имущественного плана. Если вдруг исполнение данного соглашения будет осложнено или невозможно вследствие того, что у истца нет денег, то тогда, конечно же, это неблагоприятно влияет на интересы ответчика. В этой связи как раз, ответчику желательно получить такой приказ суда и обеспечить свои интересы.

Приказ суда об обеспечении решает 3 проблемы:

- защиты ответчика при отсутствии у истца денег;
- если истец является ненадежным, который предрасположен избежать ответственности за расходы;
- процедурное привлечение к ответственности истца может быть сложным из-за нахождения истца за рубежом, где невозможно исполнить судебные решения английского суда.

Я выше говорил о том, что вопрос отсутствия денег является важным для ответчика и приказ, как раз, направлен на то, чтобы защитить интересы ответчика, которое несет весьма значительные расходы по своей защите и мы знаем, что в английском процессе данные расходы всё увеличиваются с каждым годом. В этом увеличении расходов заинтересованы только юристы, которые представляют интересы сторон. Однако стороны, конечно же, несут все неблагоприятные последствия того, что в будущем они не смогут получить возмещение расходов, которые они понесли. Это также не в интересах и юристов-консультантов стороны. Поэтому уверены, что консультанты обязательно предлагают ответчику, как стороне спора, если имеются определенные основания для этого всё-таки заявить ходатайство в суд о том, чтобы суд издал приказ об обеспечении. Касательно второй цели, вторая проблема, которую решает данный приказ – если истец является ненадежным, если имеются сомнения в том, что он всё-таки выплатит эти деньги это тоже является достаточно серьёзным основанием для того, чтобы приказ был вынесен. Вместе с тем мы должны понимать, что суд в каждом конкретном случае будет смотреть, имеются ли основания для издания приказа. Мы знаем, что суд в Англии имеет широкое усмотрение. Если суд усомнится в том, что данный приказ является адекватным и что есть иная мера для защиты ответчика, то скорее всего, суд откажется в издании такого приказа. При этом ответчик, если он просит суд издать такой приказ – ответчик должен доказать, что имеются основания для этого, что действительно истец является ненадежным. Что такое ненадежность истца? Это тоже оценочная категория, которая должна показывать, может быть, предыдущий опыт, предыдущее поведение истца, которое показывало, что он предрасположен, то есть получается уже ранее были случаи, когда истец заявлял недобросовестные иски или же, когда истец заявляет недобросовестные иски, проигрывая дело, не возмещал расходы ответчика, если ответчику получится представить такие доказательства, то это значительно облегчит возможность издания приказа. В отношении третьей проблемы, которую решает приказ об обеспечении интересов ответчика. Если истец находится за рубежом – это действительно сложно требовать возмещение расходов от компании или от истца, которые не находятся в Англии. У суда нет конкретных рычагов воздействия на человека или на компанию, если она не присутствует в Англии и если у истца нет какого-либо имущества в Англии. В этой связи, остаётся только издать приказ и получить обеспечение от такого истца. При этом, необходимо различать в какой стране находится истец. Если имеется положительная практика возмещения расходов с такого истца, несмотря на то, что он находится за рубежом имеется положительная практика возмещения



с лиц, которые находятся в определенной стране, то может быть, суд и откажет в выдаче такого приказа. Только лишь нахождение истца в зарубежной стране сама по себе не обосновывает издание приказа об обеспечении. При этом, сложность привлечения к ответственности истца необходимо снова доказать ответчику, и суд будет внимательно рассматривать, насколько действительно обоснованы требования ответчика. Суд должен быть беспристрастным и только при наличии конкретных оснований будет издавать соответствующий приказ.

Формами обеспечения могут быть: оплата в адрес суда, банковская гарантия, направление платежей от имущества, другие. Мы видим, что обеспечение может иметь различные формы и нет закрытого перечня возможного обеспечения, но чаще всего, конечно же, предполагается денежная гарантия денежное обеспечение, в том числе путем предоставления банковской гарантии или же внесение денег в суд. При этом, возможно также направление платежей, которые получает истец от имущества в адрес взыскателя, который определяет суд. Получается, что суд весьма гибко подходит к вопросу о том, каким образом всё-таки истец должен внести обеспечение. Ведь при вынесении приказа об обеспечении суд не только стоит на защите интересов ответчика, суд также и учитывает интересы истца и должен исходить из пропорциональности. Если иск заявляется соответствующий, а ответчик возражает для этого и представляет определенные доказательства необходимости издания приказа, то суд должен смотреть, какое из обеспечений будет наиболее адекватным в конкретной ситуации, если конечно такое обеспечение будет вообще вынесено. Как мы уже сказали, обеспечение не возникает автоматически – имеется судебное усмотрение для этого. Суд, при этом, не связан какими-то доводами, будет смотреть, исходя из конкретных обстоятельств, о чём мы говорили. Отсутствие денег у истца-нерезидента физического лица (но резидента ЕС), не является обязательным основанием для обеспечения. Как мы уже говорили, если истец просто находится на территории другого государства и это лицо является физическим лицом, то не обязательно, чтобы суд выносил приказ об обеспечении, тем более если это физическое лицо находится на территории Европейского союза. Интересно, если истец будет гражданином Казахстана и будет подавать иск в суд Англии против ответчика, который находится в Англии или в другом месте. В этом случае интересно будет ли налагать суд обеспечение на истца. Скорее всего, суд будет рассматривать, имеется ли у истца – гражданина Казахстана имущество на территории Англии. Имелся ли опыт подачи таким лицом ранее исковых заявлений в суд Англии или в какой-либо иной суд. И если имелись ли случаи, когда данный истец отказывался от возмещения расходов или иным образом недобросовестно себя вело. Получается, только лишь нахождение истца на территории Казахстана еще не обосновывает издание приказа судом. Вполне вероятно, что суд не будет учитывать заявление ответчика о наложении обеспечения на истца, несмотря на то, что истец находится на территории Казахстана. При этом, если же истец является компанией, какие в этом случае последствия? Скорее всего, суд может удовлетворить заявление ответчика о том, чтобы и истец-компания внесла соответствующее обеспечение, так как компания может быть ликвидирована, может быть преобразована. То есть, компания может заявить недобросовестный иск и впоследствии нельзя будет взыскать с данной компании те расходы, которые понес ответчик.

Теперь в кратце мы коснемся обеспечения, которое было введено посидел посидел regulation, то есть по Гражданскому процессуальному кодексу Англии. В соответствии с данным нормативным документом, Имеются 6 оснований для установления обеспечения:

- истец – резидент за пределами Англии и Уэльса;
- истец – компания и имеются основания, что она не будет иметь возможности возместить расходы ответчика;
- истец изменил свой адрес в целях уклонения от результатов разбирательства;
- истец не дал свой адрес или дал неправильный адрес;
- истец является номинальным (кроме representative claimant) и имеются основания, что он не будет иметь возможности возместить расходы ответчика;
- истец предпринял меры в отношении своего имущества, из-за чего будет сложно исполнить приказ о возмещении расходов.

Давайте вкратце рассмотрим данные основания. Первое основание, когда истец находится за пределами Англии и Уэльса. Об этом уже с вами говорили, если истец находится, тем более если истец является физическим лицом, то это не является автоматическим основанием для издания приказа. Однако, если



истец является компанией и имеются основания, что она не будет иметь возможности возместить расходы ответчика, в этом случае издание приказа возможно. При этом, что такое основания, что она не будет иметь возможности? Вероятно, нужно рассматривать имущественное положение истца – у данной компании какие имеются активы, каким имуществом обладает, какие обязательства у неё есть. В этом случае, конечно, это необходимо доказать ответчику. Но интересно, что в рамках disclosure – в рамках раскрытия документов, вероятно ответчик может запросить у истца раскрытие этой информации и в этом случае, базируясь на этой информации, ответчик может заявить издание такого приказа судом. Ведь обычно изучить и оценить финансовое положение стороны является достаточно сложно, если нет прямого доступа к финансовым документам компании. Кроме того, вероятно ответчик мог бы обратиться в суд для того, чтобы суд издал приказ о раскрытии имущества истцом. Если суд издаст такой приказ, то в этом случае, истец должен будет раскрыть свое имущественное положение и это даст основания для того, чтобы издавать приказ или же наоборот, если у истца есть достаточно имущества, то, в принципе, суд может и отказать в издании приказа. Вместе с тем, на этапе раскрытия документов мы полагаем, что ответчик мог бы запросить такие документы. Кроме того, основанием для установления обеспечения является то что, если истец изменил свой адрес в целях уклонения от результатов разбирательства. Получается, недостаточно только того, что истец просто изменил свой адрес, изменил офис именно необходимо связать факт изменения адреса с целью, с умыслом истца уклониться от результатов разбирательства и именно это является как раз и задачей ответчика. Мы полагаем, что это достаточно сложно доказать, если только не будет явной информации о том, что всё-таки истец избегает своей ответственности.

Кроме того, если истец не дал свой адрес или дал неправильный адрес, то здесь можно вывести умысел истца избежать ответственности. Конечно можно уточнить, почему истец не дал свой адрес или почему он делал неправильный адрес – может, это было просто ошибкой. Однако если выяснится, что это не ошибка, а является признаком того, что истец хочет избежать ответственности, то тогда суд издает соответствующий приказ или же если истец является номинальным. Получается, он просто является ширмой для истинных лиц, которые хотят действительно подать иск и если у него не будет возможности возместить расходы ответчика.

Учет судом факторов (исходя из кейсов):

- подан ли иск добросовестно;
- истец имеет хорошие перспективы выигрыша;
- ответчик не отрицает наличие долга или что иск обоснован;
- имеется хорошее предложение для урегулирования;
- заявление ответчика о наложении обеспечения используется для устранения иска;
- отсутствие денег у истца произошло вследствие действий ответчика;
- заявление ответчика о наложении обеспечения было заявлено поздно.

Это является перечнем кейсов, которые обосновывали в издании или же отказ в издании приказа. В отношении первого основания подан ли иск добросовестно? Интересно. Получается, всё-таки суд предварительно должен рассмотреть добросовестность истца или недобросовестность. Или же какие перспективы истец имеет в данном деле? Действительно ли истец может выиграть процесс или нет? А также другие все основания могут влиять на возможность оценки судом реальных перспектив для вынесения приказа. Суд не может наложить обеспечение, которое не сможет выплатить истец. Должен быть пропорциональный подход: между требованием по иску и обеспечением. Мы об этом говорили, что суд не только в данном случае при наложении обеспечения, но и в других случаях должен исходить из принципа пропорциональности и не должен налагать обременяющее обеспечение на истца.

Резюмируя указанную лекцию можно сказать, что суд в Англии является действительно беспристрастным и может выносить приказы об обеспечении в защиту не только истца, например, по заморозке имущества, по выявлению имущества ответчика, но также и в интересах ответчика, когда суд выносит приказ об обеспечении. Тем самым, устраняется необоснованное выдвижение иска, если в дальнейшем истец проиграет дело, то у ответчика имеются все основания для того, чтобы возместить все его расходы.

Литература:

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан



Книга: Гражданский процесс по Эндриусу: арбитраж и медиация, часть 2

Лекция: Обеспечение расходов

Авторы лекции: Аскар Калдыбаев, Сагынғалий Айдарбаев

2. <https://www.zakon.kz/4760217-angliyskoe-pravo-i-pravovaya-sistema.html>
3. <https://www.zakon.kz/4949319-voprosy-primeneniya-norm-gpk-po.html>