



АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ. СОТ ӨНДІРІСІ, 1-БӨЛІМ (2)

Сот шешімдері мен қаулыларын
орындау: ақшалай шешімдер



Дәріс сабағының сұрақтары

1. Ақшалай шешімдер
2. 2007 жылғы трибуналдар, соттар және жазалауды орындау туралы заң: қолданылмайтын өзгерістер
3. Үшінші тараптың берешек тапсырысы
4. Жауапкершілікті шектеу туралы өкімдер
5. Әділ басқару

1. АҚШАЛАЙ ШЕШІМДЕР

Сот шешімі бойынша, кредиторлар мәжбүрлеп орындатудың барлық әдістерін еркін таңдай алатыны туралы аксиома ақшалай шешімдер үшін негіз болып табылады.

Кейбір кредиторлар жауапкердің активтері туралы көп білетін болуы мүмкін. Басқалары хабардар болмай қалады, дәлірек айтсақ, сот кредиторлары борышкерді (немесе компания жағдайында, оның еншілес кәсіпорындарының бірін) сотқа келуге және борышкердің қаражаты мен қаржылық міндеттемелер туралы ақпарат беруге міндеттейтін қаулы шығару туралы өтініш жасай алады.

Егер сот шешімі бойынша, компания борышкер деп табылса, онда азаматтық өндіріс ережелерінің 71-бөлігі компанияның лауазымды тұлғаларымен ақпаратты беру туралы бұйрық шығаруға мүмкіндік береді.

Алайда, Лордтар палатасы *Masri v. Consolidated Contractors International Co SAL* (2009 ж) ісінде АСЕ-нің 71-бөлімі қызметкерге қатысты юрисдикциядан тыс тексеріс жүргізуге рұқсат бермейтін және АСЕ-нің 6-бөлімінде, егер бұл мүмкін болса, кез келген осындай қаулының юрисдикциясынан тыс қызмет үшін негіздерді көздемейді деп бекітті.

Трибуналдар, соттар және Атқарушылық іс жүргізу туралы Заңның 95-105-бабы («2007 жылғы ТСО туралы Заң») борышкерлердің активтері мен берешегі туралы ақпарат алудың жаңа әдістерін жасайды.

Ақша қаражатына қатысты шешімдерді орындауға болатын негіздер:

- атқару ордері немесе орындау ордері (олар 2007 жылғы ТСО туралы Заңға сәйкес «бақылау туралы сот бұйрықтары» және «бақылауға арналған ордер» болып өзгертілуі тиіс);
- берешекті өндіріп алу туралы үшінші тараптың бұйрығы;
- төлемді өндіріп алу туралы қаулы (жерден), өндірісті тоқтату туралы қаулы (бағалы қағаздардан немесе сот қорларынан) немесе өндірісті тоқтату туралы хабарлама (бағалы қағаздардан);
- қабылдаушыны тағайындау арқылы;
- жалақы төлеу туралы бұйрықтардың қосымшасымен;
- «әкімшілік бұйрықтар». Мұндай бұйрық көрсетілген кредиторларға өзіне қатысты сот шешімі шығарылған борышкерге қатысты банкроттық туралы өтініш беруге мүмкіндік бермейді және кредиторларға бөліп-бөліп төлеуді көздейді. Бұйрық үш жыл бойы қолданылуы мүмкін. (2007 жылғы ТСО туралы Заңның 5-бөлігінде осы контексте борышкерлерді қорғаудың түрлі санаттары енгізіледі).

Мемлекеттің иммунитеті және шетелдік сот шешімдерін орындау: Ұлыбританияның Жоғарғы Соты *NML Capital Ltd v. Republic of Argentina* (2011) ісі бойынша мемлекеттің иммунитеті туралы 1978 жылғы заң коммерциялық мәмілеге қатысты мемлекетке қарсы шетелдік сот шешімін Англияда тану және орындау мүмкіндігін көздейді деп қаулы етті (осы фактілер негізінде Аргентина шығарған облигацияларға қатысты Нью-Йорк сот шешімі). Бұл жағдай 1978 жылғы Заңның кешенді талдауын қамтиды. Оқырман кеңістіктің себептері бойынша мұнда егжей-тегжейлі қарастыруға болмайтын шешімдерге сілтеме жасайды.

Тауарларға тыйым салу: мәжбүрлеп орындаудың дәстүрлі әдістеріне жататындар:

- борышкердің мүлкіне тыйым салу немесе оны физикалық қорғау;
- оны жария аукциондарда сату немесе сату қаупін төндіру;
- сот шешімі негізінде пайда болған берешекті өтеу.

2. 2007 ЖЫЛҒЫ ТРИБУНАЛДАР, СОТТАР ЖӘНЕ ЖАЗАЛАУДЫ ОРЫНДАУ ТУРАЛЫ ЗАҢ: ҚОЛДАНЫЛМАЙТЫН ӨЗГЕРІСТЕР



Енгізгеніне қарамастан, Парламент осы саладағы өзгерістерді жүзеге асырған жоқ. 2007 жылғы 19 шілдеде корольдік келісіміне ие болған Трибунал, соттар және атқарушы органдар жөніндегі 2007 жылғы Заңның 3-5 бөлігінде («ТСЖ туралы 2007 жылғы Заң»), құқық қолдану тәжірибесін елеулі өзгертетін ережелер бар болғанына қарамастан, 2012 жылға дейін бұл Заңның осы бөліктері әлі орындалуға жіберілмеген еді.

Біріншіден, 2007 жылғы ТСЖ туралы Заңында «тауарларға тыйым салу» жүйесін ауыстырудың жаңа тәртібі енгізіледі.

Екіншіден, 2007 жылғы ТСЖ Актісі дебитордың активтері мен қарыздары туралы ақпарат алудың жаңа әдістерін жасайды.

Үшіншіден, осы Заң «белгілі бір уақыт кезеңі ішінде өз борыштарын өтей алатын және қалайтын адамдарға көмек көрсету жөніндегі шаралар пакетін және борыштық жағдайға тап болған, бірақ одан шығуға мүмкіндігі жоқ кейбір тұлғалар үшін банкроттықтың жаңа рәсімін енгізеді».

2011 жылдың наурыз айында Үкімет құқық қолдану жүйесінде реформаларды қолданатыны туралы жариялады:

«Тиімді құқықтық қамтамасыз ету. Зерттеуге сәйкес, «мәжбүрлеп орындау» әрекеттерінің тиімсіздігі» болмашы талаптар жүйесінің әлсіздігін көрсетеді. Сондықтан, қазіргі таңда, заңи кеңес алу сотқа өз қарыздарын төлегісі келмейтін борышкерлердің мәселелерін шешуді және оларды төлеуге қабілетсіз адамдардың қорғалуын қамтамасыз етуге мүмкіндік беретін ұсыныстардан тұрады. Біз соттарға борышкердің мәртебесі мен оның активтері туралы тәуелсіз ақпаратқа қол жеткізуге мүмкіндік беретін ақпараттық қаулылар мен сұрау салуларды енгізуді ұсынамыз. Біз, сондай-ақ, өндіріп алу шараларын қатаңдатудың бірқатар тәсілдерін ұсынамыз. Мысалы, борышкерлер үшін жабылуын алдын алу мақсатымен ақша қаражатын әртүрлі шоттарда сақтауларына қиындықтар тудыру».

Қазіргі уақытта құқық қолданудың бұл кең тараған нысаны 2007 жылғы ТСЖ туралы Заңға сәйкес «тауарларға бақылау орнату» болып өзгертілуі тиіс. (ii) және (iii) элементтерін 2007 жылғы ТСЖ туралы Заңы қозғамайды.

Алайда, бұл Заң элементке жаңа көзқарас енгізеді. Жоғарғы Соттың шерифтері мен аудандық сот приставтары «атқарушы агенттер» болып өзгертілді. Жоғарғы Соттың соттан тыс жазалар (*fieri facias*) туралы қаулысы «бақылау туралы қаулы» болып өзгертілді, ал округтік соттардың өлім үкімдерін орындау туралы қаулылары «бақылау туралы қаулылар» деп аталатын болды. Борышкердің барлық тауарларындағы меншікті (жерден басқа, кез келген сипаттағы барлық мүлікті қамтиды деп айқындалатыны) сақтауды қамтамасыз ету жөніндегі осы құжатты алғаннан кейін, агент сот бұйрығымен немесе ордермен «міндетті» болады. Алайда, кінәсіз үшінші тарап – сатып алушылар, егер олар борышкердің тауарларын «адал», «бағалы сыйақы үшін» және «ескертусіз» сатып алса, мұндай тауарларға жақсы атағын ала алады. Құқық қорғау органдарының қызметкерлері тауарларды «бақылауға» ала алады. Бақылау – олардың сақталуын (алып қоюды қоса алғанда) физикалық «қамтамасыз етуді» немесе борышкермен «бақыланатын тауарлар туралы келісім» жасауды білдіреді. «Бақылауды» алмас бұрын атқарушы агент борышкерге «хабарлама» жіберуге тиіс. Құқық қорғау органдары үй-жайларға, оның ішінде тұрғын үй-жайларға кіру үшін ақылға қонымды күш қолдана алады. Алайда күш қандай да бір адамға қатысты қолданылмауы тиіс. «Босатылған тауарлар» ережелерге сәйкес анықталады.

3. ҮШІНШІ ТАРАПТЫҢ БЕРЕШЕК ТАПСЫРЫСЫ

Бұрын олар «Гарнишаның бұйрықтары» ретінде белгілі болды.

Мәжбүрлеп орындатудың мұндай нысаны (яғни, үшінші тараптың берешек тапсырысы) — сот шешімі негізінде әрекет ететін кредиторға борышкердің төлеуге жататын ақша қаражатын, мысалы, оның банктегі немесе құрылыс қоғамындағы ақшасын қайта жіберуге не ұстап қалуға мүмкіндік береді. Кезінде бұл процесс, тарап болып табылмайтын банктің, корпоративтік емес қоғамдастыққа қарсы талқылау барысында шеккен шығындарды төлеуі туралы өкім алу үшін пайдаланылды.

Сот уақытша және түпкілікті қаулы шығаруға тиіс. «Тиесілі» немесе «өспелі» берешектің қажеттілігіне қатысты *Blight v Brewster* (2012) ісінде Жоғарғы Сот судьясының орынбасары Габриэль Мосс сот тыйым салуын шығару бойынша соттың жалпы өкілеттіктерін әділ пайдаланды. Бұл жағдайда сот тыйым салуы борышкерді бір жақты қадам жасауға мәжбүр етеді және сол арқылы оның біржолғы зейнетақы төлемін алуға шарттық құқығын тудырады. Осыдан кейін төлем қарыз бұйрығына сәйкес үшінші тараптан өндіріп алынады. Бұл жағдайда, жауапкер банкрот болған жоқ (дәрменсіздік туралы заңнама: зейнетақы төлемдеріне қатысты қорғауды қамтамасыз етеді). Өзінің активтерінің арасында оның таңдау



құқығы болды, яғни осы 25% зейнетақы бір реттік сома ретінде қарастырылуы керек болды. Алайда, егер борышкер осындай шешім қабылдаса, бұл біржолғы сома: берешекті өндіріп алу туралы үшінші тараптың өкімі негізінде ғана өндіріп алынуы мүмкін. Судья осы сайлауды өткізуге мәжбүр ету үшін, соттық тыйым салу туралы шешім қабылдауы тиіс.

Үшінші тараптардың қарызды өндіріп алу туралы бұйрықтары, тіпті шетелдік юрисдикция Брюссель немесе Луганоның юрисдикциясы шегінде болса да, Англия мен Уэльстан тыс жерлерде «орналасқан» қарыздарға қатысты орындала алмайды. Тиісті қатысушы емес тарап «мемлекеттің [ағылшын] юрисдикциясы шегінде» болуы тиіс.

UCB Home Loans Corp v. Green (2011) ісінде Арнольд J несие берушімен өз шешімінде қарызды өндіріп алу туралы үшінші тұлғалардың бұйрықтары осы фактілерге сәйкес келмейді деп келісті. Жауапкердің екеуі де мүлікке қатысты қамтамасыз етілген несиелер сатып алған. Талапкер-кредитор жауапкерлерге қатысты жеңілдетілген тәртіппен шешім шығарды (талап қоюдың себебі сот көмегі туралы осы қосымша шешімде нақты көрсетілмеген, алайда, ипотекалық төлемдердің төленбеуіне байланысты талап-арызды жеңіп алды). Үшінші тұлғалардың қарыздары бойынша, судья Арнольд былай деді:

«[Негізінде], жалға берілетін табысты мәжбүрлеп өндіріп алудың мүмкін болатын тетіктерінің бірі үшінші тұлғалардың берешекті өндіріп алу туралы өкімі болуы мүмкін еді... Алайда, бұл жай ғана жүзеге асырылмайды. Біріншіден, әңгіме жылжымайтын мүлік объектілерінің көп саны туралы болып отыр. Екіншіден, жалға беру табысы ай сайын төленеді. Ай сайынғы негізде және жылжымайтын мүлік объектілерінің көп санына қатысты үшінші тұлғалардан қарыз алуға өтінім беру мүмкіндігі, сондай-ақ қарыз алуға өтінім беру кезінде оны жұмсағанға дейін қою әрекеті іс жүзінде жүзеге асырылмайды».

Ser Vaas Incorporated v. Rafidian Bank (2012) ісінде Жоғарғы сот үшінші тараптардың борыштық бұйрықтарының болуы және егеменді иммунитеттің көлемі туралы мәселені қарады. Бұл жағдайда... Ирак мемлекеті берген куәлік расталды: тиісті активтер коммерциялық мақсатта пайдаланылмады. Сондықтан тәуелсіз иммунитет қолданылады.

4. ЖАУАПКЕРШІЛІКТІ ШЕКТЕУ ТУРАЛЫ ӨКІМДЕР

Өкімнің мұндай түрі (яғни, жауапкершілікті шектеу туралы өкімдер) ақшалай шешімге қатысты, оның ішінде шетел валютасымен есептеліп шығарылуы мүмкін.

АСЕ 73-бөлігі борышкердің жер немесе үлес үшін ақы өндіріп алу туралы өкімдер шығаруды реттейді немесе бағалы қағаздармен немесе құралдармен түрлі операцияларға кедергі келтіретін «тоқтату туралы өкімдерді»; немесе бағалы қағаздармен түрлі операцияларға кедергі келтіретін «тоқтату туралы хабарламаларды» реттейді.

Барлық осы жағдайларда рәсім уақытша және түпкілікті қаулы шығаруды көздейді.

Өндіріп алу туралы түпкілікті өкім шығаруға арналған белгілер (критерийлер) мыналарды қамтиды:

- a) борышкердің жеке жағдайын;
- b) өкім шығару нәтижесінде қандай да бір басқа кредиторға ақталмаған залал келтіру мүмкіндігін.

Ұлттық Гильдия тасымалдаушылардың апелляциялық соты және *Storers Ltd v. Jones* (2012 жыл) төлем туралы түпкілікті қаулыларды шығаруды реттейтін тәжірибені қарады. Осы іс бойынша сот шешімі шығарылған борышкер сотта заңды түрде ұсынылмайтындықтан, оған дәлелдеу ауыртпалығы немесе борышкерде жатқан құқықтық жүк неге түпкілікті болмауы тиіс екенін дәлелдеу үшін маңызды мәселе бойынша жарысатын дәлелдер жетіспеді. *Pitchford LJ* компаниясы мұндай ауыртпалық жоқ деп ойлауға бейім және оның орнына сот шешімін шығарған кредитор түпкілікті қаулының негізді екенін дәлелдеу ауыртпалығын көтереді. Сот бірінші сатыдағы судья фактілер негізінде түпкілікті қаулы шығарудан бас тартып, дұрыс емес деп есептеді.

Бұл жағдайда несие берушінің ақы алу туралы өкімнің орнына «ең төменгі мерзімді төлемдерді» қабылдауды талап ету әділетсіз болар еді, өйткені, егер уақытша өкім шығарылғаннан кейін борышкер дәрменсіз болса, түпкілікті өкім шығарылмайды. Бұл мұндай бұйрық мұндай жағдайда дәрменсіздік туралы заңнамада көзделген бөлу схемасын бұзатынымен түсіндіріледі.

Дәрменсіздік туралы істің өзектілігі *Флойд J* компаниясының (әкімшілік рәсімдерде) *v. Сотты басқару жөніндегі консультанттарға қарсы* ісінде байқалды. Ол капитанмен аяқталатын қарыздарды өндіріп алу туралы шешімді тоқтатты, бірақ айыпталушының компаниясы төлем қабілетсіз болғанын анықтады.



Нәтижесінде, жүргізілген сараптама жұмыстарының қорытындыларына сәйкес (баланстардың талдауы) компанияның шын мәнінде төлемге қабілетсіз екені анықталды. Флойд J компанияның қолданыстағы активтер бойынша өз міндеттемелерін орындауға қабілетсіздігін атап өтіп, оның дәрменсіздігі фикция емес деп мәлімдеді (Мастердің бағалауына қарамастан, мұнда нақты дәрменсіздік жоқ және бұл ұсыныс фикция болып табылады). Тиісінше, Мастер оны бұйрық етуден бас тартуы тиіс еді: бұл белгіленген қағидатқа қайшы келді. Қаулыда төлем тапсырмасы туралы заңнаманың негізгі ережелеріне пайдалы сілтемелер бар; Егер Жоғары соттың немесе округтік соттың шешіміне немесе қаулысына сәйкес қандай да бір тұлға («борышкер») басқа тұлғаға («кредитор») ақша сомасын төлеуге міндетті болса, онда осы шешімнің немесе қаулының орындалуын қамтамасыз ету мақсатында тиісті сот осы Заңның ережелеріне сәйкес борышкердің кез келген осындай мүлкіне тиесілі немесе төленуге тиісті ақша қаражатын төлеуді қамтамасыз ету үшін ақы жүктейтін қаулы шығара алады, ол сот қаулысында айқындалуы мүмкін. Жоғары соттың немесе округтік соттың шешімі немесе қаулысы бойынша борышкер ақша сомасын бөліп-бөліп төлеуге міндетті болған жағдайларда кіші бөлімдер және қолданылады. Төлемдер мерзімі өткен жоқтығы фактісі осы сомаға қатысты төлем тапсырмасын шығаруға кедергі келтірмейді. Бірақ егер міндеттемелер орындалмаған болса, сот оны кіші бөлімде сипатталған істің мән-жайларын қарау кезінде назарға алуы тиіс. Ақы алу туралы қаулы шығарылатын сот борышкердің немесе қаулы жататын кез келген мүлікке мүдделі кез келген тұлғаның өтініші бойынша кез келген уақытта ақы алу туралы қаулыны орындау немесе өзгерту туралы қаулы шығара алады. Бұл ретте Ақы алу туралы қаулы шығарылатын сот борышкердің немесе қаулы жататын кез келген мүлікке мүдделі кез келген тұлғаның өтініші бойынша кез келген уақытта ақы алу туралы қаулыны орындау немесе өзгерту туралы қаулы шығара алады. Және де төлемдерге қатысты бөліктермен шығарылуы мүмкін болса да, төлем тапсырмасы борышкер рәсімдік тәртіпті бұзғаннан кейін, кредитор шешім шығарғаннан кейін түпкілікті тиесілі сомаға қатысты шығарыла алмайды.

Жер құқықтарына қатысты түпкілікті шешімдер тіркелуге міндетті болып табылады. Жауапкершілікті шектеу туралы өкімдерге 1980 жылғы Заңның әртүрлі ережелері қолданылмайды.

UCB Home Loans Corp v. Green (2011) ісінде, талапкер-кредитор жауапкерге қарсы шешім шығарды.

«Айып тағу туралы қаулыға келетін болсақ, талапкердің адвокаты талап қоюшы үшін бұл құқықтық қорғаудың қанағаттанарлық құралы болып табылмайтынын айтты. Төлем ордері, әдетте сатуға тапсырыс алу үшін формальдылық болып қана табылады. Талапкердің көзқарасы бойынша, сату туралы өкіммен қазіргі уақытта проблема туындап отыр: яғни, дәлелдемелер бойынша, бұл объектілерде жауапкерлерге қатысты шешімін қанағаттандыру үшін, еркін акционерлік капиталдың елеулі көлемі болуы - екіталай. Сонымен қатар, талап қоюшы жалдау ақысын тағайындау туралы өтініш арқылы, қазіргі уақытта жауапкерлердің жалға беруден алатын пайдасын алатындай қол жеткізуге тырысып отыр. Талапкердің қорғаушысы атап өткендей, айып тағу туралы қаулының мұндай әсері болмайды».

5. ӘДІЛ БАСҚАРУ

Сот талқылау басталғанға дейін, талқылау барысында немесе шешім шығарғаннан кейін, әкімшілік басқару туралы қаулы шығара алады. Бұл —аяғында болатын рәсім, өйткені, ол мәжбүрлеп орындаудың басқа тәсілдері барабар емес немесе қол жетімсіз болған жағдайда ғана қолданылуы мүмкін.

Ол, сот шешімі негізінде әрекет ететін кредиторға, басқа атқарушылық іс жүргізу шеңберінде мәжбүрлеп орындауға жатпайтын борышкерлердің кіріс көздерін иеленуге мүмкіндік береді. Қабылдау туралы өкімдер болашақ борыштарға (қарыздарға) немесе басқа да төлемдерге, яғни әлі есептелмеген, бірақ талап етілетін төлемдерге қолданылуы мүмкін. Мысалы, басқару сот шешімі негізінде әрекет ететін кредиторға мыналарды ұстап алуға және сот шешіміне сәйкес өндіріп алуға жататын берешекті өтеу есебіне оны төлеуге мүмкіндік бере алады:

- сот борышкері өзінің жалға алушылардан уақыт өткен сайын алатын жалдау ақысын;
- ол мақсатты қордан алатын табысты;
- борышкерге төлеуге жататын мұраны;
- жерді сатудан түсетін түсімді.

Бұдан басқа, сот юрисдикциядан тыс активтерді бақылауды жүзеге асыру үшін алушыларды тағайындай алады.

UCB Home Loans Corp v.Green (2011) ісінде Арнольд J, басқарудың тиісті механизмі ұсынылған фактілерді орындау үшін тетік болып табылатынына келісті. Арнольд J мәжбүрлеп орындаудағы осы әділ процедураның басқарушы құқықтық принциптеріне қатысты Masri v. Consolidated Contractors International



Со SAL (2008) ісі бойынша апелляциялық сотта Лоуренс Коллинздің LJ талқылауын атап өтті (онда Коллинз LJ Maclaine Watson & Co Ltd ісіндегі Миллетт J талдауын мақұлдады 1988). Masri (2008) ісі кезінде Лоренс Коллинз LJ былай деді:

Судья Миллетт [Maclaine Watson (1988 ж.) ісінде] мынадай дәлелдер келтірді. Біріншіден, сот әділ орындау жолымен басқарушыны тағайындауға заңды құқығы жоқ, өйткені барлық жағдайларда бұл орындаудың әдеттегі тәсілдеріне қарағанда шешімді қанағаттандыруды алудың неғұрлым ыңғайлы тәсілі болар еді... Екіншіден, қаулыны шығаруды ақтайтын ерекше мән-жайлар сот актілерін қабылдағанға дейін канцлер сотына тыйым салу немесе кредитордың талабы бойынша басқарушыны тағайындау жолымен араласуға мүмкіндік беретін мән-жайлар болуы тиіс... Үшіншіден... сот шешімін шығарған кредиторға заңға сәйкес оны орындауға мүмкіндік бермейтін, бірақ басқарушыны тағайындау жолымен еңсеруге болатын мүліктің сипатына байланысты кейбір кедергілер болуы тиіс. Төртіншіден, оған сәйкес, басқарушы, борышқордың әділ мүддесі ғана емес, заңды мүддесі бар мүлікке қатысты сот шешімін әділ орындау жолымен алынуы мүмкін емес... Бесіншіден... сот шешімін әділ орындау жолымен басқарушыны тағайындау ЦМТ өз мүшелеріне қандай да бір ресми талаптар жасамаған және қоюға ниетті емес және үшінші тараптың залалды өтеу туралы талабы сот бұйрығына жатпайтындарды еңсере алады».

Дегенмен, UCB Home Loans (2011) істерінде Арнольд J тағы бір көндіргішпен жұмыс істеуге тура келді. Қабылдауға ордер сұралған портфель, талапкердің қарыздары нәтижесінде сатып алынған мүлікті және жауап берушілер сатып алған тәуелсіз басқа да мүлікті қамтыды. Басқа кредиторлар соңғы санатқа қатысты басым қызығушылық танытуы мүмкін. Алайда Арнольд J бұл басқару режимін енгізу туралы өкімді беру үшін кедергі болып табылмайды деген тұжырымға келді. Оның орнына бұл фактор тек оның әділетсіз әрекет жасамауының және басқа кредиторлардың басым құқықтарына нұқсан келтірмеуінің себебі болып табылады. Бұл үшін ордер өзгертілген нысанда берілуі тиіс. Судья Арнольд оны былай түсіндірді:

«Бұл сәт талапкердің адвокаты ұсынған бұйрыққа сәйкес орындалды. Қысқаша айтқанда, бұйрықтың бұл нысаны талапкердің атынан басқарушыларды тағайындау тиісті мүлікке қатысты басқа кредиторлардың мүдделеріне нұқсан келтірмейді және атап айтқанда, егер олар мұны істей алатын болса, алушыларды [Мүлік туралы Заң] тағайындау құқығына нұқсан келтірмейді».

Қолданылған және ұсынылатын әдебиеттер

1. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходькина; Кембриджский ун-т. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
2. Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. - М., 2008.
3. Кудрявцева Е.В. Современная реформа английского гражданского процесса. Дисс... д.ю.н. – М., 2008. - 346 с.