

# ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Справедливость для всех и везде?  
Повсеместная справедливость,  
иммиграция, будущие поколения.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Справедливость для всех и везде? Повсеместная справедливость, иммиграция, будущие поколения.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

## Справедливость везде?

«Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару. Всюду должна она внедриться, всюду обосноваться, всюду установить связи.» (Карл Маркс и Фредерик Энгельс, «Коммунистический манифест», 1848)

## Глобализация

Жить исключительно на вещах, которые сделаны из предметов, которые являются коренными для вашего региона, едва ли возможно. Например, если бы вы не жили в Перу или Боливии, вам пришлось бы обходиться без каких-либо продукта, полученных из картофеля.

## Глобальная справедливость

Благотворительная организация Oxfam заявила, что в 2013 году самые богатые 85 человек в мире обладали таким же богатством, как вся низкооплачиваемая половина человечества, вместе взятая. Эта половина составляет около 3,5 миллиардов человек.

Пример с парадом доходов, который был применен в отношении Великобритании, можно экстраполировать на весь мир.

## Философское несогласие с такой диспропорцией и возникающие вопросы

Во-первых, как мы должны описать неправильность с глобальным несоответствием между сверхбогатыми и крайне бедными. Во-вторых, какого рода моральный долг заключается в том, чтобы что-то с этим делать.

## Дискуссия между «космополитами» и «националистами»

На обычном языке «космополит» обычно относится к некоему изощренному урбанисту с глобальным мировоззрением. Философский взгляд также рассматривает космополита как «гражданина мира», но в данном случае это скорее теория справедливости, чем образ жизни. Философский космополит, в целом, считает, что принципы справедливости одинаково применимы ко всем в мире. С этой точки зрения национальные границы могут быть важны исторически и политически, поскольку невозможно организовать единую мировую политическую систему, но с философской и моральной точек зрения границы не имеют принципиального значения.

«Философские националисты» не все так сильно преданы своей стране, в отличие от «националистов», используемых в повседневном языке. Скорее они придают важное моральное значение национальным границам. Националисты утверждают, что большинство обязательств, касающихся справедливости, применимы только внутри государства. В любом конкретном государстве богатые, вероятно, будут иметь обязательства справедливости, чтобы помочь бедным, но между государствами, как они утверждают, это не так. Правда, говорят они, у богатых во всем мире есть моральные обязательства помогать бедным во всем мире. Но, как правило, это скорее обязательства благотворительности, чем справедливости.

## Обязательства справедливости или благотворительности

Различные виды моральных обязанностей требуют разных типов действий. Считается, что справедливость порождает обязанности, которые могут быть применены против вас, тогда как обязанности благотворительности обычно считаются добровольными.

В пределах государства мы все облагаемся налогом, и значительная часть налога, который мы платим, идет на поддержку или оплату услуг, которыми пользуются люди, не способные содержать себя сами.

Во-первых, наши обязанности перед людьми, которые живут за пределами наших национальных границ, намного меньше, чем наши обязанности перед людьми, которые живут в нашей собственной стране, и, во-вторых, каждый из нас в отдельности должен решить, стоит ли и сколько давать. Правительство не должно облагать меня налогом, чтобы оказывать помощь людям, живущим за пределами страны (за исключением, возможно, небольших объемов иностранной помощи, которая могла бы быть оказана по стратегическим, корыстным, причинам, а не по причинам справедливости).



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Справедливость для всех и везде? Повсеместная справедливость, иммиграция, будущее поколения.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Некоторые подумают, что справедливость действительно требует огромных богатств, и тот факт, что богатые страны не будут делать эти выплаты, показывает только то, что мир глубоко несправедлив.

Другие могут найти некоторое утешение в националистической позиции, предполагая, что неспособность перераспределить ресурсы является дефектом благотворительности, а не справедливости, и мы должны удвоить наши усилия, чтобы люди поняли наши общие гуманные и моральные обязанности.

Третий взгляд, однако, становится все более популярным. Он пытается выработать компромиссный или промежуточный способ, с помощью которого у нас действительно есть обязанности справедливости перед людьми во всем мире, но эти обязанности менее обширны или, по крайней мере, отличаются от обязанностей справедливости между гражданами.

### **Для положения космополитов**

Следовательно, в тех случаях, когда действие является вопросом возмещения за прошлые ошибки, каждый может согласиться с тем, что богатые страны действительно несут значительные обязательства по восстановлению справедливости. И этот же аргумент применим в отношении ошибок, совершаемых в настоящем.

### **За националистическую позицию**

Похоже, что богатые страны должны найти способы помочь бедным странам контролировать свою судьбу, а не полагаться на благотворительные трансферты. И здесь, похоже, националистической позиции, подчеркивающей важность национального самоопределения, тоже есть что предложить.

### **Иммиграция**

Для данного человека величайшие изменения в жизненных перспективах часто будут результатом переезда из бедной страны в богатую страну, законно или незаконно.

Два вопроса:

1. Имеет ли право ограничивать въезд иммигрантов?
2. Есть ли право ограничивать эмиграцию?

Ответ «националиста»

Граждане страны имеют право контролировать свою конкретную территорию, и это должно быть коллективное решение, кто может въехать, а кто нет. Это является частью права страны на самоопределение, поскольку она определяет те правила иммиграции, которые ей подходят.

Ответ «космополитов»

Если национальные границы не имеют морального значения, то перемещение из одной страны в другую должно быть похоже на перемещение из одного города в другой в внутри одной стран.

### **Пример как мысленный эксперимент**

Предположим, например, что США объявили, что любой может приехать и жить там, и работать без необходимости получения разрешения или визы. Наиболее вероятным последствием, скорее всего, будет огромный приток людей из бедных стран и стран со средним уровнем дохода, которые, как показывает опыт, будут готовы работать за низкую заработную плату и жить в стесненных условиях.

Основная проблема заключается в огромном несоответствии жизненных перспектив в разных частях мира, что делает миграцию столь привлекательной для некоторых. Другими словами, именно проблема глобального неравенства делает вопросы иммиграции такими сложными.

### **Пример, напоминающий стипендиатов «Болашак»**

Но рассмотрим страну с низким уровнем дохода, в которой остро ощущается нехватка врачей и медсестер. Чтобы удовлетворить эту потребность, страна обучает студентов за большие деньги, но, как только они обучаются, лучшие из них могут быть наняты более богатыми странами с нехваткой медицинских работников. Следует ли разрешить новым квалифицированным врачам и медсестрам уехать? С одной стороны, кажется недопустимым, чтобы люди оставались «заключенными» в своей собственной стране, особенно когда их жизненные перспективы могли быть лучше в других местах. С другой стороны,



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Справедливость для всех и везде? Повсеместная справедливость, иммиграция, будущие поколения.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

если они были обучены за государственный счет, то их немедленный отъезд в другую страну без возврата вложенных в них средств сразу же подвергнется критике. Возможно, любой, кто проходит обучение за государственный счет, должен подписать контракт, обязывающий их оставаться в стране на определенный период, или иным образом компенсировать стоимость обучения.

## Будущие поколения

Что мы должны людям, которые будут жить на планете в будущем, но не еще не живут сейчас? Интересно, что до недавнего времени этот вопрос не обсуждался широко в политической философии похоже.

Предположим, что существует научное согласие о том, что изменение климата происходит в результате быстрого развития богатых стран и за счет более бедных людей, живущих на земле. Это приведет к тому, что человечество будет не в состоянии поддерживать сельское хозяйство или даже собственные поселения. Что нужно делать? Мы можем разделить трудности на две части. Во-первых, с научной точки зрения, какой у нас выбор? И, во-вторых, с моральной и политической точек зрения, какие направления будут правильные?

## Три варианта

Самый пессимистичный сценарий заключается в том, что мы вошли в фазу необратимого изменения климата, поскольку мы прошли точку не возврата. В этом случае наш единственный вариант – подготовиться к трудному будущему и адаптироваться к нему.

Второй подход оптимистично предполагает, что человеческая изобретательность придет к какому-то «технологическому решению». С этой точки зрения мы можем просто «вести дела как обычно», и ученые придут нам на помощь.

Третье мнение заключается в том, что мы можем и должны сократить выбросы углерода. В конце концов, если выбросы углерода приводят к изменению климата, то неужели его сокращение не приведет к снижению рисков или даже обратному изменению климата?

## Как решить проблему изменения климата?

Морально кажется очевидным, что высшая ответственность за сокращение выбросов должна ложиться на жителей наиболее развитых стран. Во-первых, они в настоящее время являются самыми высокими эмитентами выбросов на душу населения. Некоторые развитые страны выбрасывают в 100 раз больше углерода на человека, чем некоторые африканские страны к югу от Сахары, и, следовательно, эти страны имеют наибольшие возможности для существенного сокращения их использования. Во-вторых, жители богатых стран больше всего выиграли от использования ископаемого топлива и несут моральную обязанность «возместить» причиненный ущерб. В-третьих, только богатые страны могут позволить себе сделать необходимое снижение уровня жизни, сократив потребление энергии в своих домах, на рабочих местах и в транспортных системах до степени, необходимой для значительного вклада в снижение выбросов углерода. Многие утверждают, что более бедным странам следует напротив разрешить увеличить свои выбросы, поскольку это является необходимым коррелятом развития.