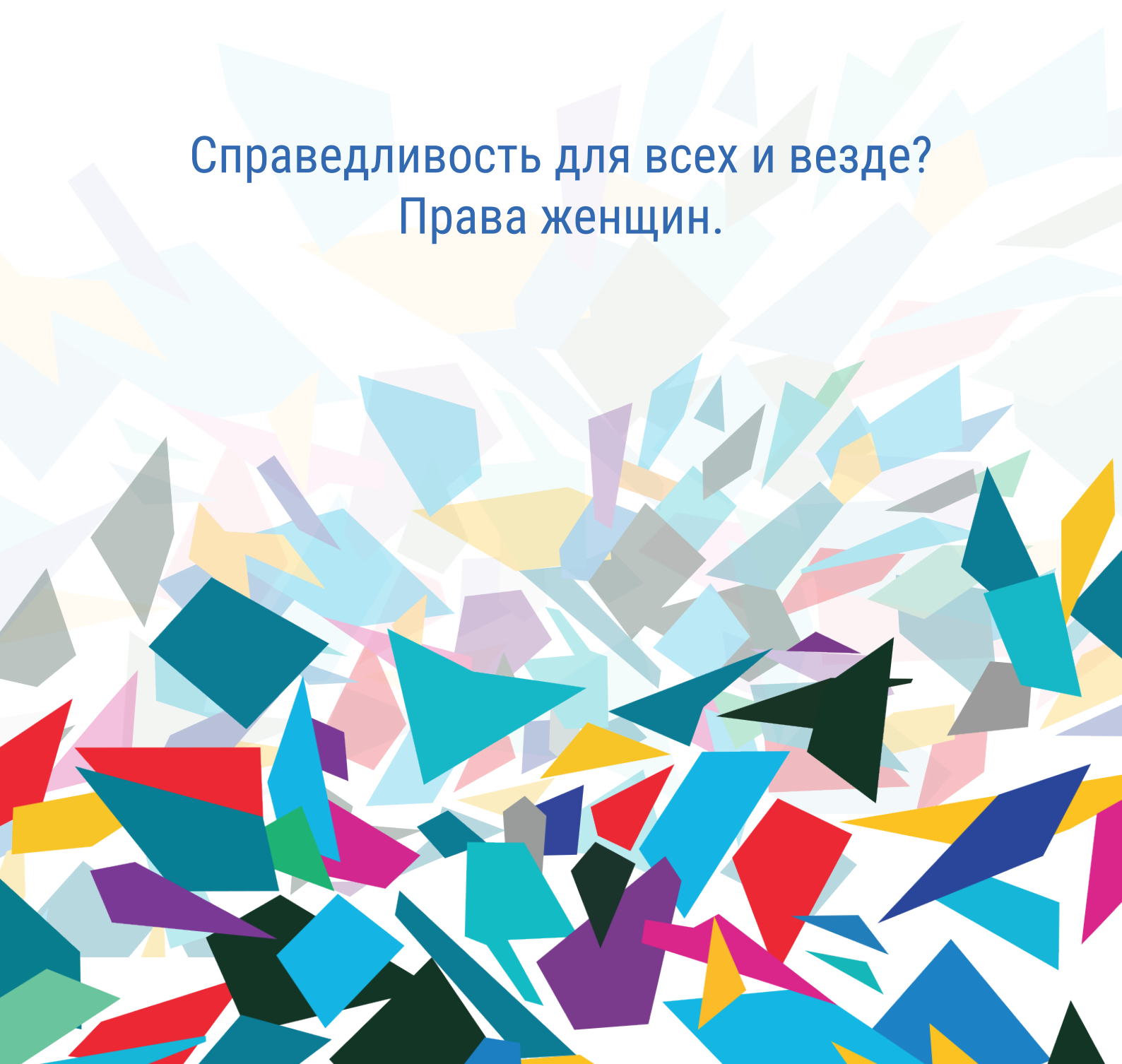


ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Справедливость для всех и везде?
Права женщин.





«Упущения» правосудия

Неравенство сохраняется. Тем не менее, был достигнут значительный прогресс, хотя это произошло совсем и недавно, чем иногда предполагается.

Рассмотрим доступ к высшему образованию. В Англии до 1826 года было невозможно получить университетское образование, если вы не были готовы принять статьи англиканской церкви, и в результате католики, евреи, мусульмане, атеисты и христианские неконформисты не могли поступить в университет. Женщины не принимались на равных условиях с мужчинами нигде в Англии до 1878 года. Несмотря на то, что женщины были впервые приняты в Кембриджский университет в 1869 году, удивительным образом, только в 1948 году они смогли получать высшее образование и получать степень таким же образом как и мужчины. Подобную историю можно рассказать и о США. Например, женщины-заявители, желавшие поступить в Гарвард, вместо этого принимались в женский колледж Рэдклиффа, основанный в 1879 году. Женщины получили полное равенство при поступлении в Гарвард только после Второй мировой войны. Изредка мужчины-афроамериканцы получили доступ в Гарвард примерно с 1870 года. Например, новатор интеллект, ученый и активист В. Э. Б. Ду Буа (1868–1963) был первым афроамериканцем, получившим степень доктора философии. Он также в 1895 году учился в Берлинском университете. К сожалению, женщинам-афроамериканцам было еще труднее. Говорят, что первой женщиной-афроамериканкой, выпускницей Гарвардской школы бизнеса была Лилиан Линкольн Ламберт, окончившая школу совсем недавно в 1969 году. Хотя мы все еще боремся за полное равенство сейчас, просто поразительно, насколько другим был мир, всего один или два поколения назад.

Рассмотрим некоторые из этих упущений правосудия. Начнем с рассмотрения вопросов гендерного равенства, затем расового правосудия, за которым следуют проблемы инвалидности и сексуальной ориентации, каждый с точки зрения так называемого «внутреннего правосудия»: справедливости, поскольку она действует в рамках одного государства. Затем расширим нашу перспективу, сначала рассматривая вопросы глобальной справедливости, включая иммиграцию и глобальное неравенство богатства, а затем справедливость для будущих поколений, особенно в связи с изменением климата.

Права женщин

Даже в 1960-х годах, до принятия Закона о равной оплате 1970 года, в Соединенном Королевстве существовала стандартная практика: предлагать рабочие места с двумя ставками оплаты: одна (более высокая) для мужчин, а другая для женщин. Сейчас это незаконно, но, как и в случае равенства в высшем образовании, о котором говорилось выше, удивительно, что эти изменения были внесены сравнительно недавно. Политолог Кэрол Пэйтман отмечает, что до 1970-х годов замужняя женщина в Соединенном Королевстве не могла даже получить кредит, например, заключить договор о покупке в рассрочку без подписи своего мужа.

Итак, если женщины имеют – или в скором времени будут иметь – равные права, чего еще могут хотеть феминисты?

Тонкие формы дискриминации

Даже если сейчас женщины редко подвергаются открытой и явной дискриминации в сфере занятости, все еще существуют более тонкие формы дискриминации. Сегодня незаконно иметь разные шкалы оплаты для мужчин и женщин, но женщины по-прежнему имеют тенденцию кластеризоваться в нижней части шкалы. Согласно недавнему докладу, в Соединенном Королевстве в 1970 году до принятия первого Закона о равной оплате, женщины в среднем зарабатывали 63 процента от почасовой оплаты мужчин. К 2005 году женщины, работающие полный рабочий день, по-прежнему зарабатывали на 18 процентов меньше, чем мужчины, а при работе неполный рабочий день эта разница составляла 40 процентов. К 2014 году разрыв в оплате труда на полный рабочий день сократился до чуть менее 10 процентов, хотя частично, потому что оплата труда мужчин упала быстрее, чем оплата труда женщин после рецессии 2008 года. Почему этот разрыв сохраняется? Несмотря на то, что дискриминация в практике трудоустройства является незаконной, у государства просто нет ресурсов, чтобы контролировать каждую комиссию, проводящую собеседование по трудоустройству, или решения по продвижению по службе. Другими словами, как заметил Карл Маркс, законы могут быть свободны от дефекта, в то время как общество не свободно от этого дефекта. Объявление дискриминации незаконной не достаточно, чтобы остановить ее.



Различие в равенстве

Опять же, как утверждал Маркс, право на равенство в одном отношении может привести к неравенству в другом. Равные доходы не обеспечат равный уровень жизни, если у одного человека есть пожилые иждивенцы, а у другого нет, или если один является инвалидом, а другой – нет. Поэтому, если потребности мужчин и женщин существенно различаются, то политика равных прав не будет способом достижения равенства.

Нужны ли женщинам свои отличительные права?

Предположение о том, что потребности женщин отличаются от потребностей мужчин, и, кроме того, утверждение о том, что такие потребности порождают конкретные требования, иногда воспринимается как слабость или особая потребность: молчаливое признание неполноценности. В результате у некоторых феминисток возникло искушение отрицать, что женщинам нужны их собственные отличительные права.

Различие между «полом» и «гендером»

Сколько из того, что считается отличительным в женщинах, действительно связано с биологией? Один из способов подчеркнуть этот вопрос – провести различие между «полом» и «гендером». Пол определяется как чисто биологическая категория; гендер – социальная категория. Гендерные роли могут различаться совершенно произвольно от общества к обществу. Возьмем один, очевидно, тривиальный пример: в некоторых обществах выпасом коз занимаются только мужчины, в других – только женщины. Ясно, что нет биологической причины, почему так должно быть: различие, очевидно, является вопросом социальных обычаев, которые общества воспринимают как должное, как «вторую природу». Но в этом нет ничего естественного, и, по-видимому, нет причин, по которым различие не может быть перенастроено каким-либо другим способом. Гендерные роли представляются открытыми для оценки и изменения, по крайней мере, в принципе.

Однако наше воображение часто оказывается очень ограниченным. Практически во всех обществах это считается неизбежным фактом, что женщины являются основными опекунами для маленьких детей, по крайней мере, в первые несколько месяцев жизни ребенка. В ответ на это различие, которое порождает различия в потребностях, современные общества в последние десятилетия разработали различные системы декретного отпуска, чтобы попытаться обращаться с женщинами и мужчинами как с равными.

Законодательством Казахстана предусмотрен декретный отпуск для мужчин. За последние годы количество таких семей в стране резко выросло. В 2016 году 5326 мужчин оформили такое пособие, а в 2017 – их стало уже 23 054. По состоянию на апрель 2018 года в Казахстане в декретном отпуске находилось 41 006 мужчин. Они получают социальную выплату по уходу за ребенком по случаю потери дохода. С 2008 года по апрель 2018 года в декретный отпуск ушли порядка 80 тысяч мужчин (<https://informburo.kz/novosti/bolee-40-tysyach-muzhchin-v-kazahstane-ushli-v-dekretnyy-otpusk.html>)

В этой связи социальная политика может использоваться для восстановления гендерных ролей, когда они рассматриваются как несправедливые.

Происходят ли изменения?

Готовы ли мужчины разделить домашнее бремя со своими работающими женами? В середине 1980-х годов утверждалось, что: «мужья жен, занятых полный рабочий день, в среднем занимались домашним хозяйством примерно на две минуты в день больше, чем мужья в семьях, где жены были домохозяйками, - этого дополнительного времени едва ли хватит для приготовления яйца всмятку».

Происходят ли изменения? Будь то на оплачиваемой работе или нет, жене часто не хватает власти, статуса и экономической автономии, которыми обладает ее муж, и это, отчасти, объясняет, почему даже работающая жена обычно несет основную ответственность за работу по дому. Это неравенство необходимо устранять как в самих себе, так и в качестве средства предоставления женщинам равных возможностей на рабочем месте.