

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Распределение собственности:
теория рационального выбора.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Распределение собственности: теория рационального выбора.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Три принципа, три подхода: средний показатель; максимаксеры; максиминеры

Те, кто выбирают максимальное увеличение ожидания, ищут результат с самым высоким средним показателем. Соответственно, с больничной койки им следует выбрать какую-то версию усредненной утилитарной теории справедливости: мы должны сделать усредненную позицию в обществе как можно более привлекательной. Максимаксеры, напротив, смотрят только на лучшие результаты. Поэтому они, вероятно, выберут крайне неравную форму общества с привилегированным, богатым и могущественным правящим классом. Наконец, максиминеры смотрят только на худших, желая сделать их положение в обществе как можно лучше. Другими словами, они выбрали бы принцип различий Ролса.

Ролс считает, что есть основания полагать, что особые обстоятельства исходной позиции делают максимин единственным рациональным выбором в этом случае.

Причины максимина

Мы можем спросить, почему бы не выбрать такой принцип, как «каждый должен жить во дворце»? Таким образом, я был бы уверен, что буду в достатке.

Здесь есть:

- физические ограничения;
- логические ограничения – вы не можете выбрать тезис, что «у каждого должны быть рабы» и так далее;
- формальные ограничения – публичность, если вы заключили договор;
- второе формальное ограничение – окончательность заключенного договора.

Пример с игорными деньгами (сколько вы можете заработать на ставках из 50 фунтов заработной платы).

Ролс утверждает, что использование принципа максимина и, следовательно, выбор принципа различия, является более рациональным решением из-за особых обстоятельств выбора. У него есть ряд аргументов, не все из которых одинаково убедительны, но лучший из них заключается в том, что альтернативные принципы выбора предполагают столь серьезный риск, что было бы глупо к нему прибегать. Если вы решили сыграть в азартную игру и проиграете, то так все и останется, без возврата в исходную позицию. Второго шанса нет.

Если игра провалилась, как бы вы оправдали свой риск для своих потомков, чьи жизненные перспективы также были бы уменьшены вашим выбором?

Если бы игра провалилась, вы не смогли бы выдержать «напряжение обязательств». Соответственно, вы не заключили контракт добросовестно, и поэтому нарушили «условие окончательности».

Поражение максимизации полезности не означает автоматически победу максимина. Могут быть и другие промежуточные принципы, которые разделяют некоторые из преимуществ, присущих двум предыдущим путям.

Пример с двумя ящиками А и В. В ящике В – 5 единиц, в ящике А – 50%, что 4 единицы и 50%, что 10 единиц.

Принцип «ограниченной максимизации»

Это принцип, который позволяет вам играть, но не позволяет вам рисковать всем. И такой принцип, по-видимому, неплохо преодолевает проблему избежания серьезных рисков, без необходимости следовать «скучному» принципу максимина.

Мы можем даже подумать, что современные западные общества в значительной степени соответствуют этой модели: свободный рынок, модифицированный с помощью государства всеобщего благосостояния.

Идеи «братства» и «взаимности»

Эти идеи апеллируют к понятию, что в справедливом обществе никто не захочет извлекать выгоду, пока все не будут делать это.

Гипотетический метод контракта

Почему же тогда мы должны серьезно относиться к аргументам Роулса? Вот одна из причин. Роулс представил гипотетический контрактный аргумент. Все, что может быть доказано как результат гипотетического контракта, справедливо. Поэтому результат метода Роулса справедлив.



Роулс утверждает, что его гипотетический контракт имеет привилегированный статус, потому что каждый элемент контрактной ситуации – исходная позиция – может быть показан как справедливый. По его словам, исходная позиция – «устройство представления». Каждый элемент представляет собой то, что мы принимаем или можем принять, по моральным соображениям. Например, если стороны в исходном положении не знают своего пола, это отражает нашу веру в то, что дискриминация по признаку пола является неправильной.

Два совершенно разных ограничения на содержание исходной позиции

Во-первых, все его элементы, все предположения о знании и невежестве должны должным образом отражать относительно неоспоримые моральные убеждения, разделяемые всеми или почти всеми. Другой заключается в том, что соглашение, опирающееся на исходную позицию, должно быть достижимым. Люди должны характеризоваться в исходном положении таким образом, чтобы они могли прийти к тому или иному соглашению; в противном случае метод потерпел бы неудачу.

Критика Роулса

Одна критика ставит под сомнение обоснованность положения Роулса о том, что люди должны выбирать с точки зрения основных товаров: свободы, возможностей, богатства, дохода и социальных основ чувства собственного достоинства.

Другая критика направлена на то, что Роулс хочет, чтобы договаривающиеся стороны не знали о своих природных и социальных активах.

Нозик и шаблоны

Аргумент Нозика против Роулса начинается с некоторой классификации. Во-первых, он различает то, что он называет «историческими» и «конечными» теориями справедливости. Конечная теория справедливости предполагает, что вы можете определить, является ли ситуация справедливой или нет просто путем рассмотрения ее структуры.

«Конечное состояние» похоже на логический метод, в этом случае «историческое» является историческим методом.

Нозик различает два типа исторической теории: паттерный и не паттерный. Паттерные теории с достаточной очевидностью говорят, что распределение должно осуществляться по некоторому паттерну: «Каждому в соответствии с его...». Каждому в соответствии с его потребностями, каждому в соответствии с его способностями, каждому в соответствии с их заслугой или каждому статусом, все это примеры теорий, которые апеллируют к образцу. Непаттерные теории этого не делают. По сути они – «процедурные» теории. В теории без паттерна сущность справедливого распределения заключается в том, что это дело каждого человека, приобретающего товары в рамках законных процедур. Собственная теория Нозика является нешаблонной.

1 и 2-ая модели распределения (D1 и D2) по Нозик Nozick

Предположим, вы считаете, что справедливость требует распределения в соответствии с потребностями. Чем больше нуждается, тем больше должен иметь. Предположим, что собственность распределяется в обществе так, что людям дают деньги пропорционально их потребностям. Назовем это распределение собственности D1. Затем Нозик просит нас представить, что баскетболист Уилт Чемберлен договорился со своей командой, что он получает 25 центов за каждого зрителя, который посещает домашнюю игру. В дополнение к стандартной оплате, которая осуществляется на турникете при входе, каждый из них должен бросать четвертак в специальную коробку, проходя через ворота. В конце сезона миллион человек бросил свой четвертак в ящик. Соответственно, Уилту Чемберлену заработал на 250 000 долларов больше, и в результате получается новое распределение собственности. Назовите этот новый способ распределения D2. На основе этого очень простого примера Нозик считает необходимым сделать несколько важных выводов.

Во-первых, любой паттерн, какой бы он ни был, подвержен разрушению свободными действиями людей.



Каким бы ни был паттерн, некоторые свободные действия (обмены, подарки, азартные игры или что-то еще) способны нарушить его.

Второе утверждение Нозика еще более значимо. Если D1 справедлив, а люди добровольно переходят из D1 в D2, то, утверждает он, несомненно, D2 также справедлив/

Третий аргумент Нозика – самый важный из всех. Паттерны, утверждает он, могут быть применены только при огромных затратах на свободу.

Нозик против принципа различия

Что касается Нозика, то принцип различия представляет собой паттерную концепцию справедливости. Собственность должна быть распределена таким образом, чтобы она улучшала положение наиболее обездоленных. Но как только люди получают доход и богатство в соответствии с принципом разницы, некоторые тратят его, а другие приобретают больше, и поэтому рано или поздно принцип разницы больше не будет удовлетворен. Собственность должна быть перераспределена. И, как утверждал Нозик, это сильно повлияет на свободу людей жить без вмешательства.

Распределение без вмешательства, но через налогообложение

В ответ Роулз будет утверждать, что Нозик нарисовал странную картину того, как паттерн будет поддерживаться. В целом, верно, что для регулирования общества по принципу различия необходимо запретить некоторые операции и обеспечить перераспределение собственности. Но это можно сделать совершенно цивилизованным, не инвазивным способом, с помощью системы налогов и социального обеспечения, с которой мы так хорошо знакомы.

Налогообложение является рабством, кражей вашего времени (Нозик).

Налогообложение для перераспределения также увеличивает свободу, поскольку, увеличивая доход бедных, оно дает наименее обеспеченным людям выбор, которого у них иначе не было бы.