

# ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Распределение собственности:  
теория справедливости.



## Теория справедливости Роулса

Пример с карточной игрой, в которой необходимо установить правила, как способ использования гипотетического соглашения для абстрагирования от реальной ситуации.

1. Составить письменное соглашение.
2. Составить устное соглашение.
3. Спросить совета у беспристрастного зрителя.
4. Гипотетический зритель.
5. Гипотетическое соглашение. (Р.153-154)

Если мы хотим достичь гипотетического соглашения, мы должны абстрагироваться от реальной жизни. В карточной игре это достаточно просто. Мы представляем, какое соглашение мы бы заключили до раздачи карт. Итак, мы предполагаем некоторое неведение. Никто из нас не знает, какие у нас на руках карты. Если мы сможем успешно представить это, то мы окажемся в положении, когда мы не можем быть предвзятыми в отношении наших конкретных интересов; то есть у нас хорошая или плохая раздача. Если мы не сделаем эту абстракцию, то шансы на то, что мы сможем найти гипотетическое соглашение, очень малы.

## Три элемента гипотетического соглашения

Первое – это определение условий, при которых должно происходить гипотетическое соглашение; второй аргумент, что его принципы справедливости будут выбраны в таких условиях; и третье – это показывает, что они являются правильными принципами справедливости, по крайней мере, для современных демократических режимов.

Роулс полагает, что взгляды людей на справедливость часто частично предвзяты по отношению к их собственным интересам. Потому что они уже знают, какие социальные карты им раздали.

Главная мысль Роулса заключается в том, что, хотя справедливость требует беспристрастности, беспристрастность можно смоделировать, предполагая неведение. Это открывает путь для аргумента гипотетического договора.

Пример с рефери, который является менеджером одной из команд, и он должен выполнять работу под действием лекарства, которое блокирует его память, и в результате он действует беспристрастно, будучи в неведении или в исходном положении.

## Находиться в исходном положении

Люди в исходном положении, говорит Роулс, не знают своего места в обществе или своего классового положения. Они не знают своего социального положения, пола и расы. Важно отметить, что они также не знают о своем владении «природными активами» - своими способностями и сильными сторонами. Во всех этих отношениях они не знают, какие карты им были розданы.

Что разделяет людей в вопросе справедливости?

1. Личные интересы
2. Ценят разные вещи
3. Имеют разные «концепции добра»
4. Имеют разные моральные, религиозные и философские взгляды
5. Имеют разные цели и амбиции
6. Имеют разные взгляды на то, каким должно быть хорошее общество

## Сила метода гипотетического соглашения

Предположений достаточно, чтобы объяснить, почему люди, находящиеся в исходном положении, соглашаются с тем, что Роулс называет принципом свободы – когда каждый человек должен иметь равный и обширный набор основных свобод. Выбор другого принципа для регулирования свободы фактически означал бы дискриминацию в отношении определенной группы или принятие ограниченной свободы для всех. Но кто согласился бы сделать это, если бы они не знали, к какой группе или группам они принадлежали? Кто выберет дискриминацию в отношении конкретной расы, если они не знают свою расу? И почему кто-то решил ограничить свободу каждого? Принцип свободы кажется очевидным рациональным выбором.



## Возражение против этого метода

Люди, о которых говорилось выше, просто не смогут сделать какой-либо выбор или принять решение. Они не знают, на что они похожи или какие вещи им нравятся. Как же тогда они могут принять какое-либо решение о том, каким должно быть общество? Без понимания добра, как они могут даже знать, что они ценят свободу?

## Аргумент Роулса - «тонкая теория добра»

Первым и самым важным элементом тонкой теории добра является то, что агенты в исходном положении знают, что они хотят – то, что Роулс называет «первичным товаром».

Предполагается, что агенты в исходном положении знают, что им нужны товары первой необходимости.

Агенты рациональны, не завистливы и взаимно не заинтересованы.

Условия первоначальной позиции, скрытые за завесой неведения, предназначены не для описания природы человека, а для того, чтобы действовать как методологический прием; устройство, помогающее нам прийти к правильному принципу справедливости.

Соответственно, обстоятельства справедливости находятся «между дефицитом и изобилием», и Роулс предполагает, что его стороны знают, что они выбирают принципы регулирования общества, находящегося в таких условиях.

## Выбор принципов справедливости

**Роулс:**

1. Каждый человек должен иметь равное право на самую обширную общую систему равных базовых свобод, совместимых с аналогичной системой свободы для всех.
2. Социальное и экономическое неравенство должны быть урегулированы так, чтобы они оба:
  - а) служили для наибольшей пользы наименее обеспеченных ... и
  - (б) прилагались к офисам и должностям, открытым для всех, в условиях справедливого равенства возможностей.

1 – принцип свободы; 2 (а) – принцип различия; 2 (б) – принцип справедливой возможности

## Идея принципа различия

Роулс принимает условное утверждение, что если неравенство необходимо для того, чтобы всем было лучше, и, в частности, для того, чтобы сделать худших из них лучше, чем они могли бы быть, то это должно быть разрешено.

Утилитаристская политическая философия, вероятно, уступит свободному рынку с государством всеобщего благосостояния. Такая система допускает гораздо большее неравенство, чем может оправдать принцип другого. Но как Роулс сможет показать, принцип различия предпочтительнее с точки зрения справедливости? Его ответ – использовать гипотетический договор.

Пример с пациентом больницы. Предположим, что это может быть читатель, который даже не знает свой пол, но у него есть общие знания об обществе и человеке. Затем доктор, Роулс приходит к нему и спрашивает, какое общество он предпочитает? Пациент должен ответить до вечера, потому что на следующий день к нему возвращается вся его память о нем, его интересах, социальном положении и так далее.

## Принцип свободы

Из-за завесы неведения или из больничной койки принцип свободы представляется очевидным и автоматическим выбором, что нельзя сказать о принципе справедливой возможности.

Роулс утверждает, что люди не только примут принцип свободы, но и придадут ему «лексический приоритет» перед другими принципами. Согласно этой точке зрения, мы не можем жертвовать свободой ради чего-либо еще. Но можно утверждать, что отдавать такой абсолютный приоритет свободе вряд ли рационально.

## Принцип различия



Распределение богатства и доходов в обществе должно быть равным, если неравенство не будет в интересах всех. В частности, это должно быть в пользу тех, чье положение хуже всех.

Почему такой принцип следует выбирать? Из-за «теории рационального выбора».

Пример с рестораном, где нужно сделать выбор. Выбор довольно прост, потому что в меню всего два блюда: дыня и мидии. Дыня – это безопасный вариант, в то время как выбор мидий – рулетка, потому что, если мидии хороши, это больше удовольствия, если они плохи, это может испортить всю вашу неделю.

Предполагается, что числа представляют относительные величины полезности - «удовольствие» и «неудовольствие» - которые вы получаете от вариантов выбора.

Дыня 5 (независимо хорошая или плохая)

Мидии 20 (если мидии хорошие – шанс 90%) – 100 (если они плохие – шанс 10%)

Одна теория рационального выбора гласит, что мы должны «максимизировать ожидаемую полезность» или «максимизировать среднюю ценность». Это означает, что мы получаем среднюю величину того, что стоит каждый вариант, а затем выбираем вариант с самым высоким средним значением. Этот средний показатель является ожидаемой полезностью. Конечно, вычисление средней полезности дыни тривиально; что бы ни случилось, вы получите 5. Рассчитать ожидаемую полезность мидий немного сложнее. Мы используем полезность каждого возможного результата и умножаем его на его вероятность. Затем мы складываем каждую из этих сумм и получаем среднюю цифру. Таким образом, мы начинаем с умножения 20 (полезность хороших мидий) на 0,9 (вероятность того, что они будут хорошими) и получаем +18. Затем мы умножаем – 100 (полезность плохих мидий) на его вероятность и получаем –10. Их сложение (18 и -10) дает нам 8, что является ожидаемой полезностью мидий.

Если вы хотите максимизировать ожидаемую полезность, вы выберете мидии.

Пример с рыбными яйцами в качестве третьего варианта – максимакс – в ресторане.

Максимизировать минимум (максимин) или максимизировать максимум (максимакс).

Максимакс – это действительно шуточный принцип; это не серьезная идея.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Распределение собственности: теория справедливости.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

---