

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Распределение собственности:
либертарианство и общество
всеобщего благополучия.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Распределение собственности: либертарианство и общество всеобщего благополучия.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Как либеральное общество должно распределять собственность? Мнения сильно расходятся.

Либертарианский подход – Роберт Нозик

Правительство в «минимальном государстве» Нозика обязано обеспечивать соблюдение индивидуальных прав собственности, но не может облагать налогами физических лиц сверх уровня, необходимого для защиты граждан против друг друга и иностранных агрессоров.

Распределение должно быть основано на беспрепятственном свободном рынке, подарках и добровольных благотворительных пожертвованиях.

Социальный либерализм – Джон Роулс

Социальный либерализм утверждает, что собственность должна быть перераспределена от богатых к менее удачливым, чтобы обеспечить равную свободу для всех.

Существуют ли права на природную собственность? Какое место есть для свободного рынка? Должны ли мы терпеть большое социальное неравенство? Какова должна быть роль правительства? Здесь нет недостатка в ответах на эти вопросы. Но какие ответы правильные?

Парад доходов

Голландский экономист Ян Пен в 1971 году предложил модель парада для сравнения разницы в доходах.

«Пен предлагает нам представить грандиозный парад всех участников экономических отношений Соединенного Королевства, зарабатывающих какой-либо доход, включая тех, кто получает социальное пособие.

Наглядный принцип парада заключается в том, что те, кто зарабатывает среднюю заработную плату, будут среднего роста, те, кто зарабатывает вдвое больше, будут в два раза больше и т.д.

1. Люди отрицательного роста – кто потерял бизнес.
2. Люди размером со спичку или сигарету – замужние женщины; школьники со случайными заработками.
3. Люди ростом около 3 футов (рост 2-летнего ребенка) – безработные; пенсионеры; разведенные женщины; молодые люди; владельцы магазинов, у которых дела идут плохо; обычные рабочие; много чернокожих и азиатских рабочих.
4. Люди 4 фута ростом – квалифицированные промышленные рабочие и офисные работники.
5. Люди среднего роста – учителя; чиновники; небольшая часть фермеров.
6. Люди ростом от 6 футов – директора школ; молодые выпускники университетов; большая часть фермеров; главы департаментов (с них начинается 10% группа с высокими доходами).
7. Люди ростом 18 футов – не очень успешные юристы.
8. Люди 7, 8, 9 ярдов – появляются первые врачи; первые бухгалтеры; профессора университета.
9. Люди 10 ярдов – управляющие директора.
10. Люди 13 ярдов – постоянные секретари.
11. Люди 20 ярдов – судьи высших судов; бухгалтеры; глазные хирурги.
12. Люди размером с башню – бизнесмены; управляющие директора; кинозвезды; члены королевской семьи.
13. Принц Филипп в 60 ярдов.
14. Певец Том Джонс почти в милю высотой.
15. Джон Пол Гетти: от 10 до 20 миль высотой.

Представленная таким образом статистика довольно поразительна. Трудно воспринять подобный отчет о доходах, не думая, что что-то не так с обществом, где наблюдается такое неравенство.

Недвижимость и рынки

Один из способов утверждать, что общество справедливо, несмотря на его неравенство, состоит в том, чтобы показать, что люди в этом обществе, обладающие собственностью, имеют моральное право на эту собственность.

Согласно Нозик, теория прав собственности нуждается в трех разных принципах: «справедливость при первоначальном приобретении»; «справедливость в передаче»; и «справедливость при изменении».



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Распределение собственности: либертарианство и общество всеобщего благополучия.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Справедливость при первоначальном приобретении

Как человек может формировать право на собственность, присвоенное из его естественного состояния? (Локк)

Пример с книгой, которая сделана из бумаги, которая в свою очередь сделана из дерева и так далее.

Этот вопрос еще более актуален в отношении земли. Любой может использовать чужую землю. Как только она становится частной собственностью, никто не может использовать ее без разрешения владельца. Как кто-то может получить право исключать других таким образом? Чтобы ответить на эти вопросы, требуется учет справедливости при первоначальном приобретении.

Аргументы Локка, доказывающие право на первоначальное владение собственности

Аргумент выживания

Первая идея – это аргумент выживания. Локк предполагает, что изначально мир принадлежал всем людям.

Если бы никто ничего не мог взять, мы бы все умерли. Поэтому нам должно быть разрешено брать то, что нам необходимо, чтобы выжить.

Оговорка Локка:

Мы не должны брать больше, чем можем использовать (условие «без потерь»); и мы должны оставить «достаточно и в хорошем состоянии» для других. Эти две оговорки применяются не только к аргументу выживания за собственность, но и ко всем остальным аргументам Локка.

Очевидные ограничения этого аргумента:

Во-первых, он оправдывает присвоение только тех предметов, которые нам нужны для выживания – например, фруктов и орехов, а не самой земли. Во-вторых, в нем не указано, как именно объекты должны быть переданы в частную собственность.

Трудовой аргумент

Локк начинает с двух предпосылок: вы владеете своим трудом; и работая над объектом, вы «смешиваете свой труд» с этим объектом.

Огромное преимущество этого аргумента перед предыдущим заключается в том, что он может оправдать как присвоение земли, так и орехов и ягод.

Нам это напоминают пионеров Дикого запада, которые столбят свои права на землю на границах участка и обрабатывают землю, чтобы доказать свой статус.

Контр-пример Нозика:

Если у меня есть банка томатного сока и я разливаю ее в море так, чтобы его молекулы (сделанные радиоактивными, чтобы я мог это проверить) равномерно смешивались по всему морю, приду ли я к тому, чтобы владеть морем, или я глупо рассеял мой томатный сок?

Аргумент добавленной стоимости

Третий аргумент Локка – аргумент «добавленной стоимости». Рассмотрим количество пищи, которое можно было бы собрать с участка необрабатываемой земли. Теперь рассмотрим количество, которое может быть получено на участке того же размера при обработке. Локк предполагает, что обрабатываемый участок будет, возможно, в сто раз продуктивнее. Из этого Локк заключает, что «труд устанавливает разницу в стоимости на каждую вещь».

Аргумент против

Мы можем быть убеждены, что труд дает вам право на добавленную стоимость. Но земля не является частью добавленной стоимости: она была там до вашего прихода, и при нормальных обстоятельствах все равно была бы там, если бы вы никогда не работали. Так что в лучшем случае это аргумент в пользу сохранения плодов производства. Но скорее всего он не дает права продолжать обрабатывать землю.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Распределение собственности: либертарианство и общество всеобщего благополучия.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Божественный аргумент

Локк хочет, чтобы мы рассмотрели кого-то, кто присвоил и улучшил землю (трудолюбивый), и другого человека (сварливый), который претендует на землю, над которой работает трудолюбивый.

Возможно, этот аргумент оправдывает временное право собственности на землю – это ваше право использовать до тех пор, пока вы его используете, но не дольше.

Этот аргумент не дает вам права продавать свою землю или оставлять ее своим детям.

Оговорка: «достаточно и в хорошем состоянии» против дефицита

Почему у вас должна быть земля, а у меня ее нет, если единственное отличие между нами состоит в том, что ваши предки были трудолюбивы, а мои нет?

Прежде чем объект собственности будет присвоен отдельным лицом или группой, каждый может использовать этот объект. Как только это становится собственностью человека, свобода не собственников аннулируется. Другие могут использовать его только с разрешения владельца. Что я сделал с участком земли или другим объектом, что привело к столь мощному эффекту? Почему что-то, что я делаю с объектом, отменяет вашу предыдущую свободу использовать его? Очень трудно найти ответ, и поэтому очень трудно найти удовлетворительный принцип справедливости при приобретении собственности.

Значит ли это, что собственность – это воровство (в известной формулировке Прудона)?

Неправильно фокусироваться на проблеме справедливости при приобретении собственности как на отдельном элементе теории справедливого распределения. Возможно, мы могли бы отстаивать систему распределительного правосудия, которое включает в себя владение частной собственностью как один из элементов системы. Таким образом, мы могли бы оправдать частную собственность как неотъемлемую часть теории справедливости, не беспокоясь о том, как изначально собственность была присвоена из естественного состояния. И это именно то, что пытаются сделать многие защитники свободного рынка.