

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Кто должен править?
Партисипативная и
репрезентативная демократия.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Кто должен править? Партиципативная и репрезентативная демократия.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

Партиципативная демократия

Существует много вариантов теорий партиципативной демократии, но самое радикальное расширение модели Руссо представлено тремя путями.

Во-первых, такие теории утверждают, что мы должны найти гораздо больше возможностей для индивидуального участия в политической дискуссии и принятии решений, чем позволяет Руссо.

Во-вторых, они полагают, что различие Руссо между сувереном и исполнительной властью должно быть пересмотрено.

Многие практические трудности, по признанию Руссо, стоящие на пути более активной политики участия, могут быть легко преодолены с помощью современных технологий. Нет необходимости собирать всех людей, будь то под дубом в парке или на городской площади. Быстрое развитие информационных технологий создало множество альтернатив физической встрече в городском пространстве. Любой гражданин может публиковать политические речи в цифровом виде в различных формах. Голосование может быть выполнено одним щелчком мыши. Вы можете выполнять свой демократический долг, не покидая любимого кресла, или даже находясь в общественном транспорте через мобильное устройство.

Наконец, сторонники идеи демократии участия утверждают, что принятие политических решений, по сути, должно идти «до конца». С людьми необходимо консультироваться не только по вопросам законодательства, но и по всем решениям, которые их касаются. Предлагается, что мы должны следовать демократическим принципам принятия решений не только на публичных форумах, но и на рабочем месте, в семье и других институтах гражданского общества.

Трудности с демократией участия

Первая проблема

Джон Стюарт Милль отметил, что, хотя группа людей гораздо лучше, чем один человек при обсуждении, отдельные люди намного лучше проявляют себя в действии, чем группы. Если группа желает, чтобы ее решения выполнялись, она всегда должна в конечном итоге делегировать это индивиду.

Вторая проблема

Часто самым влиятельным человеком является не тот, кто решает «да» или «нет», а тот, кто ставит вопрос на обсуждение, то есть формирует повестку. Политика участия становится гораздо менее привлекательной, если политическая или любая иная повестка должна определяться назначенными должностными лицами.

Третья проблема

Оскар Уайльд как-то сказал, что «проблема с социализмом в том, что он будет занимать слишком много вечеров». Многие критики демократии участия назвали эти слова еще более или менее мягким замечанием.

Очень неясно, должны ли мы отказаться от других вещей, которые мы ценим – слушать музыку, разговаривать с нашими друзьями и семьями, даже смотреть телевизор – ради голосования при принятии каждого решения, которое затрагивает нас. И как только мы расширяем политическое участие на рабочем месте, такое участие занимает не только наши вечера, но также и большую часть наших дней. Призывая всех играть активную, равную роль в политике, мы рискуем, если не умереть с голоду, то, по крайней мере, иметь гораздо менее продуктивные рабочие дни.

Представительная демократия

Выполнение принятых людьми решений не может быть осуществлено людьми в целом. Следующий вопрос: какие полномочия должны быть предоставлены этим администраторам?

Четыре подхода

Одно из предположений состоит в том, что администраторы должны быть наделены очень малой властью, при этом они должны быть максимально развернуты в сторону запросов людей. В системе Платона, с другой стороны, люди вообще не играют никакой роли, а администраторы – опекуны – имеют полную власть. Руссо решил вопрос третьим путем: люди принимают законы, а администраторы их исполняют. Но есть и другая, более знакомая нам модель. Люди выбирают представителей, которые затем принимают законы и применяют их на практике. Это идея представительной демократии, которую защищает Милль.

Каковы при этом должны быть цели правительств? Для Милля они двойки: «улучшать» граждан и



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Кто должен править? Партиципативная и репрезентативная демократия.

Автор лекции: Жомарт Медеуов

управлять их общественными делами».

Одним из основных тезисов современного либерализма является положение о том, что моральное благополучие граждан не является делом правительства. И поэтому странно, что Милль – один из основателей современной либеральной теории – заявляет, что он это делает.

Интерпретация деспотизма

Милль утверждает, что деспотизм ведет к пассивности и бездействию, поскольку он порождает людей, которых не нужно информировать или они не хотят обучать себя в делах государства. Это влияет не только на самих людей, но и на вероятное процветание государства. «Если человек не делает ничего для своей страны, то он и не будет заботиться о ней».

Главное предположение Милля заключается в том, что люди процветают только в условиях независимости. Они должны быть самозащищенными и самостоятельными, если хотят избежать угнетения и сделать свою жизнь стоящей.

Прямая демократия была бы наилучшим способом улучшения граждан как в моральном, так и в интеллектуальном отношении, но с точки зрения ее эффективности как формы правления это катастрофа.

Он подчеркивает важность обучения граждан гражданству. Наиболее важным средством для этого является участие в государственных делах.

Разделение властей

Монтескье предложил отдать законодательные, исполнительные и судебные функции правительства в независимые руки.

Милль же предлагает:

Во-первых, ограничить те деньги, которые людям разрешено тратить на избирательную кампанию.

Во-вторых, как ни удивительно, Милль утверждает, что членам правительства не следует платить.

О роли службы присяжных как форме участия и обучения демократии.

По-мнению Милля, мы видим дополнительную важность реальной службы жюри как формы участия. Он обучает избирателей, давая им высоко концентрированную подготовку к демократии.

Милль беспокоится о том, что избиратель может дать намеренно искаженный голос «исходя из личных интересов избирателя, или из-за классовых интересов, или из-за какого-то подлого чувства в своем собственном уме». Или может быть так, что избиратели слишком невежественны, чтобы правильно воспринимать общественное благо.

Средства защиты от «неправильного» голосования:

- иметь открытое голосование, а не тайное голосование.
- эффект нейтрализации влияния глупости и невежества. Он утверждает, что определенные люди должны быть лишены права голоса, по крайней мере временно. Это относится и к тем, кто не умеет «читать, писать и, я добавлю, выполнять обычные арифметические операции».
- Милль утверждает, что людям, которые особенно хорошо подготовлены к исполнению своих суждений, должно быть предоставлено более одного голоса.

Наиболее насущная проблема Милля заключается в том, что необразованные бедняки – численное большинство – из-за сочетания невежества и классового интереса совершат ужасную ошибку.

Милль утверждает, что рабочие, вероятно, ошибаются в отношении того, в чем заключаются их интересы, и, тем не менее, будучи в большинстве, могут склонить страну к катастрофическому выбору.

Милль хочет быть уверенным, что представительная демократия содержала гарантии, которые защитят ее от диктата глупости и классовых интересов.

Если мы думаем, что такие люди мудры, нам нужно только спросить их, как голосовать, и следовать их инструкциям. Точно такой же ответ был сделан критиками Милля на его предложение о множественном голосовании. Если необразованные почитают образованных, то нам не нужно отдавать последним дополнительные голоса, поскольку необразованные могут просто осознать свое мнение.

Защита меньшинства

Милль прилагает большие усилия, чтобы обеспечить представительство меньшинств в парламенте. Он заявляет о своем одобрении очень сложной и продуманной системы пропорционального представительства,



предусматривающей возможность передачи вашего голоса кандидату в другом избирательном округе в случае неудачи вами избранного кандидата. Таким или иным способом мы должны быть в состоянии обеспечить представительство многих меньшинств в парламенте.

Тем не менее, представительство – это одно, а защита – другое.

Решение Милля ... заключается в ограничении легитимной сферы деятельности правительства. Некоторые вещи просто не являются делом правительства или большинства. Правительство не может законно вмешиваться в определенные области жизни людей, и у каждого есть права и свободы, в которые правительство не может вмешиваться.

Для Руссо если демократия должна быть инструментально оправдана, она не может достичь обеих добродетелей: свободы и равенства, к которым она стремится. Для Милля жертвуется не свобода, а равенство.

Заключение

Ясно, что ответом должно быть то, что демократия для нас оценивается не просто как процедура принятия решений, а как минимум еще по одной причине.

Пример с выборами 1994 года в ЮАР

Черные впервые приняли участие в голосовании. Это стало выражением символическую ценность политического равенства черных и белых.

Таким образом, кажется, что иметь право голоса важно независимо от того, что люди делают с голосованием, когда оно у них есть.

Отозвать голос у преступников

Система множественного голосования Милля нарушает идею о том, что демократия – это способ выражения равного уважения ко всем. Возможно, именно поэтому многие страны лишают права голоса преступников: своим поведением они утрачивают право на равное уважение.

Мы примем положение о том, что индивиды имеют право управлять, только если они были назначены людьми, и, что еще важнее, могут быть отстранены людьми без кровопролития. То есть только демократия позволяет нам получить ответ на вопрос: «Почему эти люди должны править?» Или «Что делает их правление законным?»