



ИНТЕЛЛЕКТУАЛДЫҚ МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ, 3-БӨЛІМ

Сот ісі





Кітап: Интеллектуалдық меншік құқығы, 3-бөлім

Дәріс: Сот ісі

Дәріс авторы: Айгерім Құсайынқызы

Зияткерлік меншік процедураларының көпшілігі құқықтардың бұзылуына қатысты. Алайда кейбір жағдайларда сотталушылар өздерінің ұсынылған іс-әрекеттері бұзылмайтынына сенімді болуды қалауы мүмкін. Мұндай жағдайда адам сотқа олардың қызметі бұзылмайтындығы туралы мәлімдеу үшін жүгінуі мүмкін.

Әдетте, заңнамаға сәйкес, құқық бұзушы құқық бұзушылық үшін іс қозғауға қабілетті болады. Алайда кейбір жағдайларда басқа тараптар өздерінің мүдделерін қорғау үшін бастама көтере алады. Мысалы, кейбір жағдайларда, әділетті меншік иелері өздерінің зияткерлік меншік құқықтары бұзылған немесе бұзылған жағдайда іс қозғауы мүмкін. Ол үшін олар заңды шешім қабылдағанға дейін заңды иесіне қосылуы керек. Бірлескен меншік иесі құқық бұзушылық туралы іс қозғауы мүмкін.

Өкілдік әрекеттерге ортақ мүдделер мен ортақ наразылық болған кезде жол беріледі, сол арқылы сұралған шара ұсынылған барлық адамдар үшін пайдалы болады. Сот сатылымына жалпы тыйым салынғанына қарамастан («опасыздық» деп аталады), соттар авторлық құқық иелеріне үшінші жаққа сот процесін қайтару пайызына айырбастау туралы шешім қабылдауға рұқсат берді.

Қылмыстық құқық бұзушылық жағдайында полиция мен басқа да тиісті мемлекеттік органдар, мысалы, жергілікті салмақ пен өлшеу жөніндегі уәкілет, шаралар қабылдауға құқылы, көптеген жағдайларда жеке жауапкершілікке тарту мүмкін.

Зияткерлік меншік бойынша сот ісін жүргізудің құны мен белгісіздігін ескере отырып, белгілі бір қызметке көп ақша салуды жоспарлаған адам үшін ұсынылған іс-әрекеттің бұзылмайтындығын анықтау үшін маңызды болуы мүмкін. Егер үлкен сенімділік қажет болса, сотталушылар Жоғарғы Сотқа олардың қызметі бұзылмайтындығы туралы мәлімдеу үшін жүгіне алады. бұзушылықты соттың жалпы өкілеттіктері бойынша да (немесе ықтимал патенттік бұзушылықтарға қатысты) 1977 жылғы Патен заңында қарастырылған өкілеттіктер бойынша жасауға болады.

Сот өзінің жалпы өкілеттіктері бойынша бұзушылықтар туралы мәлімдеме беру үшін, бұзушылықтың мүмкін екендігі нақты және теориялық емес екендігіне қанағаттануы керек. Дәстүр бойынша, сот өтініш берушінің іздеуге нақты қызығушылығы бар екендігіне қанағаттануы керек. Тиісті «қарама-қайшы», яғни талапкерге қарсылық білдіруге шынайы қызығушылық танытқан сотталушының бар екендігі туралы мәлімдеме. Бұл бұзушылық туралы мәлімдемелер тек заңды құқықтар дауланған жағдайда ғана берілетінін білдіреді, немесе басқалары. Атап айтқанда, егер құқық иесі декларацияға өтініш берушіге қарсы талап қойған болса. Соңғы жылдары, егер нақты коммерциялық артықшылықтары болса, декларациялар берілмеген жағдайлар кездеседі, мұны талап етпейді. бұрын жасалған талап. Бұл әсіресе техникалық стандарттарды орнату үшін пайдалы. Берілген жағдайда, мәлімдемелер тар мағынада болады - соттар кең мәлімдеме жасағысы келмейтін болады.

Зияткерлік меншік құқығын бұзғаны үшін сотқа тартылуы мүмкін бірқатар тараптар бар. Кімге талап қою керектігін шешу кезінде талапкерлер бірқатар факторларды басшылыққа алады. Бұған бірқатар бұзушыларды емес, орталық тарапты сотқа жүгінудің ыңғайлылығы сияқты прагматикалық алаңдаушылықтар кіреді (сатушы емес өндіруші немесе ақпаратты орналастыратын немесе алатын адам емес, Интернет қызметін ұсынушы). Басқа жағдайларда, тараптардың салыстырмалы қаржылық тұрақтылығы кімнің сотқа берілетінін анықтауы мүмкін.

Сот ісін жүргізу үшін ең айқын тұлға - негізгі бұзушы, яғни құқық бұзушылық немесе бұзушылық үшін тікелей жауапты тұлға.

Көптеген зияткерлік меншік режимдері тікелей бұзушылардан, мысалы, бұзушы тауарларды өндірушілерден, бұзушылыққа жол беретін немесе сататын немесе сататын немесе сататын материалдарды тарататын құралдарды ұсынатын тараптардың жауапкершілігін кеңейтеді. Көбінесе оларды «екінші дәрежелі бұзушылар» деп атайды. Көптеген жағдайларда, екінші немесе жанама құқық бұзушылар жауапкершілікке тартылуы керек немесе олар ақылға қонымды тұлғаға олардың құқық бұзушылыққа жол бергенін немесе заңсыз көшірмелерін жасағаны белгілі болған болуы керек. Бастапқы құқық бұзушылар сияқты, қайталама бұзушыларға қатысты арнайы ережелер құқық бұзушылық туралы алдыңғы тарауларда қарастырылды.

Егер жұмыскер еңбек барысында заң бұзушылық жасаса, жұмыс беруші азаматтық жауапкершілікке тартылатыны туралы қатал ереже зияткерлік меншік құқықтарына басқа да құқықтар сияқты қолданылады. Адамның жұмысында қандай-да бір нәрсе бола ма, жоқ па, ол кең мағына береді және екі сұрақ қоюды талап етеді. Біріншіден, қызметкерге қандай «қызмет саласы» берілген. Екіншіден, адам жұмыс істеген лауазым мен оны жұмыс берушінің жауапқа тартуы үшін жасаған дұрыс емес әрекеті арасында жеткілікті байланыс бар ма, жоқ па.



Адам құқық бұзушылық жасаған кезде жауап береді. Бұл индукция, ынталандыру немесе сендіру арқылы туындауы мүмкін. Басқа біреудің азаптауды сатып алу құқығын сатып алған адам ортақ жобаның қатысушысы болуы мүмкін, бірақ олар ерекше. Адам құқық бұзушылық жасаған кезде жауап береді. Бұл индукция, ынталандыру немесе сендіру арқылы туындауы мүмкін. Басқа біреудің азаптауды сатып алу құқығын сатып алған адам ортақ жобаның қатысушысы болуы мүмкін, бірақ олар ерекше.

Егер ұсынылған қызмет көрсетілетін қызметті алушы ұсынатын ақпараттың байланыс желісінде берілсе немесе байланыс желісіне қол жеткізуді қамтамасыз етсе, онда қызмет жеткізушісі беруді бастамаған немесе бастамаған жағдайда жауапкершіліктен босатылады. Трансмиссиялық қабылдағышты таңдап, берілім құрамындағы ақпаратты таңдамады немесе өзгертпеді. Интернетке қосылу провайдерлерінің көпшілігі, мейрамхана, мейманхана немесе үлкен байланыс желісі болсын, осы анықтамаға сәйкес келеді.

Электрондық коммерция туралы директива авторлық құқықты бұзудың алдын-алу үшін ескертуге жеңілдік берілуіне кедергі келтірмесе де, ол бақылауға кез-келген міндеттеме жүктеуге тыйым салады. 15-баптың 1-тармағында «мүше мемлекеттер жалпы міндеттеме жүктемейді. 12, 13 және 14-баптарда қарастырылған қызметтерді ұсыну кезінде провайдерлер олар жіберетін немесе сақтайтын ақпаратты бақылау үшін, немесе заңсыз қызметті көрсететін фактілер мен жағдайларды белсенді түрде іздеу туралы жалпы міндеттеме алмайды.

Тараптар зияткерлік меншік құқықтарын сақтау және қорғау саласындағы жалпы халықаралық құқықтық базаға негізделеді, Дүниежүзілік сауда ұйымының Зияткерлік меншік құқықтарының сауда аспектілері жөніндегі келісімінің қағидаттарын ұстанады және Дүниежүзілік зияткерлік меншік ұйымының әкімшілік басқаруындағы зияткерлік меншік саласындағы халықаралық келісімдерді, сондай-ақ Тараптар қатысушылары болып табылатын басқа да халықаралық келісімдерді басшылыққа алады.

Британдық соттың қандай да бір мәселеге қатысты юрисдикциясы бар ма деген мәселе көбінесе Брюссель ережесімен реттеледі (көбінесе «Сот шешімдері туралы ереже» деп аталады). Ереженің негізгі ережесі мүше мемлекетте тұрақты тұратын адам болуы керек. Осыған сәйкес, британдық авторлық құқықтың иесі, әдетте, француз соттарында француз құқық бұзушысына қарсы шағым түсіруі керек - талапкердің тұрғылықты жері және соттың тиісті заңмен көп дәрежеде байланысы жоқ екендігі. Джейкоб Дж айтқандай, футбол тұрғысынан шағымданушы «ойнауға» міндетті.

Осы негізгі ереженің бес квалификациясы бар, оларды төменде атап өту қажет.

1. Егер мәселе азаптауға қатысты болса, талапкер зиянды оқиға орын алған жерде әрекет ете алады
2. Сотталушылардың қайсысы тұратындығы, әрекеті айыпталушылардың қайсысы тұратын жерінде болса, солай болуы мүмкін.
3. Егер іс екі жақтың келісімі болса, айыпталушының тұрғылықты жерінен басқа елде болуы мүмкін.
4. Патенттерді, тауарлық белгілерді, конструкцияларды немесе сақтауға немесе тіркеуге талап етілетін басқа да ұқсас құқықтарды тіркеуге немесе олардың жарамдылығына қатысты процедураларда осы мемлекеттің соттары ерекше юрисдикцияға ие.
5. Алдын ала шараларға қатысты әр түрлі ережелер қолданылады.