

ИНСТРУКЦИЯ ПО ВЕДЕНИЮ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Смешанная методология





Смешанная методология – объединение количественных и качественных парадигм, подходов, концепций, методов и / или инструментов в одном исследовании.

Аргументы в пользу смешанной методологии

Предыдущая глава исследовала количественные и качественные традиции, сосредоточив внимание на предпосылках каждой традиции, а также на их проверенных подходах. Пришло время все перемешать. Пришло время спросить, почему и когда уместно преодолеть это традиционное неравенство и использовать количественные и качественные подходы в одном исследовании, а также как это сделать.

Смешанные подходы, безусловно, становятся все более распространенными в исследованиях в области социальных наук. С 1980-х годов все большее признание получили исследования, которые преодолевают традиционное разделение количественного и качественного. Я думаю, что для этого есть два очень веских аргумента. Во-первых, смешанные подходы могут преодолеть недостатки, присущие каждому индивидуальному подходу.

Мышление здесь таково: если у исследователя есть парадигматическое предпочтение, если он «видит» себя в качестве количественного или качественного исследователя, то он может работать в рамках ряда предположений, которые могут сузить его мировоззрение.

Соответственно, его пути и средства понимания и изучения мира могут быть ограничены.

Вторая причина, безусловно связанная с вышесказанным, заключается в том, что смешанные подходы могут быть экспансивными. Это может начаться с открытости для различных онтологий и эпистемологий, вплоть до непредвзятого подхода к выбору методов сбора и анализа данных. Это означает, что смешанные методы исследования могут учитывать методологическое разнообразие, взаимодополняемость подходов, а также индуктивное и дедуктивное мышление. Исследователи могут творчески разрабатывать подходы, основанные на вопросах, которые больше не ограничиваются парадигмой определенного подхода.

Практически говоря, это позволяет смешанным методам исследования:

- построить более широкое представление, добавив глубину и понимание к «числам» посредством включения диалога, повествований и рисунков;
- повысить точность «слов» путем включения чисел и статистики (что может сделать результаты более обобщенными);
- использовать различные протоколы исследований поэтапно;
- облегчить захват различных точек зрения;
- допустить триангуляцию.

Перспективы и стратегии

Вы видите, что смешанные методы отлично подойдут для вашего исследования – и вы чувствуете, что готовы начать исследование, которое включит в себя как качественные, так и количественные данные. Задолго до того, как вы начнете, стоит знать, что есть несколько способов подумать и подойти к смешанному изучению – как на теоретическом, так и на рабочем уровнях.

Теоретические перспективы

На теоретическом уровне существует ряд способов оправдать выбор смешанной методологии. На самом деле, если вы собираетесь использовать смешанные методы, полезно рассмотреть ваши убеждения относительно смешанных подходов и обоснование их принятия. Ниже приведен один из возможных вариантов этих перспектив:

- Перспектива парадигмы – с этой точки зрения вы оставляете место для количественных и качественных традиций с широким мировоззрением. Исторические различия, такие как количественные и качественные, рассматриваются как конструкции, которые можно переписать – и на самом деле их следует переписывать по мере развития более целостного познания мира.
- Методологическая перспектива – с этой точки зрения парадигматические предположения рассматриваются как реальные / отличные, но количественные и качественные традиции ценятся. Таким образом, методологии и методы следуют соответствующим правилам, основанным на парадигме, и относятся к ним по отдельности. Оба, однако, должны быть включены в одном исследовании, чтобы извлечь выгоду из дополняющих преимуществ.



- Перспектива исследовательского вопроса – с этой точки зрения методы определяются исследовательским вопросом. Именно логика определяет целесообразность смешанного подхода, а не какие-либо парадигмы.
- Перспектива методов / данных – с этой точки зрения смешанные методы являются средством сбора и анализа как количественных, так и качественных данных (числа и слова / изображения) и, как таковые, по своей сути не связаны с проблемами парадигм. Слова и цифры будут частью любой парадигмы.

Операционные перспективы

Обсуждаемые выше теоретические перспективы помогут вам рационализировать выбор смешанного подхода и выработать аргументы в пользу достоверности вашего методологического подхода. Безусловно, существует более одного способа провести смешанное исследование, и каждый подход приведет вас к весьма разнообразным планам исследований и стратегиям исследований.

Количественный подход с принятием качественных данных

Смешанная методология заключается в добавлении немного качественной плоти к количественным костям. Исходная предпосылка здесь заключается в том, что в основе смешанного подхода лежит вера в количественный подход. Исследователи, которые думают таким образом, как правило, принимают основные допущения количественной традиции, но готовы принять, что качественные данные могут помочь «прояснить» их исследование. И в этом качественном цвете, безусловно, есть преимущества – как для глубины понимания, так и для построения более сильных повествований – но качественные данные обычно рассматриваются как второй двоюродный брат.

Наиболее распространенным примером здесь является разработка опроса, который задает несколько открытых вопросов, которые позволяют провести дальнейшее исследование в рамках опроса закрытых вопросов. Например, вы исследуете свою выборку, используя вопросы типа «да / нет», «согласен / не согласен», элементы шкалы Лайкерта и шкалы ранжирования, но затем запрашиваете дополнительное объяснение, которое позволяет респондентам записать свои ответы в свободном формате. И хотя стремление к большей глубине логично, проблема для тех, кто работает с количественной парадигмой, но решили использовать качественные данные, состоит в том, чтобы позволить качественным данным выполнять свою работу, как это могут и должны делать качественные данные. На самом деле, такой тип качественных данных в опросе часто (1) переводится в цифры или (2) игнорируется.

Здесь предостережение заключается в том, что даже если использовать качественные данные в качестве дополнения в более количественном исследовании, по-прежнему необходимо использовать качественное мышление / методы, которые позволяют этим качественным данным эффективно выполнять свою работу.

Качественный подход с принятием количественных данных

Как можно использовать количественный подход в качественном исследовании? Одним из примеров может быть этнографическое исследование, которое включает в себя небольшой опрос населения. Например, вы изучаете местную церковную общину, пытаетесь понять, что значит быть членом этой церкви. На самом деле, вы присоединились к церкви и арендовали небольшую соседнюю квартиру на месяц. И в то время как вы получаете много от жизненного опыта, вы решаете дополнить свое этнографическое исследование коротким опросом общины.

Другой вариант, вы проводите серию глубоких интервью и решаете количественно кодировать данные для подсчета / статистического анализа. Например, вы решили исследовать церковную общину и провести 50 интервью. Когда вы ищите темы, вы понимаете, что с 50 респондентами было бы полезно создать несколько круговых диаграмм или гистограмм, чтобы визуальным образом представить некоторые из ваших результатов.

Поэтапный подход

Действительно интересная практика в смешанных методах заключается в использовании одного метода для повышения эффективности другого. Например, вы можете провести несколько интервью с ключевыми информаторами в начале проекта, чтобы облегчить разработку опроса. Например, вы проводите собеседование с прорабом и главным специалистом по охране труда и технике безопасности



Книга: Инструкция по ведению научного исследования

Лекция: Смешанная методология

Автор лекции: Альмира Абилова

в горнодобывающей компании, чтобы определить основные проблемы, влияющие на стресс на рабочем месте, чтобы вы могли провести соответствующий опрос сотрудников. Это иногда называют моделью проектирования прибора – в этом случае окончательный анализ будет количественным, но количественный инструмент, используемый для получения этих результатов, зависит от качественных методов.

С другой стороны, вы можете провести интервью с ключевыми информаторами после опроса, чтобы добавить глубину к результатам опроса; Например, вы проводите опрос о стрессе сотрудников, анализируете результаты, а затем создаете фокус-группы для обсуждения ключевых вопросов, возникающих в результате анализа. Это иногда называют пояснительной моделью. Качественные данные второй фазы призваны предложить более полное и богатое объяснение количественных результатов. Конечно, существует также вероятность того, что новые и неожиданные результаты будут обнаружены с помощью этого типа процесса. Задача состоит в том, чтобы понять, как интегрировать результаты, которые делают что-то, кроме проверки и расширения результатов вашего опроса – сложная, но полезная ситуация.

Триангуляционный подход

Смысл подхода триангуляции заключается в том, что подтверждение любого конкретного источника данных происходит путем сравнения и проверки другого источника данных. Поэтому вместо того, чтобы полагаться только на данные опроса или только на данные с интервью, или только на данные анализа документов, исследования, спроектированные под баннером триангуляции, по своей конструкции собирают различные типы данных для поиска подтверждения, которое повышает общую надежность и достоверность исследования.

Под знаменем триангуляционного подхода сбор количественных и качественных данных не должен происходить одновременно. Сбор данных не является поэтапным; один процесс не зависит от другого. На самом деле процессы сбора данных разработаны так, чтобы быть независимыми друг от друга. Данные анализируются отдельно с интеграцией, происходящей посредством обсуждения общих черт и расхождений. Проблема возникает, когда различные источники расходящихся данных указывают на разные результаты, и триангуляция не происходит. В этом случае исследователи должны рефлексивно рассмотреть как методологический дизайн, так и надежность потенциальных результатов.

Пример смешанной методологии – «Исследования Хоторна»

В период с 1924 по 1932 год на заводе в Хоторне Western Electric компании был проведен ряд экспериментов с такими факторами (как освещение, перерывы в работе, часы работы), которые могут повлиять на производительность (Mayo, 1933; Roethlisberger and Dickson, 1939). К удивлению исследователей, производительность, как правило, улучшалась всякий раз, когда изменялась переменная, даже когда это было не интуитивно понятно или манипуляция состояла в том, чтобы просто изменить переменную обратно на то, что было изначально. Акт изменения переменной, любым способом, увеличил производительность.

Такие противоречивые результаты (феномен изменения поведения просто под наблюдением, теперь известный как эффект Хоторна) привели к разработке смешанного методологического подхода, призванного предложить более целостное понимание факторов, связанных с производительностью. С 1928 по 1932 год исследователи опросили около 21 000 сотрудников на заводе в Хоторне по таким вопросам, как отношение работников, моральный дух, семейная жизнь, воспитание, диета и другие привычки. Они также занимались наблюдением, внимательно следя за повседневной деятельностью одной конкретной рабочей группы. Таким образом, оригинальные экспериментальные методы были дополнены более качественными стратегиями.