

# ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Оправдание государства:  
справедливость



## Принцип честности

Независимо от того, соглашаются ли люди с государством, с их стороны может показаться несправедливым пользоваться его преимуществами, не принимая при этом на себя бремя, необходимое для получения этих преимуществ.

Таким образом, утверждается, что каждый, кто получает преимущество от государства, обязан честно соблюдать его законы, вносить налоги и так далее.

Харт в своей работе «Существуют ли естественные права?» описывает следующий принцип:

«Когда какое-либо количество лиц ведет какое-либо совместное предприятие в соответствии с правилами и, таким образом, ограничивает свою свободу, те, кто подчиняется этим ограничениям, когда это требуется, имеют право на аналогичное подчинение от тех, кто получил выгоду от их подчинения.»

## Пример бара

Более знакомое применение того же принципа касается покупки напитков в баре. Если каждый из трех ваших друзей купит раунд для всех четверых, они могут по праву почувствовать себя обиженными, если вы решите пойти домой, как только выпьете свою третью порцию напитка.

Если мы примем принцип Харта и признаем, что каждый получает выгоду от государства, то, по-видимому, из этого следует, что, честно говоря, каждый из нас должен подчиняться законам нашей страны. Это опирается на правдоподобную идею о том, что если мы извлекаем выгоду из законов, то это будет несправедливо нарушать их для нашего собственного удобства.

Можно ли действительно показать, что все действительно извлекают выгоду из существования государства?

## Заставить делать

Поскольку справедливость будет процветать только в том случае, если мы все будем подчиняться закону, то оказывается, что подчинение закону, по сути, отвечает индивидуальным интересам каждого человека.

Если в наших интересах делать то, что говорит нам закон, зачем нам нужен закон, чтобы заставить нас это делать? По сути, ответ Юма заключается в том, что люди не очень хороши в рациональных действиях.

## Причина – раб страстей

Ибо, полагает Юм, если каждый из нас будет следовать нашим краткосрочным интересам и будет действовать несправедливо, общество рухнет, к великому несчастью всех нас. Поэтому разум говорит нам искать более долгосрочную выгоду и подчиняться закону. Тем не менее, Юм считает, что, хотя это то, что наш разум говорит каждому из нас, одной причины недостаточно, чтобы побудить нас действовать. Разум, считает Юм, «раб страстей». И наши иррациональные страсти, наше предпочтение немедленного удовлетворения быстро преодолеют наше рациональное обсуждение.

Иными словами, мы должны найти способ, чтобы соблюдение справедливых законов способствовало нашим непосредственным интересам. Это единственный путь, на котором мы будем в состоянии следовать законами и прийти к своим долгосрочным интересам.

## Принуждение к исполнению законов

Согласно Юму, мы должны создать систему гражданских магистратов, которые имеют право принимать законы и применять их посредством наказания. Послушание законам уже является нашим долгосрочным преимуществом, а наказание людей за непослушание делает и послушание нашим краткосрочным интересом.

Мы должны быть вынуждены соблюдать закон – мы должны это приветствовать, - потому что разум слишком слабый источник человеческой мотивации. Мы должны быть вынуждены действовать в своих собственных рациональных интересах.

Юм объясняет почему мы в целом принимаем государство, хотя и не даем на это согласие.

Харт как теоретик справедливости утверждает: мы все пользуемся существованием государства, и для наших сограждан было бы несправедливо пользоваться этими преимуществами, не принимая при этом бремя, необходимое для их создания. Это бремя – политические обязательства. Следовательно, мы



обязаны честно принять обязанность подчиняться государству.

### Пример бара (продолжение)

Нужно ли покупать напитки в мой раунд, если я не просил напитки, купленные другими? Предположим, я с самого начала ясно дал понять, что не собираюсь покупать напитки для кого-то еще. Могу ли я тогда относиться к напиткам, которые другие купили мне, как к бесплатным подаркам?

Роберт Нозик в своей работе «Анархия, государство и утопия» считает, что незатребованные блага не создают обязательств отвечать взаимностью.

### Пример развлечений в окрестностях

Нозик приводит следующий пример. Члены вашего района открыли для себя систему публичной связи и решили создать структуру общественного развлечения. Каждому человеку назначается день для вещания – воспроизведения записей, шуток, развлечений и т.д. – на благо всех. Вы наслаждались 137 днями развлечений от других, но в 138 день, когда наступает ваш черед, вы обязаны отказаться от своих повседневных дел на весь день, чтобы развлечь остальных?

Пример, похож на коллективный выпас скота по очереди. Правда, обязательство развлекать выглядит менее серьезным нежели солидарная ответственность за частную собственность.

Нозик считает, что очевидным, что у вас есть моральное право не делать это, но с точки зрения Харта, следуя принципам справедливости, вы должны это делать. Для Нозика очевидность связана с тем, что вас не спрашивают нравится ли вам это развлечение. Возможно вы не хотите иметь и того и другого, то есть развлечений и бремени развлекать других. Если в этой ситуации мы будем говорить об обязательстве подчиниться, хотите вы это или нет, то в следующий раз это даст другим право навязывать вам товары и затем справедливо требовать оплаты.

Любой, кто принимает преимущества, но пытается избежать бремени собственного вклада, является эксплуататором или фрирайдером, и поэтому нет никакой несправедливости в том, чтобы заставлять их платить.

Будет несправедливым принимать блага, но при этом отказываться платить.

Но при этом сразу же возникает другая проблема, которая заключается в том, что если единственными выгодами, которые порождают обязательства, являются те, которые принимаются, то это требует от нас возможность отличать принятые выгоды от тех, которые просто получены. Что в этом случае считать принятием выгод от государства? Можем ли мы отказаться от них? Мы обладаем ими или большинством из них, независимо от того, хотим мы их или нет.

Здесь возникают такие же проблемы как в случае с «молчаливым согласием». Можем ли мы принять точку зрения анархистов, которые отказываются принимать блага от государства?

Принцип справедливости не может обеспечить всеобщее обязательство подчиниться. Хотя принцип справедливости и является улучшением теории согласия, он не решает проблему политических обязательств.

Подходы в концептуальной защите политических обязательств.

1. Волюнтаристский подход в рамках традиции социального контракта – не может объяснить обязательства тех, кто отказывается дать согласие?
2. Утилитарный подход может иметь неприемлемые последствия, поскольку позволяет в принципе жертвовать невинными.
3. Справедливый подход возможен только в том случае, когда все принимают выгоды государства, но это совершенно не очевидно, что будет иметь место.

Ни одно государство не будет удовлетворено идеей того, что некоторые люди, проживающие на его территории, не имеют политических обязательств перед ним.

Без сомнения, это может сделать некоторые исключения, но, вероятно, только в особых, четко определенных случаях. Возможно, монахам или группам, которые явно отвергают государственную помощь, может быть позволено избежать некоторых налогов, или другие группы могут быть освобождены от обязательной военной службы. Но ни одна группа не сможет избежать всех политических обязательств.

Тот факт, что некоторые люди избегают политических обязательств, не дает им права причинять кому-либо вред. Эти люди по-прежнему имеют полный набор моральных обязательств.



Книга: Введение в политическую философию

Лекция: Оправдание государства: справедливость

---

### **Пример дипломатического иммунитета**

Мы можем выжить достаточно хорошо в присутствии некоторых независимых. Например, послов и других лиц с дипломатическим иммунитетом.

Еще раз, ни одно государство не согласится с тем, что люди, живущие на его территориях, могут вообще избежать политических обязательств.