


# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 3

Может ли информация быть  
защищена?





## ВВЕДЕНИЕ

Первый фактор, который должен быть затронут в судебном деле о нарушении конфиденциальности это информация, которая может быть защищена. Необходимо идентифицировать рассматриваемую информацию. Как сказал судья О'Конор «было существенно чтобы заявитель сделал абсолютно ясным и конкретным то, что он утверждал, как конфиденциальное (и) что он стремился защитить». Это не расследование в отношении качества информации как таковое, поэтому насколько бы это ни было предварительной проверкой относительно того идентифицирована ли информация таким образом, что судебное дело может продолжаться. По сути это сродни вопросу «что является работой в авторском праве?».

### Спекулятивный характер и злоупотребление процессом.

Если заявитель не идентифицирует информацию в достаточных деталях, его судебное дело может быть отклонено на основании, что оно является спекулятивным и злоупотреблением процесса. Неспособность идентифицировать информацию может также привести суд к отказу в выдаче судебного запрета. Например, в деле Сахнер против Трансрадио заявитель дал ответчику 246 документов, сказав, что около 100 документов содержат конфиденциальные дизайны и что часть информации в других 146 документах была конфиденциальной. Суд отказался выдать судебный запрет прежде всего потому, что «было очень трудно знать точно какая это информация, о которой говорит заявитель, является конфиденциальной». Судья Ладди повторил данную позицию в решении по делу Окуляр Сайнсес, в котором он сказал, что заявителю следует дать полные и надлежащие подробности всей конфиденциальной информации, на которой он собирается основываться. Причина этого то, что если конфиденциальная информация не идентифицирована надлежащим образом, то судебный запрет может быть неопределенного объема и затруднительным в исполнении. Отсутствие «надлежащих подробностей требования» могло бы также подвергнуть риску способность ответчика защитить себя. В связи с этим, судья Ладди сказал, что, если заявитель не способен предоставить надлежащие подробности, суд волен заключить, что целью судебного процесса является скорее домогательство, чем защита прав заявителя. На основании этого судебное дело может быть отклонено как злоупотребление процессом.

С исключением незначительной или аморальной информации, нет ограничений к предмету, защищенному нарушением конфиденциальности. В результате судебное дело использовалось для защиты множества предметов: идея нового вида «ковровой ручки», дизайны машин Формулы 1, концепт новой телевизионной программы, генетическая структура нектаринового дела, медицинские лекции, супружеские секреты, культурные и религиозные секреты аборигенского общества и отчет Департамента Образования об условиях трудоустройства.

Информация защищена независимо от формата, в котором она проявляется. Таким образом, судебное дело применяется в равной мере к информации, воплощенной в письменной или устной форме, чертежах, фотографиях, товарах или продуктах. Также ясно, что информация не нуждается в фиксировании или в постоянной форме. По сути, информация может быть воплощена письменно, устно, зашифрована, воплощена в физических объектах (генетическом коде дерева или виде дизайна продукта), или принять форму в виде формулы, плана или скетча.

При том, что имеются совсем немного ограничений к предмету, который может быть защищен, и формату, в котором должен быть предмет, тем не менее присутствуют четыре ограничения к видам информации, которая может быть защищена в рамках судебного дела, а именно информация, которая:

- незначительна;
- аморальна;
- неопределенна;
- во всеобщем достоянии.

### НЕЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В деле Коко против Карк, судья Мегарри сказал, что он сомневается «будет ли вмешиваться справедливость если обстоятельства являются не достаточной важности? Справедливость не должна призываться к защите незначительных слухов и сплетен, хоть и конфиденциальных». В контексте торговых секретов суды время от времени говорят «чтобы быть защищенной, идея обязана быть экономически



ценной или 'коммерчески' привлекательной».

Исключение пустяков имело небольшой эффект на информацию, защищенную нарушением конфиденциальности, потому что суды неохотно наклеивают на информацию ярлык незначительности. Потенциальный объем исключения далее ограничен тем фактом, что было сказано «это никогда бы не применялось к государственной информации». Причиной этому является то, что суду невозможно определить важна ли такая информация или нет. Как часть нового подхода, применяемого по отношению к персональной информации, в деле Миллс против Ньюс Групп суд установил что адрес Хизер Миллс (жена и затем жена Пола Маккартни, звезды Битлз) была защищена несмотря на сравнительно незначительный характер информации.

Неохотность судов классифицировать информацию как незначительную и тем самым исключить ее из области защиты можно наблюдать от Палаты Лордов в деле Дуглас против Хеллоу! При том, что лорд Уокер, в его несогласной (dissenting) речи кажется почти подготовился отклонить судебное дело на основании того, что информация, которую фотографии Хэллоу! раскрыли о свадьбе Дугласа и Зета-Джонс, не может быть названа ничем иным как незначительным, тем не менее большинство не приняло данную точку зрения. На самом деле, баронесса Хэйл, при подчеркивании важности исключения о незначительности в ограничении объема судебного дела о нарушении конфиденциальности, сказала, что она не увидела принципиальной причины, почему фотографические изображения свадьбы не следует защищать.

## АМОРАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Также кажется, что суды не обеспечивают соблюдение обязательств по конфиденциальности в отношении вопросов, которые чрезвычайно аморальны. Однако в отсутствие общепринятого кодекса морали, суды говорили, что они предельно аккуратны в отношении критикования определенных видов поведения на основании того, что они аморальны. По сути, как с исключением пустяков, кажется, что исключение аморальной информации будет иметь небольшое влияние на информацию, защищаемую судебным делом.

## НЕОПРЕДЕЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Во многих случаях, информация, защищенная нарушением конфиденциальности, подробна и конкретна. Информация такого характера представляет несколько проблем. Таким образом, подробные планы прототипа двигателя, продемонстрированного изобретателем производителю, или подробная формула для нового фармацевтического продукта могут быть защищены. Однако, нарушение конфиденциальности также применяется к более общим идеям и концептам, таким как предложение о новой телевизионной программе. Проблемой здесь является то, что если заявитель мог навязать конфиденциальность на весьма общих идеях, то это может позволить заявителю навязать неоправданные нагрузки на любого, кто получил информацию в конфиденциальном порядке. Чтобы защититься от этого, суды сказали, что право не будет защищать информацию, которая неопределенна или общего характера. Говоря конкретнее, суды сказали, что стремление или желаемая цель, суть которых можно уловить во фразе «не было бы здорово, если ...?» не будет защищена судебным делом. Наоборот, такая информация находится в общественном достоянии, свободна в использовании всеми. Следует отметить, что суды были осторожны в подчеркивании что неопределенность и несложность не являются одним и тем же.

## Исключение неопределенной информации в делах Палумбо и Сектон

Исключение неопределенной информации может наблюдаться в деле Де Модсли против Палумбо. В этом деле заявитель утверждал что ответчик, который управлял танцевальным клубом 'Министерство Звука', присвоил себе его идеи о новом виде танцевального клуба состоящего из пяти особенностей: клуб будет законно открыт ночью; клуб был бы очень большой и обставлен в стиле высокотехнологичного промышленного склада; клуб имел бы закрытую танцевальную площадку, в которой был бы звук высокого качества; клуб нанял бы ди-джеев топ-качества. Судья Нокс установил, что все пять особенностей идеи заявителя были «индивидуально слишком неопределенны», и соответственно, не могли быть защищены. С исключением идеи, что клуб был бы на законном основании открыт всю ночь, судья Нокс также сказал, что идея не были оригинальны. Похожий подход применили в деле Сектон против Делавуд. В этом деле компания-заявитель, которая была вовлечена в разработку методов отделения масла и воды, возбудила судебное дело чтобы предотвратить от работы в этой же сфере ответчиков, бывших сотрудников заявителя.



Суд отказался удовлетворить требования заявителя, установив, что голая цель или возможность (просто спекулятивная идея) не может быть защищена как торговая тайна.

При том что общие идеи могут не быть защищены нарушением конфиденциальности, это не значит, что все идеи или концепты, следовательно, исключены. На самом деле, одной из примечательных особенностей судебного дела является то, что в отличие от других сфер интеллектуальной собственности, таких как авторское право, нарушение конфиденциальности предусматривает защиту некоторых из более абстрактных аспектов креативного процесса. Как и с некоторыми исследованиями в других сферах права интеллектуальной собственности, трудным вопросом является определение того, где и как должны проходить границы между подробной информацией (которая полностью под защитой) и очень общими идеями (которые не защищены).

## Разделительная черта

В размышлении о том, где должна быть проведена разделительная черта, суд сказал что «чтобы быть защищенным, концепт или идея обязаны быть ‘достаточно разработаны чтобы могли быть реализованы’, то есть необходимо выходить за пределы простого идентифицирования желаемой цели и необходимо продемонстрировать «внутреннюю степень подробности в окончательном продукте». Мы можем наблюдать это, например, в деле Фрейзер против Тамес ТиВи, которое рассматривало идею сериала о формировании женской рок-группы и последующем опыте участниц. Судья Хирст сказал «чтобы быть защищенным, идея обязана быть в достаточной мере разработана, так что это виделось бы как концепт, который имеет по крайней мере некоторую привлекательность для телевизионной программы, и которая может быть реализована в действительности». Так же, в деле Талбот против Дженерал Телевижн, было установлено, что новый концепт для сериала был защищен, потому что его можно было реализовать в действительности. Требование, что идея обязана быть способной реализоваться «как действительность», означает что идея обязана быть способной трансформироваться в «законченный продукт в соответствующей среде».

Так, например, рецепт жареного соуса оказался слишком неопределенным и неконкретным чтобы быть защищенным на основании его перечисленных ингредиентов без какого либо уточнения наряду с фатальным предложением, что воду следует добавлять «чтобы получить требуемую густоту и силу» (без указания на количество) и таким образом, разные шефы могут произвести разные соусы основанные на одном и том же рецепте.

Возможно, лучшим способом, чтобы понять уровень необходимых подробностей для идеи, чтобы быть защищенной, будет посмотреть на способ, которым вопрос был истолкован в судебных делах. Мы уже рассмотрели ранее, как в деле Палумбо идеи заявителя по новому танцевальному клубу были отмечены как слишком неопределенные, чтобы быть защищенными. Тогда как в деле Талбот суд отметил, что предложение о новой телевизионной программе была достаточно разработана чтобы быть предметом конфиденциальности. В данном случае заявитель обратился к ответчику с идеей сериала о настоящей жизни миллионеров. При том, что заявитель впоследствии отправил ответчику более подробный план, это не добавило значительно в существование изначальной идеи. По сути, кажется, что общее предложение для нового вида программы, включающей реальную жизнь миллионеров, была бы защищена в своем собственном праве. Фактически, это то, что происходит в деле Фрейзер против Тамес ТиВи, в котором было установлено, что концепт заявителя на идею сериала о формировании женской рок-группы была достаточно конкретна чтобы быть защищенной.

Уровень подробностей, необходимый для идеи или концепта, чтобы быть защищенными, варьируется в зависимости от имеющего в наличии дела. Говоря об уровне необходимых подробностей для предложения о телевизионной программе, чтобы быть защищенными, Судья Хирст сказал: “Я не думаю, что [требование о реальности] требует полный конспект в каждом деле. В некоторых случаях характер идеи может требовать обширного развития такого рода, чтобы соответствовать критериям. Но в других случаях критерий может быть удовлетворен путем короткого неразработанного изложения идеи”.