



ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 2

Защита авторского права для
дизайнов





ВВЕДЕНИЕ

1. Четвертый режим, который может быть использован для защиты дизайна – это авторское право. Отношения дизайнами и авторским правом являются предметом огромного внимания на протяжении последних 100 лет, и разные страны предприняли попытки провести черту между двумя формами защиты множеством разных способов. Франция классически разрешила скопление защиты зарегистрированных дизайнов с защитой, предоставляемой авторским правом, согласно так называемой теории «единство искусства» (unity of art). Италия, к примеру, попыталась создать два режима взаимно исключающие друг друга. Хотя Британская позиция варьировалась в течение XX века, Закон об Авторском праве, Патентах и Дизайнах 1988 стремился ограничить действие авторского права по большей части в области дизайнов, а именно, трехмерные дизайны, охваченные новым «правом незарегистрированного дизайна».

Гармонизация дизайнов в ЕС частично имеет дело только с интерфейсом между дизайнами и авторским правом. При том, что Статья 17 Директивы Дизайнов и Статья 96(2) Правил Дизайнов Сообщества требуют от стран-участниц принять политику скопления авторского права, они оставляют на усмотрение стран-участниц определение «степени, до которой, и условий, согласно которым, присваивается такая защита, включая уровень требуемой оригинальности». Это было понято как «ни один дизайн не должен быть отказан в защите согласно авторскому праву из-за единственной причины, что он был зарегистрирован на уровне Великобритании или уровне ЕС».

Данный провал в гармонизации степени защиты, дозволенной дизайнам, посредством авторского права стран-участниц неизбежно удалялся от цели гармонизации и был справедливо подвергнут критике. Возможно, признавая это, в деле Флос против Семараро Суд Правосудия установил, что страны-участницы обязаны защищать все оригинальные дизайны (не только зарегистрированные дизайны) авторским правом. Также добавили, что это косвенным образом препятствует возможности навязывания условий к приобретениям. Суд сказал важную вещь: Второе предложение [статьи 17 Директивы Дизайнов] не может быть истолковано как то, что страны-участницы имеют выбор в том присваивать или нет защиту авторского права для дизайнов, защищенных правом зарегистрированного дизайна, или в отношении страны-участницы если дизайн соответствует условиям, согласно которым присваивается защита авторского права.

По сути, условия по «степени» защиты не могли бы предотвратить ее существование. Более того, Суд сказал, что «степень» защиты не могла бы охватить «срок», потому что срок уже был гармонизирован Сроком Директивы. Даже если дизайны не были зарегистрированы, как произошло в деле с дизайном лампы «Арко» в разгаре судебного процесса, Суд сказал, что: Это возможно, что защита авторского права для работ, которые могут быть незарегистрированными дизайнам, может возникнуть согласно другим директивам в отношении авторского права, в частности Директива 2001/29, если условия для применения данной директивы соблюдены – вопрос, который отнесен к определению национальным судом.

Более того, обоснование Суда не только явно запрещает ограничение к условиям защиты, позволенной авторским правом, но и косвенно запрещает ограничения, которые ограничивают объем присвоенных прав или регулируют отношения с другими режимами защиты. Посредством этого Суд фактически удалил Статью 17 Директивы Дизайнов.

Великобритания ответила решению в деле Флос признанием статьи 52 Закона об Авторском праве, Патентах и Дизайнах 1988 недействительной, что ограничило срок защиты авторского права для массово-производимых дизайнов до 25 лет. Однако, Великобритания продолжает сохранять ограничение к авторскому праву для дизайнов в статье 51 и 53 Закона об Авторском праве, Патентах и Дизайнах 1988.

ЗАЩИТА АВТОРСКОГО ПРАВА В ДИЗАЙНАХ

2. Авторское право может предоставить защиту для дизайнов двумя путями:

Прямо, защищая форму и оформление предметов как художественные работы (в частности скульптуры, гравюры или работы художественного мастерства); или

Косвенно, посредством защиты, которую присваивает авторское право автору предварительного документа, на котором основывается дизайн. В поздних ситуациях документ дизайна будет обычно защищен как графическая работа, но может быть защищена исключительно как литературное произведение.

3. Защита предмета дизайна как художественной работы. Чтобы предмет воплощал дизайн с целью быть допущенным к защите авторского права как художественная работа, он должен подпадать под условия статьи 4 Закона об Авторском праве, Патентах и Дизайнах 1988. Самыми очевидными способами,



которыми дизайны могут быть защищены, являются гравюры, скульптуры или работы художественного мастерства. В каждом случае только некоторые дизайны будут квалифицированы как художественные работы и, следовательно, получают защиту авторского права, и очень трудно точно предугадать какие дизайны получают такую защиту.

4. Как гравюра. В некоторых случаях, возможно утверждать, что особенности поверхностного оформления (даже функциональных) приравниваются к гравюрам. В действительности, как мы могли наблюдать в деле *Вам-О против Линкольн Индастрис*, Апелляционный суд Новой Зеландии установил, что и пресс-форма (mould), которой сделано фрисби и само фрисби были гравюрами. Однако из данного решения мы не можем предполагать, что все дизайны поверхности будут защищены авторским правом в качестве гравюр. Например, Федеральный Суд Австралии отказался установить, что приводной механизм газонокосилки является гравюрой по причине того, что ни рассмотрение политики или иной подход не могли обосновать напряжение английского языка до такой степени, чтобы считать пресс-формы (moulds) гравюрами.

5. Как скульптура. Многие дизайны форм трехмерных предметов будут допущены к защите авторского права как скульптуры. В деле *Бревиль против Торн* Судья Фалконер установил, что пресс-формы в виде гребешков для бутербродниц были скульптурами. В деле *Вам-О*, Апелляционный Суд Новой Зеландии установил, что деревянный прототип пластикового фрисби был скульптурой. Однако не все созданные предметы будут скульптурами. Например, сами пластиковые фрисби, которые были созданы введением в пластика в пресс-формы, не будут скульптурами. Более того, судья Ладди дала сигнал, что термин «скульптура» не будет толковаться широко, чтобы охватить дизайны продуктов, где главные соображения – это достижение функционального эффекта: в деле *Метикс* судья Ладди сказал – чтобы образовать скульптуру, создатель должен быть обеспокоен формой и внешним видом, чем достижением только точного функционального эффекта. Верховный суд принял подход судьи Ладди в деле *Лукасфильм*.

6. Как работа «художественного мастерства». Дизайны также могут быть защищены, если они приняты как «работы художественного мастерства». Хотя в деле *Джордж Хеншер против Реставайл* Палата Лордов отклонила заявление о том, что прототип стула с мягкой обивкой был работой художественного мастерства, тем не менее значительная часть созданных предметов подпадают под категорию. Это должно рассматриваться как признание решением, что работа может быть работой художественного мастерства даже если это полезный предмет. Несмотря на дело *Хеншер*, более важно, что есть пространство для утверждения что работа может быть квалифицирована как работа художественного мастерства даже если она предназначена для массового производства.

7. Инфопак (Infopaq), БСА (BSA) и их применение. Прецедентное право в Судах Правосудия может требовать скорее другого подхода к предмету авторского права и требованию на оригинальность, чем подход, применяемый в настоящее время судами Великобритании: БСА гласит, что может быть неприемлемым управлять закрытым списком предметов, чтобы любая оригинальная работа, подпадающая под Бернскую Конвенцию, обязана быть защищена. Инфопак гласит, что пределом защиты для всех таких (авторских) работ является Европейский стандарт интеллектуального творчества автора. Применение права Великобритании:

1. Узкое толкование списка предметов в статьях 1-4 Закона об Авторском праве, Дизайнах и Патентах 1988, таких как «скульптура» может быть неприемлемо, если результатом является исключение из защиты «работ» в рамках Бернской Конвенции;
2. Более не является приемлемым применять качественные пределы, как например «артистизм», при оценивании того, защищен ли продукт. При этом единственным вопросом остается «является ли работа результатом личного интеллектуального творчества автора?».

В свою очередь, дело *Флос против Семараро* может быть истолковано, как подтверждение того, что свобода, очевидно сохранившаяся в странах-участницах, в Директиве Дизайнов и Правилах Дизайна Сообщества более не существует, по крайней мере до степени в какой она относится к «условиям, по которым такая защита присваивается, включая требуемый уровень оригинальности».

8. Косвенная защита. Хотя некоторые дизайны получают пользу от защиты авторского права в качестве художественной работы, еще больше получают пользу косвенно, а именно, через авторское право в документах, которые были подготовлены в процессе разработки законченного дизайна (чертежи и литературные произведения).

9. Чертежи дизайна. Защита авторского права для дизайна может возникнуть посредством создания предварительного чертежа дизайна, а именно, посредством создания двухмерной графической работы, на



которой основан финальный предмет. Из-за того, что эти работы защищены независимо от художественного качества, это самый распространенный способ авторского права, используемый для защиты дизайнов предметов. Так как защита авторского права распространяется на трехмерные репродукции (воспроизведения) двухмерных работ, а также включают как прямые, так и косвенные репродукции, то лицо, которое копирует трехмерные дизайны, нарушит право двухмерного чертежа. Например, если авторское право существует в чертеже выхлопной трубы или кирпича лег, то репродукция произведенной выхлопной трубы или кирпича лег нарушила бы право.

Применимый стандарт оригинальности – это стандарт личного интеллектуального творчества автора в деле Инфопак. Сравнивая с Британской позицией до настоящего времени, результат, вероятно воспрепятствует защите некоторых очень простых документов дизайна. Таким образом, например, более старые кейсы, которые признавали, что чертежи заклепки, болта, винта, стиральной машины, шкива колеса, запасные части пылесосов, выхлопных труб были защищены, обязаны сейчас считаться сомнительными. Как объясняла Кристина Феллнер, защита в таких случаях была в значительной степени оправдана на основании того, что технический чертежник приложил один или два часа работы. Кажется маловероятным, что требование «личного интеллектуального творчества» было бы соблюдено такими усилиями: более не является достаточным, что труд и мастерство были исчерпаны; здесь должна быть настоящая свобода креатива. Более того, там, где технические требования ограничивают свободу, будет трудно установить оригинальность.

10. Защита дизайнов как литературных произведений. Авторское право может также защитить определенные документы дизайна как «литературные произведения». Это тот случай, например, в отношении вязанного узора, который описывает серию швов, использованных для создания свитера определенного стиля. Защита, предоставляемая авторским правом в данном контексте очень ограничена. При том, что владелец авторского права способен контролировать воспроизведение узора, владелец, тем не менее, не может остановить производство свитеров, сделанных по узору. Причиной этому является то, что узор и свитер объективно (или визуально) не похожи (что требуется для установления нарушения авторского права), и поэтому они не являются репродукциями. При том, что суды иногда говорят, что нарушение авторского права в отношении литературных работ должно быть расширено, пока что не было обстоятельств, когда суд устанавливал, что письменное описание дизайна было воспроизведено путем создания предмета, воплощающего дизайн.

ОГРАНИЧЕНИЯ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ АВТОРСКОГО ПРАВА

11. Закон об Авторском праве, Дизайнах и Патентах 1988 стремился ограничить роль защиты авторского права дизайнов при этом, предлагая индивидуально-приготовленную защиту согласно праву незарегистрированных дизайнов Великобритании. Здесь статья 51 играет критическую роль.

12. Статья 51. Статья 51 Закона об Авторском праве, Дизайнах и Патентах 1988 гласит, что авторское право не нарушается созданием предмета из документов дизайна или моделью, которая учитывает или воплощает дизайн, который для «чего угодно кроме художественной работы или гарнитуры». Итогом является то, что авторское право проекта трехмерного промышленного дизайна (как, например, выхлопной трубы) не будет нарушено, когда лицо создает предмет (например, выхлопной трубы), который воплощает чертеж. Статья предусматривает иммунитет от ответственности по авторскому праву, потому что проект является «документом дизайна», и выхлопные трубы являются «предметом, созданным по дизайну» или его копиями.

Однако, статья 51 не предназначена для устранения всей защиты от такого чертежа дизайна. Скорее, посредством ограничения роли авторского права в отношении трехмерных дизайнов, статья 51 открывает соответствующее пространство для действия права незарегистрированного дизайна, потому что в соответствии со статьей 236, если создания предмета по чертежу дизайна является нарушением авторского права, тогда это не является нарушением права незарегистрированного дизайна. Однако, если имеет место защита к нарушению авторского права в документе дизайна, то может иметь место нарушение права незарегистрированного дизайна. Судебная интерпретация статьи 51, следовательно, будет критической при определении применимых ролей авторского права и права незарегистрированного дизайна при защите дизайнов:

- если защита толкуется в широком смысле, то право незарегистрированного дизайна играет более значимую роль;



- если защита толкуется в узком смысле, то роль авторского права будет доминирующей.
- Имеется три критических элемента действия статьи 51:
- должен быть «документ дизайна»;
- документ дизайна должен быть «для чего-то другого помимо художественной работы»;
- защита применяется только, когда ответчик создал предмет по дизайну или скопировал предмет, сделанный по дизайну.

13. Документы дизайна. Статья 51 применяется только тогда, когда имеется либо «документ дизайна» либо «модель, которая учитывает или воплощает дизайн». Термин «документ дизайна» означает «запись о дизайне либо в форме чертежа, письменного описания, фотографии, информации, хранящейся на компьютере или в иной форме». Термин охватывает документы дизайна, которые являются литературными и графическими работами.

Следует отметить, что в данном контексте, «дизайн» имеет определенное и ограниченное значение, а именно, «любой аспект формы или конфигурации (внутренней или внешней) части или целого предмета, кроме поверхностного оформления». Таким образом исключение не затрагивает авторское право в любой декоративной особенности, которая будет применяться в двух измерениях к промышленным предметам. Однако, исключение затрагивает трехмерные употребления, воплощающие форму или конфигурацию предмета. Было также установлено, что термин «конфигурация» охватывает расстановку особенностей (катушки, диоды и др.) в схеме соединений. Как мы можем дальше наблюдать, данное определение соответствует определению «дизайна», используемому в целях права незарегистрированных дизайнов. Неясно насколько важно намерение дизайнера при определении вопроса: составляет ли содержание документов «дизайн». При том, что это все еще не урегулировано, кажется, что что-то является «дизайном» только если таково изначальное намерение создателя создать дизайн.

Статья 51 также применяется к «моделям», а именно трехмерным прототипам. Так, например, не получилось бы положиться на деревянный прототип фрисби, чтобы заявить нарушение авторского права при репродукции массово-производимых фрисби.

14. «Для чего угодно кроме художественной работы». Статья 51 применяется только тогда, когда дизайн или модель «для чего угодно кроме художественной работы или гарнитуры». Следовательно, нет защиты, когда документ дизайна или модели воплощает дизайн «для художественной работы». Это значит, например, что скетч на няню для портретной скульптуры или план здания не будут охвачены защитой, так как они являются дизайнами художественных работ.

В Статье в очередной раз поднимается вопрос того, что является художественной работой. Статья 4(1) гласит, что художественная работа означает графическую работу, фотографию, скульптуру, произведение архитектуры или работу художественного мастерства. Это значит, что проект дизайна на стул будет дизайном художественной работы, если стул будет рассматриваться как работа художественного мастерства. Более того, с учетом того, что Закон об Авторском праве, Дизайнах и Патентах 1988 защищает «скульптуры» и «гравюры» как художественные работы вне зависимости от какого-либо художественного качества, неясно какие промышленные объекты подпадают под названные концепты. Однако в деле Лукасфильм суд установил, что дизайны шлемов штурмовиков в четвертом эпизоде Звездных Войн не были дизайнами художественных работ, потому что шлемы не были скульптурами или работами художественного мастерства. То есть, защита была применима.

15. Создание предметов по дизайну (или копирование предметов). Защита статьи 51 применяется только тогда, когда лицо создает предмет, соответствующий «дизайну», или создает «копию предмета по дизайну». Результатом является то, что статья, по-видимому, позволяет лицу создавать предметы (как, например, выхлопные трубы) по дизайну, или копировать предметы (например, выхлопные трубы) созданные по дизайну. Однако, защита не применяется тогда, когда лицо просто копирует документы дизайна, что остается нарушением авторского права.

Было высказано мнение, что защита статьи 51 также предусматривает защиту лица, которое создает двухмерную копию (трехмерного) предмета, который был создан по документам дизайна. В деле БиБиСи, БиБиСи начали судебное дело за нарушение авторского права по отношению к детским телевизионным персонажам – Телепузики (Teletubbies). Эти персонажи были сыграны актерами, одевшими костюмы Телепузиков. Ответчики продавали футболки с нанесенными на них изображениями Телепузиков. Заявитель стремился к решению в порядке упрощенного производства, утверждая, что нарушение авторского права в отношении чертежей, на которых были основаны костюмы персонажей. Ответчики стремились противостоять вынесению решения в порядке упрощенного производства, основываясь на



то, что, здесь имело место спорная защита согласно статье 51. При том, что ответчики признали, что они использовали персонажей из телевизионной программы (таким образом косвенно из документов), они утверждали, что футболки были копиями (хоть и двухмерными) костюмов, которые, в свою очередь, были предметами, созданными по чертежам дизайнов. Судья Ладди сказала, что, не найдя дело ответчиков «ужасно привлекательными», оно было спорным. Следовательно, в вынесении судебного решения в порядке упрощенного производства было отказано.

16. Влияние Флос. Как было отмечено, решение Суда Правосудия в деле Флос означает, что дизайны (зарегистрированные или нет), могут быть «работами», защищенными согласно Директиве Общества Информации. Если вспомнить, Статья 2 данной директивы гармонизирует право на воспроизведение (репродукцию) в таких работах. И Статья 5 содержит исчерпывающий список допустимых ограничений к данному правилу. Здесь не имеется исключений, соответствующих статье 51 Закона об Авторском праве, Дизайнах и Патентах 1988. Означает ли это, что статья 51 должна быть отменена? Лоббисты в индустрии дизайнов высказали мнение в поддержку отмены.

Ответ на данный вопрос зависит от трех вещей:

- является ли статья 51 ограничением к гармонизированному «праву на воспроизведение» или не гармонизированному «праву на адаптацию»?
- если статья 51 подразумевает скорее «воспроизведение», чем адаптацию, то скорее «ограничивает» ли это право, чем просто «определяет его»?
- если оно ограничивает право на воспроизведение, то некоторые другие обоснования могут быть найдены вне Статьи 5 Директивы Общества Информации.

Вероятно, Суду Правосудия придется вынести множество решений перед тем, как мы получим ясный ответ.

17. Статья 53 (действия на основании права зарегистрированного дизайна). Статья 53 имеет дело с ситуацией, когда владение авторским правом и право собственности над зарегистрированным дизайном Великобритании (или зарегистрированным дизайном Сообщества) принадлежат разным лицам. Такая ситуация может произойти посредством добровольных сделок или как результат факта, что принципы, которыми определены обладание авторским правом, отличаются от тех, которые относятся к зарегистрированным дизайнам. Статья 53 фактически предусматривает защиту лица, которое полагается на разрешение от собственника зарегистрированного дизайна, но оказался не в состоянии получить разрешение от обладателя авторского права. Говоря конкретнее, статья 53 гласит, что авторское право художественной работы не нарушается чем-либо, совершенным собственником зарегистрированного дизайна «в целях передачи права или лицензированием». Идея, стоящая за данной статьей – это защита лица, который совершает сделку с зарегистрированным собственником, путем предоставления данному лицу иммунитета от нарушения авторского права.

Защита применяется только когда лицо, просящее иммунитет, действовало добросовестно, опираясь на регистрацию, и без уведомления о судопроизводстве по отмене или исправлению дизайна. В нормальных обстоятельствах зарегистрированный дизайн заменяет авторское право поскольку третьи лица должны быть обеспокоены. Однако, как только законность регистрации становится сомнительной, авторское право возвращает свою силу. Действия зарегистрированного собственника не подпадают под объем защиты.

СТАТЬЯ 52 И ЕЕ ОТМЕНА

18. Как было уже отмечено, Великобритания раньше использовала исключение (статью 52), которое ограничивало срок авторского права до 25 лет в отношении художественных работ, которые использовались как основания для дизайнов, поставленных на массовое производство. При этом статья 52 предназначалась для недопущения предоставления большего срока защиты авторским правом для промышленно используемых дизайнов, чем предоставлялось бы через регистрацию.

19. Область старой статьи 52. Статья 52 всегда была проблематичной. Она действовала, когда художественная работа эксплуатировалась (владельцем авторского права или через его лицензию) созданием «промышленного процесса» и предметами торговли, являющимися копиями работ. Говорили, что предмет был «сделан промышленным процессом», если было более 50 сделанных предметов (вручную или нет), все из которых были копиями. Однако, определенные предметы не попадали под область статьи. Исключенные предметы включали некоторые скульптуры, медали и «печатную продукцию в первую очередь литературных и художественных персонажей» такую как поздравительные открытки. Деление



зачастую казалось своевольным: художественная работа, используемая как дизайн книжной обложки оставалась защищенной на полный срок авторского права; этикетка банок краски была предметом защиты. Более того, статья 52 действовала для уменьшения длительности авторского права до 25 лет с момента первой законной торговли предметами, которые были копиями работы авторского права, посредством предоставления защиты от судебного дела по нарушению авторского права. Защита позволяла лицу создавать предметы любого описания, которое соответствовало художественной работе. Это значило, что если художественная работа применялась к чайникам и 25 годам с момента первой торговли чайниками, то применение работы к наволочке подушки уже более не было бы нарушением авторского права. Однако защита оставляла авторское право нетронутым, когда дизайн применялся к вещам помимо предметов. Так что после 25 лет торговли чайником, все также было бы нарушением права фотографирование художественной работы. Что угодно могло быть сделано в отношении предмета, к которому применялась художественная работа, без нарушения авторского права работы.

20. Отмена. Защита в статье 52 была отменена Законом Предприятия и Регуляторной Реформы 2013 (Enterprise and Regulatory Reform Act 2013). Обоснованием для этого была Европейская гармонизация, в частности, мнение, что как результат дела Флос, которое было (по сути) ограничением к сроку авторского права, более не была допустима в отношении дизайнов. Кажется, что было оказано значительное давление на правительство Великобритании со стороны лоббистов в сфере дизайнов, в частности правообладателей на мебель. Результатом отмены является то, что срок защиты сейчас составляет обычный срок в жизнь плюс 70 лет после смерти, за исключением работ созданных до 1957.

В октябре 2013 года Ведомство Интеллектуальной собственности Великобритании начало консультирование по переходным положениям, связанным с отменой статьей 52. Поднимаемые вопросы:

- как долго люди с запасами товаров, созданных, когда было законно изготавливать такие товары, могли бы продавать эти товары;
- судьба пользователей существующих двухмерных изображений дизайнов вне авторского права.

При том, что изначально отмена была запланирована быть работающей в 2020 году (с пятилетним переходным периодом), правительство ответило на критику, что переходный период был слишком долгим, и отозвало Приказ о Начале (Commencement Order). После свежих публичных консультаций было решено, что отмена вступила бы в силу 28 июля 2016 года, с переходным периодом, длящимся до 28 января 2017 года. В результате дизайны, защищенные как художественные работы, сейчас длятся всю жизнь плюс 70 лет после смерти вне зависимости от количества копий созданных работ. Изменения также применяются к художественным работам, чей срок истек согласно старой статье 52. В результате, многие работы, чей срок истек согласно старому режиму, были возрождены. Они сейчас действуют в течение жизни и плюс 70 лет после смерти.