

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ПРАВО, ЧАСТЬ 2

Требования к защите





Требования к защите

Перед созданием общих стандартов (за одним или двумя исключениями в Скандинавии) большинство Европейских стран установило низкий пороговый уровень, который должен был быть удовлетворен, чтобы дизайн получил требуемую защиту. Преимущество низкого порогового уровня – это допустимая защита для различных дизайнов. Однако, недостатки легкодоступности защиты – это серьезная ограниченность в присваиваемой защите.

Если защита дизайнов допустима при низком пороговом уровне и такая защита сильна, это может привести к необоснованному вмешательству в развитие последующих дизайнов. Чтобы предотвратить такой поворот событий, представлялось разумным уравнивать низкий пороговый уровень со слабыми правами. Конечно, такой подход представляется разочаровывающим для создателей высоко-инновационных дизайнов, потому что это означает, что они часто будут встречаться с затруднениями при установлении фактов нарушения прав на их дизайны.

Изначально, Европейская Комиссия предложила вдохнуть новую жизнь в защиту дизайнов путем установления порога более высокого уровня. План заключался в том, чтобы обеспечить защиту дизайнов для меньшего количества, но присваиваемая защита была бы стоящей, чтобы ее иметь. В итоге, по результатам множеств дискуссий и обсуждений, была введена статья 25 (1) Правил Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation), которая установила формулу действительности дизайнов.

Требования к действительности

Чтобы соответствовать требованиям действительности, зарегистрированные дизайны Великобритании и зарегистрированные дизайны Сообщества должны соответствовать нескольким критериям:

- должен быть «дизайн» (фактически должен соответствовать употребляемому термину);
- дизайн должен быть новым;
- дизайн должен иметь индивидуальный характер;
- заявитель или владелец права должен иметь право на дизайн;
- дизайн не должен противоречить/вступать в конфликт с более ранними правами (что включает ранние заявки на дизайн, права на торговые знаки, авторское право и права, относящиеся к определенным видам эмблем).

Что такое дизайн?

Область системы дизайнов разделена на самом базовом уровне так, чтобы был определен предмет. В контексте зарегистрированных дизайнов Великобритании, зарегистрированных дизайнов ЕС и незарегистрированных дизайнов ЕС понятие «дизайн» идентично. Дизайном признается внешний вид целого или части продукта, исходящий из особенностей, в частности, линий, контуров, цветов, форм, текстуры и/или материалов самого продукта и/или его оформления. Данное определение достаточно широкое. 3 ключевых элемента к данному определению дизайна – это внешний вид, особенности и продукт.

Внешний вид

В первую очередь, надо иметь в виду что для определения понятия дизайна фокус строится вокруг внешнего вида продукта. Уделяя прямое внимание внешнему виду продукта, мы не имеем требования к дизайну быть привлекательным, декоративным, украшающим или эстетически приятным. Внешний вид также имеет широкое определение. Оно может включать движущиеся дизайны (например, линии и символы, движущиеся на экране компьютера), микроскопические дизайны, которые не видны невооруженным взглядом (что имеет значение в контексте нано-технологий). Хотя просто какой-то цвет вряд ли будет допустим к регистрации. Но вот, например, сложные шаблоны, последовательности, узоры и комбинации могут быть допустимы к регистрации. Также, орнаменты (узоры) можно зарегистрировать независимо от продукта, для которого они сделаны, однако слова, написанные стандартным черным шрифтом, не могут быть зарегистрированы, потому что они не содержат каких-либо внешних особенностей и, следовательно, не могут рассматриваться как орнамент (узор).

По большей части акцентирование на внешнем виде достаточно прямой вопрос, в связи с чем понимание этого вопроса дается легко. Однако один момент остается неясным. Означает ли фокусирование на внешнем



виде продуктов, что защита ограничена визуальными особенностями или же определение достаточно широкое, чтобы охватить материал, текстуру, запах и звуки, воспринимаемые другими органами чувств, помимо глаз?

Отсылка к текстуре и материалам в статье 3 (а) Правил Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation) подразумевает, что прикосновение может быть важным атрибутом дизайна. Это говорит о том, что обычный стиль одежды может быть защищен, когда он сделан из нового материала с отличающейся текстурой (чем в свое время был эластан). Точно так же вес и эластичность материалов могут быть важной частью дизайна. Право дизайнов зиждется на визуальном внешнем виде объекта. Поэтому, видимо текстура и ощущения будут охвачены защитой только в той части, где они образуют часть общего внешнего вида продукта. То есть они защищены только тогда, когда их видно. В соответствии с этим, такие аспекты как звуки, запахи и вкус не подходят под определение дизайна, так как не относятся к внешнему виду продукта.

Касательно внутренностей продукта

Внутренности могут быть защищены только в том случае если их особенности могут быть представлены. Здесь возникает другой вопрос о том, когда дизайн должен быть видимым. Данный вопрос особенно важен для таких продуктов, которые видны только после покупки. Теперь конкретизируем вопрос, должен ли быть дизайн видимым в момент покупки или допустимо что скрытые особенности раскрываются в процессе нормального использования продукта? Что бы мы делали в случае с шоколадом, чьи внутренности видно только в процессе приема пищи? Возникли дискуссии, что Правила Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation) не содержат ограничений по данному вопросу. В свою очередь Польский Верховный Административный Суд постановил, что заявка на регистрацию дизайна «шарикообразного, неразрезанного, твердого мороженого, с определенным содержимым, которое не видно пока мороженое не начать есть» не может быть зарегистрирована в качестве дизайна. Суд постановил так, потому что все особенности продукта или его части, которые создают определенное изображение дизайна, должны быть представлены в момент приобретения продукта.

Особенности

Согласно определению дизайна, использованному в Правилах Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation) и Директиве Дизайнов (Design Directive), защищенный внешний вид должен исходить из особенностей продукта. Определение дизайна предоставляет не исчерпывающий список характеристик, которые могут производить необходимый внешний вид, включая линии, контуры, форму, текстуру или материалы.

В случае с мобильным телефоном, например, внешний вид включал бы общую форму, расстановку клавиш, расстановку экрана и разъема для динамика, цвет экрана, надписи, цифры.

Продукт

Одной из особенностей понимания является то, что термин «дизайн» есть внешность продуктов или части продуктов. В статье 3 (b) Правил Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation) приведено исчерпывающее и довольно широкое определение понятию “продукт”: «любая промышленная или ремесленная вещь, включая в частности части, призванные для объединения в комплексный продукт, упаковку, снаряжение, графические символы, типографические шрифты, но исключая компьютерные программы». Данное определение настолько широкое, что охватывает такие вещи как одежда, ткань, мебель, электрические приборы, автомобили и т.д.

Продукты, ассоциируемые с авторским правом. Возник вопрос о том, являются ли рисунки, картины или здания продуктами согласно определению, приведенному Правилами Дизайнов Сообщества (Community Design Regulation)? Если так, то похоже, что множество видов работ, защищенных авторским правом, так же могут быть защищены, как дизайны – либо через регистрацию в Великобритании или ЕС, или автоматически с момента доступности общественности. В свою очередь, это создает вероятность монопольной защиты дизайнов до 25 лет.

1. Картины. Чтобы картина была защищена как дизайн, она должна быть способна классифицироваться



как «ремесленная вещь». Первым вопросом здесь следует задать «является ли картина вещью в контексте статьи 3(b) Правил?». По старому Британскому прецедентному праву, в отношении зарегистрированных дизайнов там, где определение допускаемого к регистрации дизайна включает рисунок и узор, то такой дизайн относится к изделию. Было установлено, что изделие должно иметь отличительное существование от дизайна. Так, например, футбольные купоны не были допускаемы к регистрации, потому что дизайн был изделием. Факт того, что графические символы указаны как вещи в статье 3(b) Правил, наталкивает на мнение, что в ЕС определение дизайна не требует проведения разграничения между продуктом и дизайном. Таким образом похоже, что картина может быть вещью в контексте статьи 3(b) Правил. Далее необходимо задать следующий вопрос: «Картина является промышленной вещью или ремесленной вещью?». Предположительно, данный вопрос может быть оспорен и может высказываться утверждение, что картины не являются ни тем, ни другим, а скорее являются художественной вещью. Пока это означало, что дизайн картины не входил в определение дизайна и таким образом данное предположение не допустило бы право дизайна к дублированию защиты, предоставляемой авторским правом. Трибуналы склонны к затруднениям при разграничении понятий искусства и ремесла.

2. Здания. Одним из препятствий к использованию права дизайнов для защиты труда архитекторов является неопределенность насчет объектов (здания и сооружения), к которым применяется дизайн. А именно, подпадают ли здания и сооружения под определение продукта? По старому прецедентному праву было установлено, что здание не является промышленным процессом как таковым, и поэтому автозаправочная станция не допустима к регистрации. Если идти по этой логике, то можно прийти к выводу, что здания и сооружения не являются промышленными вещами и, соответственно, не могут считаться продуктом в контексте статьи 3(b) Правил. Однако, некоторые комментаторы приняли другую точку зрения, утверждая, что экологические дизайны (будь то внутренние или внешние) могут быть защищены правом. К одним из уместных факторов в данной ситуации следует относить Систему классификации Евро-Локарно (Euro-Locarno Classification System), которая была специально составлена для классификации дизайнов Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского Союза. Дома и здания в этой системе классификации включены в Класс 25 «Здания и элементы строительства».

3. Компьютерные программы. Статья 3(b) специально исключила компьютерные программы из определения продукта. Как следствие, внешность компьютерных программ невозможно защитить посредством права зарегистрированного дизайна Великобритании, зарегистрированного дизайна Сообщества или незарегистрированного дизайна Сообщества.

Телесные и биологические продукты

В наше время, когда широко распространен интерес в медицинских и косметических дизайнах на человеческом теле возникает вопрос «могут ли дизайны на такие вещи как части тела, татуировки, искусственные конечности/протезы и генетически модифицированные животные быть защищены правом?». Система классификации Евро-Локарно относит искусственные глаза, конечности и зубы (протезы) в Класс 24, шиньоны в Класс 28. Данная классификация, приведенных вещей, свидетельствует о том, что внешний вид протезов и париков является дизайнами. Принимая во внимание, что селекция растений, в частности декоративных растений, неразрывно связана с внешним видом растений, где всё либо определенные элементы являются цветами, фруктами или листьями, возникает следующий вопрос: «до какой степени новый вид растений или новая форма фрукта могут быть защищены как дизайны?». Ключевым препятствием здесь является то, что защита дизайна доступна только когда вещь прошла через производственный процесс или был изготовлен каким-либо образом. В то время как форма искусственного фрукта, овоща или животного могут быть зарегистрированы, то похоже, что их натуральные версии не будут рассматриваться как промышленные вещи, и в результате не будут классифицированы как продукты. Такой подход употребляется Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского Союза, которое отклонила польскую заявку на основании того, что изображение демонстрировало настоящее животное. В другом случае была отклонена заявка на регистрацию помидоров в форме сердца, которые приняли такую форму естественным образом в процессе своего роста и созревания. Данное решение было принято в первую очередь потому, что живые организмы (помидоры) не являются продуктами в контексте статьи 3(b) Правил.



Полупроводниковые микросхемы

Следует отметить, что дизайн особенностей поверхности полупроводниковых микросхем подпадает под область определения дизайна. Карты также могут быть защищены зарегистрированными дизайнами Сообщества и автоматически защищены незарегистрированными правами Сообщества на дизайны. Защита полупроводниковых микросхем также обеспечена Директивой микросхемы 1986 г., по которой страны участницы ЕС обязаны защищать топологию микросхем, которые в свою очередь являются результатом интеллектуальных усилий создателя и не являются чем-то обыденным.

Комплексные продукты. Правилами Дизайнов Сообщества допускается защита дизайнов «частей направленных на объединение в единый комплексный продукт». Множество продуктов будет классифицировано, как комплексные продукты: примерно любая вещь, купленная в магазине типа ИКЕА, где конечный продукт (книжная полка, кровать, стул и т.д.) продается по частям и должен быть собран потребителем с использованием шестигранного ключа и отвертки, будет классифицировано как комплексный продукт. Значение сказанного важно, потому что составные части комплексного продукта должны соответствовать специальным стандартам новизны и индивидуального характера перед тем, как они могут быть защищены. В частности, единственные особенности «комплексного продукта», которые принимаются во внимание, когда определяется новизна и индивидуальный характер, это особенности, которые видны в ходе нормальной эксплуатации/использования.

В 2003 году Регистратура Дизайнов Великобритании выступила с предложением, чтобы комплексные продукты были чем-то что состоит из множества частей, один из которых будет нуждаться в поддержке, обслуживании или ремонту в течение жизни комплексного продукта (обычно продукт с механическим, электрическим и/или электронными особенностями, как, например, автомобиль). Данный подход, который ограничил бы количество комплексных продуктов, не был принят в обиход. Вместо этого, суды и трибуналы приняли более прямой подход. Так же как включение комплексных технических объектов (например, машин), механизмов для измельчения материалов на переработку, газонокосилок, множество других «менее технических» объектов тоже квалифицируются как комплексный продукт. Например:

- плинтус, сделанный из нескольких компонентов, которые могут отделены и так же вставлены обратно, если, например, кабели за плинтусом нуждаются в замене или восстановлении;
- система жалюзи со множеством составных частей (включая поручень, пластиковые концы, блок и т.д.);
- камин и т.д.;

Главным препятствием для чего-либо быть квалифицированным, как комплексный продукт является требование к финальному продукту быть способным разъединяться и соединяться. Это означает, что где финальный продукт (сделанный из множества составных частей) собирается таким образом, что оно впоследствии не может быть разъединено без соответствующих усилий, не будет считаться комплексным продуктом. Таким образом, проволочная сетка, которая была создана чтобы служить арматурой для цемента, признана не составной частью комплексного продукта. Причиной тому является то, что после вставки проволочной сетки в цемент она не может быть разъединена и соединена. Ситуация аналогичная для продуктов как мороженое и шоколад, которые хотя и могут быть созданы из множества составных частей, которые смешаны вместе, их зачастую трудно разъединить на составные части и (обычно) их нельзя воссоединить после их распада.

Также важно чтобы финальный продукт мог составить концепцию единого продукта. В одном кейсе было установлено, что потолок, к которому прикреплен датчик, не мог рассматриваться, как составная часть комплексного продукта, который состоит из потолка и прикрепленного датчика. Данное мнение было обосновано тем, что место или расположение, где установлен или прикреплен объект, никогда не сможет быть частью этого объекта.

Возникает вопрос «Включает ли составная часть такую часть картриджа принтера, которая истощена или переставлена?». Регистратура Дизайнов Великобритании установила, что расходные материалы, от которых ожидается, что они будут потреблены, не являются составными частями. Лазерный принтер без своих картриджей будет рассматриваться, как завершённый продукт (хоть он и не будет работать без них). То есть картридж не является составной частью (хотя принтер и может быть комплексным продуктом). Однако, Регистратура Дизайнов сказала: «Части, которые не употребляются в том же смысле что и расходные материалы, но которые могут требовать замены время от времени в целях поддержания состояния комплексного продукта (например, части двигателя), рассматриваются как составные части и



Книга: [Интеллектуальное право, часть 2](#)
Лекция: [Требования к защите](#)
Авторы лекции: [Култай Адилова, Айжан Мухаммад](#)

поэтому могут встречаться с протестами к регистрации».