15-дәріс

ҚАЗАҚСТАННЫҢ АШЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛДЫҚ МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ, 2-БӨЛІМ

Ұлыбританияның тіркелмеген дизайн құқығы

Дизайнды қорғаудың бесінші тәсілі, бұл Ұлыбританияда тіркелмеген дизайн құқығын қорғау болып табылады. Ол 1988 жылғы Авторлық құқық, Дизайн және Патенттер туралы Заңның III бөлімімен реттеледі және 1980 жылдары Ұлыбританиядағы дизайндарды қорғау тәсілін қайта ойластырудың бір бөлігі ретінде әзірленді.

Жаңа құқық «жұмыс жасау кезінде дизайн авторының дағдысын, уақытын және күшін заңсыз иемденуге қарсы шектеулі қорғауды» ұсынуға арналған. Демек, тіркелген жүйені сыртқы келбеті маңызды болған заттардың дизайнына дейін шектеу және авторлық құқықты екі өлшемді дизайндарды немесе көркем жұмыс дизайндарын қорғауға дейін шектеу туралы шешім қабылданды.

Бұл бөліністің логикасы, функционалдық және эстетикалық дизайндарды қамтитын тіркелген дизайнның Еуропалық құқығының үйлесімділігімен және неғұрлым аз уақытқа болса да Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығына қарағанда неғұрлым кең аймағын қамтитын қауымдастықтың тіркелмеген дизайнын құрумен бұзылды.

Қауымдастықтың тіркелмеген дизайн құқығының жүзеге асуы.

Авторлық құқық сияқты, тіркелмеген дизайн құқығы автоматты түрде дизайн жасау арқылы пайда болады. Тіркелмеген дизайн құқығына қатысты іс кез-келген сот процесінде маңызды қадам болып табылады «өтініш беруші өзі негіздейтін әрбір «дизайнның» нақтылығын көрсетуге міндетті». Бұл маңызды мәселе болды және әлі де маңыздылығын жоймайды. 2014 жылдың алдында дизайн анықтамасы өтініш берушілерге дизайн құқығын үлкен зат «аспектісінде» бекітуге мүмкіндік берді. Дизайн аспектілерін қамтуы үшін дизайн анықтамасын кеңейту шешімі өтініш берушілерге заттың түрлі аспектілерінде дизайн құқығын талап етуге мүмкіндік берді. Бұл өтініш берушілерге кешенді және ықтимал болатын құқықтық талаптарды шебер орындауға, сондай-ақ жауапкердің көшіргенімен сәйкес келуі үшін құқықты қысқартуға мүмкіндік берді.

2014 жылы үшінші тұлға құқық бұзды деген талап негізінде құқық иеленушілердің дизайндардың кішкентай бөлігін дұрыс пайдаланбауын тоқтату үшін дизайн анықтамасы толықтырылды. Нәтижесінде Ұлыбританияның тіркелмеген дизайны ЕО құқығы ретінде анықталды және бұл «нысанның дизайны немесе конфигурациясы (ішкі немесе сыртқы) бүтін немесе бір бөлігі» дегенді білдіреді. Бұл жаңа дизайнды немесе дизайн бөліктерін қорғауды шектейді. Қайта қаралған анықтама 2014 жылдың 1 қазанынан кейін жасалған дизайндарға ғана қолданылды.

Дизайн аспектілеріне сілтемелерді жою өтініш берушілерге олардың лайық болғанына қарағанда көбірек талап қоюын күрделендіреді, дизайн анықтамасы заттың бөлігіне дейін әлі де кеңейеді деген факт, құқық бұзушылық туралы талапты күшейту үшін затты кесу әлі де мүмкін болатынын білдіреді. Осыны ескере отырып, егер дизайн құқығын асыра пайдаланбайтын болса, соттар сот төрелігін қамтамасыз ету үшін және талапкер мен жауапкердің арасындағы арақатынас деңгейін қамтамасыз ету үшін ережелер әзірлеуді қажет етеді. Біршама дәрежеде соттар мұны бастап та кетті.

Дизайн тұжырымдамасына және көптеген доктриналық ережелерге сүйене отырып, дизайнды қорғау «қарапайым кең абстрактілі идеялар мен қағидаттарға» қарағанда нысанның және конфигурацияның белгілі бір аспектілеріне дейін шектелгені анықталды». Бұған негізделе отырып, Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығы «идеяларды қорғамайды, тек олардың нақты физикалық өрнегі ғана» және құқық дизайн элементінде немесе құжатында дизайн әзірге іске асырылмай отыр. Бұл дизайнның абстрактілі идеяларда немесе дизайн тұжырымдамаларында дизайн құқығын мәлімдеу мүмкін емес дегенді білдіреді, мысалы, «орташа нүктесінде өзіне қайта жинақталатын ұстағыштары бар шалғылар концепті» жағдайында.

Дизайн

Дизайн Ұлыбританияның тіркелмеген дизайны ретінде қорғалуы үшін «дизайнның» бар екендігін көрсету қажет.

Осы контексте «дизайн пішін дизайны немесе тұтас зат не оның бір бөлігінің (ішкі немесе сыртқы) конфигурациясы» ретінде анықталған.

Ұлыбританияның тіркелмеген дизайн құқығының пәні тіркелген дизайндардың үйлестірілген жүйесіне қарағанда, Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығы екі өлшемдік ерекшеліктердің көпшілігін қорғай алмайды. Көптеген басқа қатынастарда Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығы басқа құқықтар сияқты кең ауқымды (Ұлыбритания мен Қауымдастықтың тіркелген дизайндары және

қауымдастықтың тіркелмеген дизайндары).

Негізгі ерекшелігі – ол заттардың (немесе олардың бөліктерінің) пішініне немесе конфигурациясына ғана қолданылады.

Ерекше жағдайлар

Дизайнның тіркелмеген дизайн құқығымен қорғалуы үшін оның Авторлық құқық, Дизайн және Патенттер туралы 1988 жылғы заңның 213-бабында қамтылған ерекше жағдайлар тізбесіне сәйкес келмеуін қамтамасыз ету қажет. Бұл бап, тіркелмеген дизайн «беттік безендіруде», «құрылыс әдістері мен қағидаларында немесе «сәйкес келуге тиіс» не «сәйкес келуі шарт» ерекшеліктерде өмір сүре алмайтындығын көрсетеді.

Беттік безендіру

Төрағалық етуші судья Джейкоб Дайсон ісінде «беттік безендіру» ерекше жағдайы оны әдеттегі авторлық құқыққа енгізуге жатады деп түсіндіреді. Бұл Джейкобты ерекшелік «безендірілген бет ретінде сипаттауға болатындай шектеулі деген пікірге алып келді. Марк Уилкинсонның Вудкрафқа қарсы ісінде судья Джонатан Паркер, өтініш беруші әзірлеген боялған әрлеу, V-тәрізді жыралар және ас үй жиһазына бисермен тоқу беттік безендіру болып табылады, демек қорғалмаған деп анықтады. Басқа ерекшеліктері, мысалы, карниздер, квадранттар, ұстағыштар беттік безендіру болып табылмайды және тиісінше, тіркелмеген дизайн құқығымен қорғалған.

Басқа жағдайларда үш өлшемді ерекшеліктер безендіру ретінде қарастырылмайды, ал жалпы пішін мен конфигурацияның бір бөлігі ретінде есептеледі: соңында сот баға беріп шешімін шығаруы тиіс. Осылайша, Фултонның Грант Барнетке қарсы ісінде судья Парк қолшатырдың тікбұрышты қаптамасының тігісінен тігу «кішкентай үшінші өлшемде» болса да, ол беттік безендіру ретінде алып тасталмады, өйткені ол қаптамаға «қорап тәрізді сипат» (box-like character) берді деген көзқарасты ұстанды. Тіркелмеген дизайн құқығы функционалдық дизайндарды қорғау мақсатында дайындалғанын негізге ала отырып, «елеулі функцияға ие» үстіңгі ерекшеліктер беттік безендірулері бар болғандығы үшін ғана алынып тасталуы мүмкін емес.

Осылайша, Дайсон ісінде апелляциялық сот ілінісуді қамтамасыз ету үшін жұмыс істейтін шаңсорғыштың тұтқасындағы қабырғаға байланысты, дегенмен бұл беттік безендіру ретінде жоққа шығарылған жоқ деп анықтады.

Дизайн ерекшеліктері немесе функционалдық немесе сәндік жағдайларда, соттар бастапқы мақсат сыртқы безендіру болса, қосымша функционалдық мақсат дизайн аспектісін қоспағанда пайдаланбайтынын талдады. Дайсон ісінде судья Манн бұл ерекшелік аймағын шектейді деп атап көрсетті, өйткені егер декорация тақырыбы функционалдық мақсаты бар болса: функционалдық мақсат сыртқы ресімдеу ерекшелігін жасауға жеткілікті қосымша екенін айту қиынға соғады...

Құру әдісі

213(3)(а) бап «құру әдісі немесе қағидасында» тіркелмеген дизайн құқығы болмайды деп көрсетеді. Осы баптың ережесі тар мағынада түсіндірілуі тиіс және дизайнға оның функционалдық мақсаты бар болғандықтан ғана қорғауға кедергі келтірмейді.

Кейбір жағдайларда соттар 213(3)(а) бабы бойынша пішін жасалатын әдістер мен процестерді жоққа шығармайды, сондай-ақ негізгі идеяларды қорғауды жоққа шығарады деп айтылады. Сондай-ақ 213(3)(А) бабы дизайнды қорғау абстрактілі дизайндардың ұсынысына қарағанда, идеяның физикалық білдірілуіне дейін шектелуін қамтамасыз етеді.

Ерекшелікті қолдануды Фултон Гранттың Барнетке қарсы ісінен байқауға болады, ол тікбұрышты пішін тігіс арқылы жасалған тікбұрышты қолшатыр қабының тіркелмеген дизайнының талаптарына байланысты. Судья Парк қолшатырға арналған қапты құруда пайдаланылған тігіс техника болғанын қабылдады, алайда Парк осындай әдіспен жасалған пішінді қорғауға қуанышты болды. Тиісінше, осы әдісті пайдаланудан басқаларды тоқтатқанда ғана өзгеріс болады. Яғни, әдісті пайдалану тек пішінге немесе конфигурацияға ғана созылуы мүмкін.

Бэйлидің Хэйнске қарсы ісінде, судья Фиш балық аулайтын қармақ үшін тор сөмкесін тігу формасына қатысты тіркелмеген дизайн құқығын бұзу туралы арызы сәтсіз болды, себебі, талап қою құру әдісіне

қатысты еді. Судья, талап қойылған жіптердің құрылымына қандай да бір өлшемдік шектеулердің болмағандығы фактісінің ықпалында болған сияқты.

«Үйлесуі тиіс»

1988 жылғы Авторлық құқық, дизайн және патенттер туралы заңның 213(3)(б)(i) бабы «дизайн құқығы заттың пішіні немесе конфигурациясының басқа заттың өз функциясын жүзеге асыра алатындай етіп, ол заттың айналасында/ қарама-қарсысында орналасуына, онымен бірігуіне, қимылдауына мүмкіндік беретін ерекшелігінде болмайды. Бұл «үйлесім» ерекшелігі ретінде белгілі.

Бұл ерекшеліктің көптеген тамаша аспектілері бар:

Зат. Ерекшелік дизайн заттың басқа затпен бірігуіне мүмкіндік беретіндей деңгейде ерекшеленетінін қарастырады.

Біріктірілген бөлімдер. Екі зат бір затты құру үшін бірге біріктірілген кезде «жақындау керек» тек жеке заттардың бөліктеріне ғана емес, сондай-ақ біртұтас элементтерге айналған интерфейстерге де қолданылады.

Дизайнерге «үйлестіру» ниетінің болмауы. «Үйлесуі тиіс» ерекшелік заттың пішіні оған бекітілген немесе басқа пәнге қосылуына мүмкіндік бергенде әрекет етеді.

Пішіннің жақындығы. «Қалай үйлесуі керек» деген ерекшелік бір зат екінші затқа үйлесуге «мүмкіндік бергенде» алып тасталады.

«Сәйкес болуы тиіс». 1988 жылғы Авторлық құқық, дизайн және патенттер туралы Заңның 213(3)(б)(II) бабы тіркелмеген дизайн құқығынан басқа заттың сыртқы түріне байланысты нысанның немесе пішін конфигурациясының ерекшеліктерін алып тастайды.

Сыртқы түрі. Объектілердің тек сыртқы түріне «сәйкес келуге тиіс» ерекшеліктерін алаңдатады.

Басқа заттың сыртқы түріне «тәуелді». Бір бөлігі тәуелді болады және осылайша, егер ол үшін көлік құралының сыртқы түрін немесе даралығын түбегейлі өзгертпей (мысалы) басқа бөлікпен ауыстыру мүмкін болмаса, қорғалмаған.

«Тәуелділік «басқа қолданысты» талап етпейді. Ереже бойынша соттан басқа заттың болуын болжауды және дизайнда бейнеленген заттың пішіні немесе конфигурациясы басқа заттың сыртқы түріне байланысты екенін шешуді талап етеді.

«Басқа» заттың анықтамасы. Форд ісінде екі негізі бар деген келісімге қол жеткізілді. Машина бөлігі контексінде фразаны түсіндіру тәсілі:

- «басқа зат» қаралып отырған бөліктен басқа, көлік құралын тұтастай көрсетуі мүмкін;
- «басқа зат» машинаны тұтастай алғанда, қарастырылып отырған бөлікті қоса алғанда, көрсете алады.

Ажырамас бөлігі

Зат басқа заттың ажырамас бөлігі ретінде қаралса, онда қаралып отырған зат басқа заттың сыртқы түріне бағынуға міндетті.

Түпнұсқа

Тіркелмеген дизайн құқығы түпнұсқа дизайндарда ғана бар. Дизайн ерекшелігін анықтау екі кезеңді қамтиды: «Авторлық құқық контекстіндегі дизайн түпнұсқа ма?»

Егер трибунал «түпнұсқа» дизайнымен сәйкес келсе, онда «дизайн қарастырылып отырған саладағы әдеттегі құбылыс болып табыла ма?» Дизайн көшірілмеген болғаннан кейін, барлық қажет – бұл дизайн Басқа дизайндармен салыстырғанда кейбір қарым-қатынаста басқаша болуы тиіс, ол әділ және негізді түрде сипатталуы мүмкін «қарапайым құбылыс».

Екінші талап үш кезеңді қамтиды:

- дизайн саласы.
- басқа саладағы дизайндар.
- дизайн ұқсастығы.

Сайып келгенде, сот қаралып отырған дизайнды бір саладағы дизайндармен қаншалықты ұқсас екенін

анықтау үшін тексеру керек.

Біліктілік

Тіркелмеген дизайн құқығы келесі критерийлердің біріне сәйкес келетін дизайнда ғана қолжетімді:

- дизайнер «білікті тұлға» болып табылады, атап айтқанда «елде тұрақты тұратын азамат, субъект немесе тұлға»;
- «дизайнер жалға алды немесе жұмысқа қабылданды»;
- дизайн Ұлыбританияда, ЕО-да немесе бөлігі таратылатын елде алғаш рет «білікті тұлға» нарығында орналастырылған.

Көрсетілген ережелердің шектеулі көлеміне байланысты көптеген шетелдік дизайндар Ұлыбританияда қорғауға білікті болмайды.

МЕҢГЕРУ

Тіркелмеген дизайн құқығы бастапқыда дизайнерге тиесілі. Дизайнер – дизайн жасайтын тұлға.

Бірінші иелікті анықтаудың жалпы принципінде екі ерекшелік бар. Біріншісі еңбек міндеттерін орындау барысында жасалған дизайндарға жатады (бұл жерде жұмыс берушіге тиесілі). Екіншісі тапсырыс дизайнері дизайнерге тиесілі (зияткерлік меншік туралы заңмен енгізілген өзгерістерден кейін 2014).

Ескеретін жайт, дизайн 2014 ж. Заңның қолданысқа енгізілуіне дейін құрылғаннан бастап, дизайнға тапсырыс беру шарты 2014 ж. Заң қолданысқа енгізілгенге дейін жасалады. Бұл шартты жағдайларда ескі құқық қолданылатын болады: Тапсырыс беруші дизайн иесі болады. Барлық басқа жағдайларда, Тапсырыс мақсатында жасалған дизайндар бастапқыда дизайнерлерге тиесілі болады.

ҰЗАҚТЫЛЫҒЫ

Тіркелмеген дизайн құқығы құрылған сәттен бастап 15 жыл бойы әрекет етеді немесе дизайн құрылған сәттен бастап 5 жыл ішінде қолжетімді болса, нарықта орналастырылған күннен бастап 10 жыл қорғалады. Демек, максималды қорғау мерзімі – 15 жыл.

ҚҰҚЫҚТАРДЫҢ БҰЗЫЛУЫ

Тіркелмеген дизайнның иесі дизайнды коммерциялық мақсатта қайта шығаруға айрықша құқылы. Осы дизайн бойынша заттарды жасау арқылы дизайнды қайта қалыптастыру былайша анықталған: «осы дизайн бойынша заттарды дәл немесе айтарлықтай дәлдікпен өндіру үшін дизайнды көшіру» немесе осындай заттарды жасауға мүмкіндік беру мақсатында дизайн жазбасының құжаттарын жасау. Тіркелмеген дизайнның иесі рұқсат беруге құқылы, яғни тағы бір іс-әрекет жасауға басқа біреуге рұқсат беруге құқылы. Тіркелмеген дизайн құқығының иесі, сондай-ақ құқықты қайта бұзудың түрлі әрекеттеріне шағымдана алады. Жауапкердің қызметі қорғалған құқықтар саласына жататыны анық болған соң, құқықтың «елеулі» бұзылуының бар екенін көрсету қажет. Құқықтың Елеулі бұзылуының үш негізгі элементі (1) шығу (2) дизайнға айтарлықтай ұқсас (3) заттарды өндіру үшін.

Шығу тегі

Тіркелмеген дизайн құқығы бұзылған деп танылуы үшін дизайн көшірілуі керек. Яғни, құқықтың бұзылуын көрсету үшін екі дизайн арасындағы себепті байланысты көрсету қажет. Екі дизайн ұқсас екенін көрсету жеткіліксіз. Көптеген жағдайларда шығу тегінің тікелей дәлелі болмайды және көшірудің дәлелі «қол жеткізу» мен «ұқсастықты» дәлелдеуге байланысты. Сот дизайндарды жиі салыстырады және: «дизайндар арасындағы ұқсастықты түсіндіру талап етіле ме?» деп сұрақ қояды.

Осындай «заттарды» өндіру үшін көшірілген. Тіркелмеген дизайнның құқығын бұзу үшін жауапкер дизайнды қорғалған дизайнға дәл немесе айтарлықтай ұқсас заттарды жасау үшін көшіргенін көрсету қажет.

Осыған байланысты екі сұрақ туындайды:

- бұл жауапкер басқа заттардың дизайнын пайдаланатындай құқық бұзушылық болды ма?
- заттардың бөлшектеріне дизайн жасаған жағдайда, бөліктердің өз арасында немесе мәлімделген бөлік пен жауапкердің құқығын бұзу арасында салыстыру жасалуы тиіс пе?

Әр түрлі заттарға қолдану

Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығы айтарлықтай ұқсас дизайн басқа заттар үшін пайдаланылатын кезде құқық бұзылатын болады.

Электроник Текникс-тің Кричли Компонентс-ке қарсы ісінде судья Ладди, тіркелмеген дизайн құқығы «жобалық күш-жігерді марапаттауға және көтермелеуге арналған болуы мүмкін, күш-жігердің қорғалуы және марапатталуы тек қана егер құқық бұзушы дизайнды дәл сол затқа ұқсас түрде ғана пайдаланады» деу екіталай сияқты деп атап көрсетті. Алайда, судья Ладди тіркелмеген дизайнның құқығы басқа пәндерге дизайнды пайдалану арқылы бұзылатындығы туралы жалпы тұжырымға маңызды түсінік берді. Ол: “жауапкердің табиғаты мәселесі маңызды емес дегенді білдірмейді” – деді.

Жекелеген дизайндарды тексеру.

Құқық бұзушылықты анықтау заттың бөлшектеріне қарағанда, өтініш берушінің дизайнын бұйымның бір бөлігі үшін белгілі бір проблемалардың түрін қабылдаған заттарға қатысты өтініш берушінің дизайнын пайдалануға жататындығы фактісі.

Бұл дизайнның құқығы болса да, «пішін немесе конфигурация кез-келген аспектісінің дизайнында... бүтін немесе кез-келген заттың бір бөлігі» болса да, «дизайн» жауапкердің дизайнды дәл немесе осы дизайн бойынша елеулі заттарды өндіру үшін көшіруі көрсетілген кезде құқық бұзушылық орын алады.

Құқық бұзушылықты анықтау өтініш берушінің дизайнды заттың бөлшектеріне емес, заттың өзіне байланысты пайдалануына қатысты болу фактісі белгілі бір проблемаларды туындатты. Дизайн құқығы пішін мен конфигурацияның кез келген аспектісі дизайнында болғанына қарамастан, жауапкердің дизайнды дәл сол сияқты не соған ұқсас затты өндіру мақсатында көшіріп алуын көрсету барысында құқық бұзушылық орын алады.

Заңның ережелері айқын емес. «Дизайн құқығының болуы мен ол беретін құқық арасындағы лингвистикалық алшақтық» Вирджин Атлантиктің Премиумға қарсы ісінде қаралды және мынадай пікір айтылды:

Әлбетте, бұл Парламенттің шешімі болуы керек, егер дизайн құқығы заттың бөлігінде бар болса (мысалы, шәйнектің мұрны) құқық, тіпті құқықты бұзатын мұрын өзі тұтас нәрсе болмаса да басқа шәйнек құрамына осы шәйнек мұрынының көшірмесін қосу арқылы бұзылатын еді.

Елеулі ұқсастық

Ұлыбританияның тіркелмеген дизайнының құқығын бұзу үшін жауап беруші дизайнымен дәл осындай немесе айтарлықтай ұқсас затты жасау үшін дизайнды көшіріп алу қажет. Заттың сыртқы пішініне арналған дизайн жағдайында, дизайнның ұқсастығы тиісті клиенттің/сатып алушының көзқарасы арқылы анықталады.

Елеулі ұқсастық – шын мәнісінде, жалпы түсінік мәселесі, шындығында, соттар көбінесе өздерінің белгілі бір шешімге келгенін түсіндіруге қиналады.

Дизайн ерекшеліктері көзге көрінбейтін бөлшектерде жатқан кезде визуалды тексеру қолайсыз. Судья Ладди, адам осы саладағы бір линзаның дизайнын қарапайым көзбен шолып бағалаумен ерекшеленуге қабілетсіздігіне қарамастан, дизайндардың қорғалғанын байқады.

Визуалды тексеру, сондай-ақ тіркелмеген дизайн құқығымен қорғалған пішін немесе конфигурация ерекшеліктері функционалдық болып табылған кезде жарамсыз.

ТІРКЕЛМЕГЕН ДИЗАЙН ҚҰҚЫҒЫ МЕН АВТОРЛЫҚ ҚҰҚЫҚ АРАСЫНДАҒЫ ҚАТЫНАСТАРДЫ ҚОРҒАУ

Тіркелмеген дизайн ұсынылған кезде, қорғау авторлық құқықпен сәйкес келуге қатысты арнайы қорғау болды. Авторлық құқық, Дизайн және Патенттер туралы заңның 236-бабы «осы жұмысқа қатысты авторлық құқықты бұзу болып табылатын қандай да бір әрекеттерді жасау дизайн құқығын бұзу болып табылмайды» деп таныды. Демек, бұл жерде Авторлық құқық тіркелмеген дизайн құқығын қорғайды. Алайда, 51-бап осы саладағы авторлық құқық қорғау әсерін қатаң шектейді. Бұл екі (авторлық құқық және тіркелмеген дизайн құқығы) құқығы бар, 51-бап қорғауды көздейді, бұл дизайн бойынша затты жасау авторлық құқықты бұзбайды, бірақ соған қарамастан, тіркелмеген дизайн құқығын бұзуы мүмкін.

СИНТЕЗ

Жалпы түсінікті кеңейту үшін дизайндарды қорғаудың кейбір мысалдары.

Ф, суретші, Голландиядағы көрмеде орналастырылған дерексіз мүсінді жасайды. Ш ұқсас нысанда баспасөз папье сату туралы ойлайды.

Ф Ұлыбритания немесе ЕО деңгейінде мүсін дизайнын тіркеуге талпыныс жасауы мүмкін. Бұл жерде назар аударарлық мәселе – бұл «мүсін өнімі болып табылады ма (ол өнеркәсіптік және қолөнер шеберлігінің мәні болып табылады)?». Ұлыбритания дизайндарының тіркеу орны, ЕО зияткерлік меншік ведомствосы немесе соттар мұндай заттарды тіркеуден бас тартады, бірақ олар өнімді көрсетуді/анықтауды талап етеді. Егер бұл орын алса, Ш жағынан ұқсас дизайнды пайдалану, егер ұқсастығы басқа жалпы әсер шығармаса, құқықты бұзады.

Ф авторлық құқық, мүсін, «көркем жұмыстардың» бірі бола тұра, авторлық құқық, дизайн және патенттер туралы Заңның 4-бабында көрсетілген және «көркемдік сапасына қарамастан» қорғалған. Осылайша, Ф мүсін жасау немесе мүсіннің көшірмесін шығару арқылы құқық бұзушылығының негізінде Ш-ға қарсы сот ісін қозғай алады. Егер Ш үшінші тұлғалардан баспасөз папье сатып алса, Ф баспасөз папье мүсіннің көшірмелері екенін дәлелдеуге тиіс және Ш білген немесе негізделген болуы тиіс, бұл құқық бұзушылықтың көшірмелердің болуы тиіс.

Ф авторлық құқық, мүсін, «көркем жұмыстардың» бірі бола тұра, авторлық құқық, дизайн және патенттер туралы Заңның 4-бабында көрсетілген және «көркем сапасына қарамастан» қорғалған. Осылайша, Ф Ш мүсін жасау немесе мүсіннің көшірмесін шығару арқылы құқықты бұзуының негізінде Ш-ке қарсы сот ісін қозғай алады. Егер Ш үшінші тұлғалардан баспасөз папье сатып алса, Ф баспасөз папье мүсіннің көшірмелері екенін дәлелдеуге тиіс және Ш білген немесе негізделген болуы тиіс, бұл құқықты бұзатын көшірмелер болды.

Егер мүсін нысан пішінінің дизайны ретінде қарастырылса, Ф тіркелмеген дизайнға құқығы болуы мүмкін. Алайда, Ф 236-баптың Ш қарсы тіркелмеген дизайн құқығын пайдалана алмайды: «осы жұмысқа қатысты авторлық құқықты бұзу болып табылатын қандай да бір әрекеттерді жасау дизайн құқығын бұзу болып табылмайды».

Мысал

Г фотосуретті жасады және жасалған суретті пайдалана отырып, туған күнге арналған ашықхатты жасауға ұсыныс береді.

Г Ұлыбритания деңгейінде де, ЕО зияткерлік меншік бойынша ведомство деңгейінде де тіркей алады. Дизайн өнімнің сыртқы түріне жатады және 25 жылға дейін қорғауда болады. Сондай-ақ, дизайнды алғаш жариялағаннан кейін үш жылға қауымдастықтың тіркелмеген дизайнынан туындайды. Г Ұлыбританияда тіркелмеген дизайн құқығына сүйенуге болмайды: нысаны немесе конфигурациясы жоқ. Г авторлық құқыққа сүйенуі мүмкін. Фотосурет – түпнұсқа көркем жұмыс. 51-бап қолданылмайды.