



10-дәріс



ҚАЗАҚСТАННЫҢ
АШЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛДЫҚ МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ, 2-БӨЛІМ

Жарамсыз деп тануға болатын
негіздер





Кітап: Интеллектуалдық меншік құқығы, 2-бөлім

Дәріс: Жарамсыз деп тануға болатын негіздер

Дәріс авторы: Күлтай Адилова

1. Дизайн құқығы қабылдамауға немесе жарамсыз деп танылуға қатысты көптеген негіздемелерді қамтиды. Олардың екеуі міндетті, үшеуі факультативті болып табылады. Олардың барлығын жарамсыздыққа қатысты «қолданылатын негіздер» деп атауға болады, себебі олар мүмкін болатын дизайнның иеленушісі мен басқа бәсекелес тараптардың арасындағы қақтығыстарға қатысты болады. Осы негіздердің «қолданылуы» Қауымдастық Дизайны Ережелерінде оларға сілтеме жасауға құқылы тұлғалар белгіленеді.

2. Дизайн құқығына жіберілмеген өтініш беруші немесе құқық иеленуші. Директива егер өтінім беруші немесе дизайн ұстаушы мүше елдің заңнамасына сәйкес дизайн құқығына жіберілмеген болса, дизайнды тіркеу жарамсыз болып танылуын талап етеді. Бұл негізді тек қана дизайн құқығына тиісті түрде жіберілген тұлға ғана пайдаланады. Бұдан кейінгі талқылауларымызда көре алғандай, Директива осы мәселені мүше мемлекеттердің ұлттық құқығының қарауына қалдырып, дизайнерға иелік ету туралы сөз қозғамайды.

Ұлыбританияда иелік ету бірінші кезекте дизайнерге, жұмыс берушіге немесе арнайы уәкілетті тұлғаға беріледі. Британдықтар қабылдамауға немесе жарамсыздыққа қатысты қолданылатын негіздерді екі тәсілмен көрсеткен:

Біріншісі, өтінімді дизайнға иелік ету құқығын талап етпейтін адам Ұлыбританияның Дизайнерлік Тіркеу бөліміне берілсе (және Ұлыбритания дизайнына тіркелмеген құқықты қолдануға болатын), тіркеуші өтінішті қабылдамауға мәжбүр болады.

Екіншісі, тіркелген иеленуші дизайнның иесі болмаса, тіркеу жарамсыз деп танылуы мүмкін. Дегенмен, қалыпты жағдайларда, тиісті түрде құқыққа жіберілген адам тіркелімде иесі ретінде көрсетілуі үшін, тіркелімді дұрыстауға тырысады.

Қауымдастық Дизайнының ережелері қарсылық білдіруге, жарамсыз деп тануға негіз болатын негіздемелерді қолданады. Өтініш берудің алдында, шын мәнінде құқық берілген тұлға, осы мәселе бойынша сот шешімін алуы тиіс. Бұл мүше елдің ұлттық сотында, әдетте тіркелген иеленушінің тұрақты тұрғылықты жеріндегі заңнамаға сәйкес жасалуы тиіс.

Директива мүше мемлекеттерді келесі жағдайларда тіркеуден бас тартуға немесе оларды жарамсыз деп санауды талап етеді:

... дизайн өтінім беру күнінен кейін қолжетімді болған дизайнермен немесе басымдыққа өтінім берілсе және Қауымдастықтың тіркелген дизайны көрсеткен күнге дейін қорғалған бұрынғы дизайнермен жұртшылық үшін қолжетімді болатын бұрынғы дизайнермен немесе Қауымдастықтың дизайны немесе Қауымдастық дизайнын тіркеуге қатысты өтінішпен, мүше ел қарастырып отырған дизайн құқығымен немесе сондай құқыққа деген өтінішпен дауда болады.

Бұл құқықты өтініш беруші немесе даулы құқықтың авторлық құқық иеленушісі қолдануы мүмкін, егер мүше мемлекеттің уәкілетті органы өз бастамасы бойынша шешім қабылдаса, қолданылуы мүмкін.

1949 жылғы Тіркелген Дизайндар туралы заңда дауларды жарамсыздықтың негізі ретінде қарастырады, оны тіркелген иеленуші немесе өтініш беруші пайдалана алады.

Қолданыстағы бұрынғы дизайнер қолданыстағы Заңға немесе Қауымдастық Дизайнының Ережелеріне немесе тіркеуге өтінімге сәйкес тіркеу арқылы қорғалады. Заң өтінім беру күнінен кейін жарияланған Ұлыбританияның бұрын тіркелмеген дизайнерды қамтымайды. Заңмен салыстырғанда, Қауымдастық Дизайнының Ережелері жарамсыздық туралы талап қою үшін бұрынғы дизайнмен дауды ғана негіз ретінде қабылдайды. Ұлыбритания секілді, Ережелер ертерек қолданылған дизайнерды ерте өтініштерге және «Мүше-мемлекеттердің тіркелген құқығы» туралы Қауымдастық тіркеуін және ертерек қолдану мен тіркеуді шектейді.

Егер жарамсыздық туралы талап Еуропалық Одақтың Зияткерлік меншік ведомствосына қаралса, онда бұл негізді пайдалануға рұқсат етілген жалғыз тұлға өтініш беруші немесе бұрынғы құқық иеленушісі болып табылады.

Егер жарамсыздық туралы талапты құқықбұзу туралы істе қарсы талап-арыз негізінде Қауымдастық дизайнының сотымен қаралса, мүше-мемлекеттің құзыретті органы өз бастамасы бойынша негізді пайдалана алады.

Алдыңғы дизайнмен салыстырғанда, кейінгі тіркеудің өзіндік ерекшелігі немесе жеке сипаты болмаған себептен «дау» пайда болады. Қорғау саласының көрінісі ретінде жекелеген сипатты көретін логиканы құру, Бас сот келесілерді назарға ала отырып, бұрынғы дизайнмен келесі жағдайларда дауда болатынын анықтады:

- дизайнды жасау барысында дизайнердің еркіндігі;
- дизайн ақпараттандырылған қолданушыға бұрынғы дизайннан алған басқа әсерді тудырмайды.



Кітап: Интеллектуалдық меншік құқығы, 2-бөлім

Дәріс: Жарамсыз деп тануға болатын негіздер

Дәріс авторы: Құлтай Адилова

Айрықша белгілері бар даулар. Ережелердің 25 (1) (е)-бабында, егер айырым белгісі кейінгі дизайнда пайдаланылатын болса және таңбаны реттейтін Қауымдастық құқығы немесе мүше-мемлекеттің құқық иеленушісіне мұндай пайдалануға тыйым салу туралы белгілерді тағайындаса, жарамсыз деп танылады. Бұл ереже ЕО-да немесе мүше елдердің бірінде орын алатын тауар белгілерінің құқығы болатын дауларды қамтиды. Осылайша, егер тұлға кеудесі күлгін, жағасы сары, қолдары сарғылт, көгілдір манжеттер және «Арсенал» клубының елтаңбасы (киімге арналған тауар белгісі ретінде тіркелген) бар футбол джерсиін тіркеуге тырысса, онда мұндай тіркеу жарамсыз болуы мүмкін (тіпті ол басқа контекстте ол түпнұсқа және жеке сипатқа ие болса да).

Жарамсыз деп танылу үшін дизайн бұрынғы белгімен бірдей немесе тұжырымдамалық түрде ұқсас болуы керек.

«Даулы» дизайн ретінде, ол дизайн емес, тұжырымдамалық ұқсастық (ол көрнекі, фонетикалық немесе тұжырымдамалық болуы мүмкін) ретінде таңбаланғандай, таңбаның жалпы әсеріне негізделетіндей, бұрынғы белгілермен салыстырылуы керек. Жалпы соттың шешіміне сәйкес, 25 (1) (е)-бабы кейінгі Қауымдастық алдағы уақыттағы дизайндарында ертеректегі белгілерді толық және егжей-тегжейлі болуын талап етпейді. Қоғамның тіркелген белгінің жетілмеген түрін есте сақтайды деп ескере отырып, бұл дизайнерде «ерте айырым белгілердің белгілі бір ерекшеліктері болмауы немесе басқа, қосымша мүмкіндіктер болуы мүмкін дегенді білдірсе де бұл таңбаның, атап айтқанда, қай жерде немесе қосалқы маңызы бар мүмкіндіктерді қосуы мүмкін.

Хосе Мануэль Баена (José Manuel Baena) ісінде, Әділет соты «бұрынғы құқық иеленуші белгісін пайдалануға тыйым салуға құқылы ма?» деген сұрақты қарастыру кезінде дизайннан алған жалпы әсер мен ақпараттандырылған қолданушыға әсер еткен жалпыға ортақ әсерін салыстыру қажет болды. Бұл жағдайда қолданылатын әдіс жеке сипатты, ерте дизайнмен және заң бұзушылықты анықтаған кезде қолданылатын тәсілмен бірдей. Шын мәнінде, бұл жағдайда біздің жеке сипат туралы айтқан бұрынғы пікірімізді бұл жағдайда да қолдануға болады. Біз Хосе Мануэль Бәннің ісіндегі Бас Соттың шешіміндегі 25 (1) (е)-бабының көлемі бойынша байқауға болады, ол фигураның дизайны мен футболкаларға, кепкаларға және т.б. бұрынғы белгілерге байланысты дауларға қатысты болды.

Бас Сот тауар белгісі мен дизайн арасындағы айырмашылық, атап айтқанда есте қалатын «іргелі сипаттамаларға» (әсіресе бет әлпетіне) назар аударған кезде, ақпаратқа ақпараттандырылған қолданушыға басқа жалпы әсер қалыптастыру үшін жеткілікті деп айтты. Шын мәнінде, Дизайн жарамсыз деп танылды.

3. Авторлық құқықпен қорғалған бұрынғы туындылармен даулар.

Ереженің 21(1)(f) бабында мүше елдің авторлық құқығымен қорғалған туындыны рұқсатсыз пайдаланған жағдайда, дизайн жарамсыз деп танылады.

Бұл негізді тек авторлық құқық иеленушісі ғана пайдалана алады. Футболканың дизайны жарияланбаған суретке негізделсе, онда бұл орын алуы мүмкін жағдайдың айқын мысалы ретінде көрініс табады.

4. Қорғалған символдармен даулар. Ереже (және Директива) Париж конвенциясының бтег бабында көрсетілген нысандарды тиісті түрде пайдаланбайтын болса, дизайн жарамсыз болып табылатынын және мүдделі мүше елдерде белгілі бір мемлекеттік мүдделерге ие рәміздер, эмблемалар, геральдикалық қалқандар сияқты жарамсыз деп мәлімдейді. бте Париж одағының мүшелерінен тыйым салынған немесе келесідей рұқсат етілмеген эмблемалардан тұратын сауда белігілерін тіркеуді жарамсыз деп таниды немесе қабылдамауды талап етеді:

1. Елтаңбалық эмблемалар, тулар және басқа да мемлекеттік эмблемалар.
2. Одаққа мүше елдердің немесе мемлекетаралық ұйымдардың ресми белгілері немесе айырым белгілері.

Туларға қатысты ерекшеліктер. Бұл айырмашылық белгісі Дүниежүзілік Зияткерлік меншік ұйымына (WIPO) хабарландыру ретінде жіберілуі тиіс. Директива осы негізді қолдануға мүдделі жеке немесе заңды тұлғаға қолдануға мүмкіндік береді немесе мүше елдің уәкілетті органына жіберуге мүмкіндік береді. Ұлыбритания оны бас тарту және жарамсыз деп тану үшін негіз ретінде қарастырады.