

# ЭТИКА: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ

Современные экологические  
проблемы и человек





Цель лекции – рассмотреть пути решения современных глобальных проблем, этические аспекты и формирование экологического сознания.

## Основные идеи

### 1. Изменение климата

Невозможно рассматривать существующие проблемы в отрыве от изучения моральных и этических норм человека. Только укоренив в людях осознание того, что они не венцы природы, а ее малая биологическая и энергетическая часть, можно настроить между ними гармоничные взаимоотношения. Именно этим занимается **экологическая этика**. Продвижение ее ценностей в сознание большинства людей может качественно изменить жизнь на планете. Подавляющее большинство ученых теперь согласны с тем, что наше современное индустриальное общество создало потенциально смертельный феномен, известный как парниковый эффект, глобальное потепление или изменение климата. Нельзя отрицать, что глобальный климат меняется, например, уровень углекислого газа в атмосфере увеличился за последнее столетие. В 2016 году НАСА сообщило, что глобальная концентрация CO<sub>2</sub> в настоящее время составляет 403 промилле. Этот уровень концентрации CO<sub>2</sub> не наблюдался на Земле со времен плейстоценовой эпохи, 2,5 миллиона лет назад, когда Земля была на три градуса Цельсия теплее, чем сегодня, и когда уровень моря были на пять метров выше нынешнего.

Таяние арктических льдов может также изменить характер океанских течений, которые были стабильными последние 10 000 лет. К примеру, Гольфстрим собирает воду с севера от экватора к северу от Атлантики, где часть его испаряется. По мере испарения воды океан становится более соленым и более тяжелым, а более плотная вода тонет, охлаждая и отправляясь в обратный путь на юг. Изменение температуры может изменить этот процесс. Изменения в Гольфстриме могут поменять погодные и климатические условия в Европе и Северной Америке, хотя ученые не согласны с тем, каким может быть это воздействие. Некоторые предупреждают, что в случае смещения Гольфстрима Европа остынет, а другие считают, что это маловероятно. Хотя этот спор свидетельствует о трудности прогнозирования факторов изменения климата, подавляющее большинство ученых согласны с тем, что атмосфера и морское пространство очень сильно изменились.

Изменение климата может привести к сотням миллионов экологических беженцев, что является проблемой экологической справедливости. Эти беженцы могут быть перемещены в результате роста приливов, урагана и изменений в сельскохозяйственном производстве. Жители низменных островов, таких как Кирибати, Мальдивы и Сейшельские острова, и страны с низким уровнем подверженности наводнениям, такие как Бангладеш, могут быть смещены по мере подъема уровня моря и усложнения контроля над речными наводнениями.

В истории Земли всегда происходили постепенные изменения, но были и резкие изменения климата. Например, 65 миллионов лет назад динозавры, как полагают ученые, были уничтожены резким и быстрым изменением климата, вызванным гигантским метеоритом, обрушившимся на Землю. За все время существования человека изменения климата обычно происходили в течение нескольких поколений, что позволяет людям адаптироваться. Однако если эти изменения происходят быстро, такая адаптация становится более сложной. Например, запасы продовольствия могут быть сильно уменьшены. Снижение плодородия земель также может представлять угрозу международной безопасности. Если урожайность уменьшается, а нехватка воды увеличивается, люди и страны, испытывающие острую нехватку, могут прибегнуть к насилию. Эти люди могут мигрировать в городские трущобы, вызывая переполненность, повсеместную бедность и разрушение инфраструктуры. Все вышеперечисленные проблемы являются антропоцентрическими проблемами – они сосредоточены на том, как изменение климата может повлиять на людей. Что можно сделать с глобальным потеплением? И не слишком ли поздно? Ученые в целом считают, что у нас еще может быть время, чтобы предотвратить радикальные изменения климата.

### 2. Истощение озонового слоя

Вторая экологическая проблема, которой активисты и ученые были обеспокоены в течение многих десятилетий, – это истощение озонового слоя. В 1970-х годах ученые обнаружили дыры или разрывы в озоновом слое в верховьях стратосферы. Этот слой озона защищает Землю от разрушительного воздействия



ультрафиолетового излучения от Солнца, которое может вызвать рак кожи и катаракту. Было установлено, что дыры в озоновом слое вызваны хлорсодержащими загрязнителями, такими как хлорфторуглероды, которые широко использовались в огнетушителях, а также в качестве хладагентов, чистящих средств и распылителей. Изменение климата также является фактором истощения озонового слоя, так как нагрев нижней атмосферы оказывает влияние на озон в верхних слоях атмосферы.

Как и глобальное потепление, истощение озонового слоя отрицательно влияет как на людей, так и на дикую природу. Например, рыбы в водах вокруг Великобритании «страдают от солнечных ожогов и волдырей, вызванных истончением озонового слоя», и такое воздействие угрожает исчезновению некоторых видов рыб. Это приведет к дальнейшим изменениям температуры океана, что повлияет на глобальный климат. С точки зрения затрат и выгод мы должны спросить, стоит ли для нас экономия от сокращения или устранения причин разрушения озонового слоя спасением человеческих жизней? Здесь мы снова сталкиваемся с вопросом о том, как ценить человеческую жизнь. Чем больше ее ценность, тем увереннее мы должны прекратить использование этих химических веществ, и тем труднее нам работать, чтобы найти альтернативы.

### 3. Утилизация и загрязнение

Важной необходимостью для всех живущих на планете народов является противостояние загрязнению внешней среды. Лучший вариант для воплощения этого в жизнь – создание безотходного производства в любой отрасли, но как гласит закон Реймерса, всегда существует побочный эффект от техногенного воздействия на природу. Негативные последствия этих проблем для людей и животных имеют далеко идущие последствия. Каждый год люди производят тонны мусора, который нужно куда-то убрать. По данным Всемирного банка, в Китае наблюдается самый быстрый рост производства отходов. «Типичный американский мусор включает в себя множество одноразовых предметов. По данным Совета чистого воздуха, каждый год американцы используют один миллиард сумок для покупок, которые образуют тонны мусорных свалок. Менее 1% пластиковых пакетов перерабатывается каждый год». Проблема пластиковых пакетов для покупок заключается в том, что они не разлагаются и не разрушаются на свалках. Вместо этого они разбиваются на маленькие кусочки, которые загрязняют почву и воду. Города по всей стране решили запретить использование пластиковых пакетов или ввести налог на использование. Сторонники запрета утверждали, что пластиковые пакеты составляют большую часть морского мусора и нужны миллионы на утилизацию. Но критики отметили, что бумажные пакеты на самом деле ничем не лучше, так как занимают больше места на свалках. Многие говорят, что предпочтительным вариантом являются многоразовые тканевые пакеты; однако, некоторые утверждают, что многоразовые мешки в магазине тканей являются антисанитарными и распространителями болезней. Мы также генерируем много мусора за счет использования одноразовых стаканчиков и предметов общественного питания. Совет по чистоте воздуха сообщает, что средний американский офисный работник использует около 500 одноразовых стаканов в год. Так называемые электронные отходы также становятся серьезной проблемой. Это включает в себя устаревшие мобильные телефоны, компьютеры, телевизоры и принтеры. На Китай и США, приходится треть электронных отходов в мире. Такие предметы содержат огромное количество токсинов: бериллий, кадмий, хром, свинец, ртуть и так далее. Некоторые компании прилагают все усилия, чтобы найти менее вредные способы борьбы с электронными отходами. Но слишком часто возникают проблемы, связанные с экологической справедливостью, поскольку электронные отходы обычно отправляются в страны Африки и Азии, куда они сбрасываются часто за счет местного населения и загрязнения местной окружающей среды. Одним из очевидных решений проблемы электронных отходов является их переработка.

В то время как использование рециркуляции и разработка топлива из биомассы предлагают решения проблемы отходов и загрязнения, эти подходы остаются в рамках антропоцентрического взгляда, который подчеркивает минимизацию затрат и максимизацию выгод для людей. Более простое решение, которое поддерживают сторонники эконоцентризма, заключается в том, чтобы сократить потребление в целом. С этой точки зрения недостаточно перерабатывать или управлять транспортным средством, работающим на биотопливе, поскольку сама переработка использует ресурсы и энергию, а транспортное средство, работающее на биотопливе, по-прежнему вносит свой вклад в загрязнение окружающей среды.

### 4. Сохранение дикой природы

Использование и сохранение диких и неразвитых районов планеты – это вопрос постоянной этической



озабоченности. Одним из примеров спора о защите дикой природы является вопрос бурения нефти в Арктическом национальном заповеднике Аляски; его экосистема включает в себя множество птиц и животных в зоне тундры. У нас может быть эгоцентрическая забота о защите этой хрупкой экосистемы.

Средства добычи – не единственная спорная проблема, связанная с разработкой нефти и газа. Также предметом интенсивных дебатов является то, как эти ресурсы транспортируются на рынок. Конференция по окружающей среде и развитию состоялась в Рио-де-Жанейро, Бразилия, в 1992 году. В центре ее внимания была взаимосвязь между вопросами окружающей среды и устойчивым развитием. В заключение конференции была издана, среди прочего, *Рамочная конвенция об изменении климата, Конвенция о биологическом разнообразии и Заявление о принципах лесопользования.*

Рамочная конвенция об изменении климата вступила в силу в марте 1994 года и имела своей основной целью «стабилизацию концентрации парниковых газов в атмосфере». Соединенные Штаты вместе со многими другими странами подписали это соглашение, обновленное в Киото, Япония, в 1997 году в соответствии с соглашением, известным как Киотский протокол. Основные положения протокола включали в себя обязательные ограничения на выбросы парниковых газов до уровня «минимум на 5% ниже уровня, измеренного в 1990 году» к 2012 году. Протокол также позволял 35 промышленно развитым странам, которые были охвачены им, «зарабатывать кредиты на их договорные цели путем инвестирования в очистные сооружения за пределами их границ», так называемая система ограничения и торговли. Развивающиеся страны, такие как Индия и Китай, были освобождены от контроля, чтобы дать им лучший шанс наверстать упущенное экономически с более развитыми нациями. С самого начала существенной проблемой для Киотского протокола было исключение для развивающихся стран. Например, Китай стал титаном выбросов.

Со времени подписания Киотского протокола выбросы в Китае почти утроились, а в Индии увеличились в два раза. Соединенные Штаты также продолжают увеличивать выбросы. В 2011 году Канада официально отклонила Киотский протокол, заявив, что он не работает, чтобы наложить ограничения на двух крупнейших производителей парниковых газов, Соединенные Штаты и Китай, и что не было никакого способа достичь киотских целей без серьезных экономических потрясений в Канаде. Такие конфликты указывают на характер разрыва между теми, кто хочет радикальных действий по решению экологических проблем, и политическими деятелями и лидерами бизнеса, которые выступают за более осторожный подход. Речь идет о существенном расхождении во взглядах на фундаментальные ценности. С одной стороны, люди ценят успех краткосрочных бизнес-проектов. Но с другой, долгосрочная экологическая устойчивость также важна для благополучия человека, не говоря уже о благополучии животных, растений и экосистем.

## 5. Глобальная справедливость и трагедия общин

Сохранение окружающей среды является глобальным вопросом. Хотя многие проблемы характерны для определенных областей мира, другие, такие как глобальное потепление, являются общими. Как мы уже отмечали, бедные люди в развивающихся странах могут быть наиболее негативно затронуты изменением климата. Однако, как и развитые страны, многие развивающиеся больше озабочены экономическим ростом и развитием, чем окружающей средой.

Забота об экологической справедливости, о которой мы говорили ранее, скажет нам, что мы должны учитывать проблемы социальной справедливости при решении экологических проблем. Справедливо ли, что люди в богатых странах могут жить комфортной жизнью, создавая непропорционально большую долю отходов и загрязнений? Большинство защитников окружающей среды согласны с тем, что устойчивое решение текущих экологических кризисов должно иметь дело с сохраняющимся социальным неравенством во всем мире. В то время как альтернативные виды топлива, переработка и другие экологически чистые технологии предлагают многообещающие решения наших экологических проблем, они не решают проблему неравенства и эгоистической рациональности. Те, кто живет в беднейших частях света, хотят иметь товары, которые есть в богатых странах. А те, кто живет в богатых странах, не хотят отказываться от своего нынешнего уровня жизни. Тем не менее не хватает ресурсов, чтобы каждый мог наслаждаться уровнем жизни среднего американца. Одно из решений состоит в том, чтобы найти пути для тех, кто в развивающихся регионах, повысить уровень жизни таким образом, чтобы это оказало минимальное воздействие на окружающую среду; экономический рост, который является экологически устойчивым, называется устойчивым развитием. Но те, кто живет в богатых странах, не могут разумно ожидать, что



более бедные страны внесут свой вклад в охрану окружающей среды, в то время как богатые страны не могут контролировать свой собственный рост и потребление.

Во имя глобальной окружающей среды, возможно, необходимо, чтобы богатые страны радикально уравнивали свой уровень потребления. Пол и Энн Эрлих, влиятельные демографы, десятилетиями предупреждающие о перенаселении, предупреждают: «Если нам не удастся взять под контроль рост населения и чрезмерное потребление, то мы будем жить на планете, где жизнь становится все более невыносимой».

Американский специалист по экологии Гарретт Хардин предупреждает, что корыстные люди, как правило, используют в своих интересах незащищенные зоны общего пользования, согласно концепции, которую он называет «трагедией общего достояния». Хардин также указывает на этическую проблему глобальной экологической справедливости в своем обсуждении того, что он называет «этикой спасательной шлюпки». Согласно Хардину, мы должны представить, что каждый из нас плывет по течению в изолированной спасательной шлюпке, соревнуясь друг с другом, чтобы выжить. Наши спасательные шлюпки имеют ограниченную грузоподъемность, поэтому мы обязаны в первую очередь позаботиться о себе – управлять своими собственными ресурсами. Перспектива Хардина оставляет нас с миром изолированных национальных государств, каждое из которых борется за выживание, поскольку растущее человеческое население продолжает напрягать ограниченные ресурсы Земли. С этой точки зрения, которая является строго антропоцентричной и даже эгоцентричной, наиболее рациональной краткосрочной стратегией может быть поиск путей использования окружающей среды и обогащение до того, как на нас пойдет истинное воздействие экологического кризиса, чтобы построить наши резервы, чтобы мы могли выдержать грядущий экологический шторм.

Подобные краткосрочные и корыстные рассуждения критикуются как антропоцентрическими, так и эгоцентрическими экологами. Эгоцентристы утверждают, что мы обязаны экосистеме, поэтому надо не переусердствовать с ее использованием. Антропоцентристы указывают на то, что у нас есть гуманитарное обязательство помогать тем, кто страдает, а также обязательство перед будущими поколениями следить за тем, чтобы мы не уничтожали общее достояние и чрезмерно эксплуатировали экосистему.

В этой главе мы увидели, что перед нами сегодня стоит целый ряд экологических проблем: от загрязнения городов до изменения климата. Некоторые могут рассматривать эти проблемы с антропоцентрической точки зрения, сосредоточившись на анализе затрат и выгод или заботе об экологической справедливости. Другие будут склоняться к более глубокому набору эгоцентрических проблем, которые подчеркивают внутреннюю ценность дикой природы и природных систем. Этические вопросы, которые здесь необходимо рассмотреть, сложны, как и причины, и возможные решения экологических проблем.

## 6. Реформа экологического сознания

Немецкий гуманист И.В. Гете отмечал, что нет ничего страшнее невежества. Именно отсутствие необходимых знаний, их несоответствие реальной ситуации, которая порождает несостоятельность предусмотреть все, и в том числе негативные, следствия вмешательства человека в естественные процессы, а не злая воля, является главной причиной экологического кризиса. Экологическое сознание часто рассматривается как попытка работать только в рамках традиционных политических процессов промышленно развитых стран для смягчения некоторых из наихудших форм загрязнения воздуха и воды, уничтожения местной дикой природы и некоторых из наиболее близоруких схем развития.

Одним из сценариев экологического движения являются попытки реформирования некоторых стратегий использования природных ресурсов. Например, эоактивисты могут обжаловать административные решения об аренде огромных площадей земель общественного достояния в Соединенных Штатах для добычи полезных ископаемых. Они могут комментировать проекты докладов о воздействии на окружающую среду; призывать политиков защищать живописные ценности нации; обращать внимание на массовые проблемы токсичных отходов, загрязнения воздуха и воды, а также эрозии почв. Эти политические и просветительские мероприятия требуют создания здоровых экосистем. Однако экологизм в этом сценарии, как правило, очень техничен и ориентирован только на краткосрочные вопросы государственной политики распределения ресурсов. Предпринимаются попытки реформировать лишь некоторые из наихудших методов землепользования, не ставя при этом под сомнение или не изменяя основных предпосылок экономического роста и развития.



## 7. Культурование экологического сознания

Глубинная экология возникает как способ развития нового баланса и гармонии между людьми и природой. Она потенциально может удовлетворить наши глубочайшие желания: веру и доверие к нашим самым основным интуициям; мужество предпринимать прямые действия; радостную уверенность танцевать с чувственными гармониями, обнаруженными благодаря спонтанному, игривому общению с ритмами наших тел, ритмами потока воды, изменениями погоды и сезонов и общими процессами жизни на Земле. Движение «Глубинная экология» включает в себя работу над собой и то, что поэт-философ Гэри Снайдер называет «настоящей работой», то есть работой по-настоящему взглянуть на себя, стать более реальными.

Эту работу мы называем *культивированием экологического сознания*. Этот процесс включает в себя более глубокое осознание реальности камней, животных, растений и и рекультивирование понимания того, что все взаимосвязано. Культивирование экологического сознания – это процесс обучения ценить тишину и уединение, то есть учиться их слышать. Он учит тому, как быть более восприимчивым, доверчивым, целостным в восприятии. Это процесс основан на видении неэксплуатируемой науки и техники, а также включает в себя честность с самим собой и поиск ясности в интуиции, а затем действие на основе ясных принципов.

Это приводит к тому, что мы берем на себя ответственность за свои действия, практикуем самодисциплину и честно работаем в рамках нашей общины. Это простая, но нелегкая работа. Культивирование экологического сознания соотносится с культивированием совести. Историк культуры Теодор Росзак в «Person/Planet» (1978) говорит: «Совесьть и сознание, как поучительно совпадение этих двух слов. Из нового сознания, которое мы приобретаем как личности, возможно, мы создадим новую науку, которая, по крайней мере, настроена на значительное добро, значительное зло». Мы считаем, что у людей есть жизненная потребность в культурном развитии экологического сознания, и эта потребность связана с потребностями планеты.

Но нам не нужно быть экспертами, чтобы культивировать экологическое сознание. Как сказал Торо, это требует, чтобы «мы смотрели фактам в лицо и решали жить сознательно или вообще не жить». Мы считаем, что люди могут руководствоваться собственными принципами. Основным же принципом существования человечества должно стать определение его дальнейшего пути на этой планете. Так как экосистема при сильном разрушении не подлежит возвращению в исходное состояние, единственным спасением сегодняшнего положения может стать решение сделать принципы экологической этики всемирным достоянием. Но чтобы избежать повторения уничтожения природных ресурсов, эти принципы должны стать частью культуры каждого сообщества на Земле. Их внедрение в сознание людей необходимо производить в течение нескольких поколений, чтобы для потомков стало нормой осознание, что красота природы и ее сохранность – это их ответственность. Для этого требуется обучать детей экологической нравственности, чтобы защита окружающего мира стала духовной потребностью.

На протяжении всей истории человечества можно проследить тесную взаимосвязь между использованием людьми природных ресурсов и улучшением качества их жизни. Если первобытные люди довольствовались пещерами, очагом, пойманым и убитым «обедом», то при ведении оседлой жизни их потребности возросли. Появилась необходимость в вырубке лесов для постройки домов или расширения пахотных участков земли. Дальше – больше. Сегодняшняя ситуация называется перерасходом возможностей ресурсов планеты, и грань невозвращения на предыдущий уровень уже пройдена. Единственным решением проблемы может стать ограничение человеческих потребностей для экономного использования природных ресурсов и поворот человеческого сознания в сторону духовного единения с окружающим миром.

### Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Kirkpatrick Sale, «The Forest for the Trees: Can Today's Environmentalists Tell the Difference», Mother Jones 11, о. 8 (November 1986)
2. Daniel Janzen, «The Future of Tropical Ecology», «Annual Review of Ecology and Systematics» 17 (1986): 305-306
3. Theodore Roszak, Person/Planet, (Garden City, NY: Doubleday, 1978), p. 99.
4. Po-Keung Ip, «Taoism and the Foundations of Environmental Ethics», Environmental Ethics 5 (Winter 1983), pp. 335-344.



Книга: Этика: теория и современные вопросы  
Лекция: Современные экологические проблемы и человек  
Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

---

5. Arne Naess, «The Shallow and The Deep, Long-Range Ecology Movements: A Summary», Inquiry 16 (Oslo, 1973), pp. 95-100.
6. Theodore Roszak, Where the Wasteland Ends. New York: Anchor, 1972.
7. Warwick Fox, «Deep Ecology: A New Philosophy of Our Time?», The Ecologist, v. 14, 506, 1984, pp. 194-200.
8. Tom Regan, The Case of Animal Rights (New York: Random House, 1983).
9. John Rodman, «The Liberation of Nature?», Inquiry 20, Oslo, 1977.
10. J. Baird Callicott, «Animal Liberation», Environmental Ethics 2, 4. 1980
11. Сычев А. А., Этика экологической ответственности. М.: Альфа-М Издательский Дом, 2014.- 319 с.,
12. Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экология. Человек – Экономика – Биота – Среда. – М.: ЮИНИТИ-ДАНА, 2000. – 566 с.
13. Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. – М.: Логос, 2001. – 376 с.
14. Глобалистика = Global studies: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур; 2013. - 1328 с.
15. Этика и экология/НовГУ.-Великий Новгород, 2010.