

ЭТИКА: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ

Наказание и смертная казнь





Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Наказание и смертная казнь

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

Цель лекции – определить характер правового и морального наказания за преступления, выяснить мнения по вопросу о смертной казни и ее моральные аспекты.

Основные идеи

1. Преступность и характер правового наказания

Как отмечают авторы книги Б.Маккиннон, А. Фиала, в последние годы в США наблюдается медленное снижение показателей тюремного заключения отчасти из-за бюджетного давления на правительства штатов, а также из-за политического давления на сокращение числа заключенных в свете этих статистических данных. Все больше государств переходят к отмене смертной казни. Но будет ли смертная казнь оправданной в случаях массовых убийств или терроризма?

Наблюдаются беспокойства, что по мере того, как мы будем мягче относиться к преступности, ее уровень будет расти. Некоторые утверждают, что последние данные, свидетельствующие о росте преступности, можно отнести на счет реформы и общей тенденции к смягчению уголовной политики. Одни защищают длительные сроки тюремного заключения, аргументируя, что это повышает общественную безопасность, удерживая преступников на улице. Но утилитарные рассуждения могут привести к разным выводам: если смертная казнь не сдерживает преступление или если есть действительно полезные (и более дешевые) альтернативы тюремному заключению. Другой подход фокусируется на деонтологических или естественно-правовых претензиях на требование карательной справедливости и возмездия. Возможно, убийцы заслуживают казни, а воры и насильники – длительного тюремного заключения.

Другие формы включают в себя штрафы и общественные работы. Однако юридические нормы отличаются от других форм наказания в нескольких отношениях. Юридическое наказание должно следовать каким-то юридическим правилам. Таким образом, мы можем сказать, что юридическим наказанием является применение государством определенных санкций для тех, кто нарушает закон согласно совокупности юридически установленных правил. Но является ли такая практика оправданной? Является ли законное наказание морально оправданным? Если так, то почему?

Традиционные подходы к определению наказания фокусируются на сдерживании и предупреждении или на идее возмездия и справедливости. Когда мы говорим, что наказание сдерживает, мы имеем в виду, что оно превосходит другие преступления в будущем. Когда мы говорим о возмездии, то имеем в виду, как заставить преступников заплатить за совершенные ими преступления. Но важно отметить, что альтернативу этим подходам можно найти в идеях реабилитации, предупреждения преступности и реституционного правосудия. Термин **реституция** (переводимый как воздаяние) встречается в философии Фомы Аквинского и определяется как «акт направленной справедливости». Эти подходы направлены на преобразование социальной ситуации в способы, которые минимизируют необходимость наказания. Традиционные оправдания сосредоточены либо на утилитарных заботах о предотвращении и сдерживании преступлений, либо на естественном праве или на деонтологических идеях о необходимости справедливого возмездия. Сначала обратимся к утилитарным аргументам.

2. Аргумент сдерживания

Чтобы уголовное право было законом, к нему должны быть приложены санкции. Кроме того, закон преследует множество целей, и одна из них заключается в предотвращении причинения вреда другим людям. Конечно, не все законы хороши. Однако идея заключается в том, что мы хотим не только иметь хорошие законы, но и обеспечивать их соблюдение таким образом, чтобы они были эффективными. Цель наказания в том, чтобы не дать людям нарушить закон, удержать их от этого или и то, и другое. Что касается предупреждения, то преступность предотвращается, когда потенциальные или фактические преступники арестованы и содержатся где-либо, с тем чтобы они не могли причинить социального ущерба. Мы также можем предотвращать преступления другими способами, такими как увеличение уличного освещения, увеличение числа полицейских и так далее. С точки зрения сдерживания, мы сдерживаем преступление, рассматривая наказание как угрозу, которая убеждает потенциальных преступников не нарушать закон. Если наказание действует как сдерживающее средство, то оно действует определенным образом через мышление и процессы принятия решений потенциального нарушителя закона. Угроза наказания также вряд ли работает в тех случаях, когда люди подсчитывают риски и выгоды и решают, что выгоды больше



рисков.

Обоснование юридического наказания вызывает более общий вопрос о любой утилитарной перспективе наказания, которая основывается на взвешивании затрат и выгод. С этой точки зрения наказание внешне связано с нарушением закона. Некоторые люди утверждают, что само по себе наказание не работает, но может быть эффективным только в сочетании с реабилитацией, психологическим консультированием и, возможно, даже профессиональной подготовкой или местом работы. Однако если система наказаний не работает, то она не является морально оправданной, ибо вся идея заключается не в наказании ради наказания, а в достижении цели правоохранительной деятельности. Решающее значение для аргументации сдерживания имеет то, сработало ли наказание лучше, чем альтернативные формы, а не то, виновен ли человек или наказание соответствует преступлению. Другая версия аргумента сдерживания, которую мы могли бы оценить, связана с тем, как должно работать сдерживание. Согласие на это представление, правовое наказание – это часть системы социально-нравственного воспитания. Общество имеет определенный набор ценностей, и один из способов привить эти ценности своим членам с юных лет – установить наказания для тех, кто их подрывает. Если частная собственность ценится, то общество должно наказывать тех, кто наносит ущерб или забирает чужую собственность. Эти наказания будут выступать в качестве сдерживающих факторов, помогая индивидуумам усваивать социальные ценности и давая им внутренние запреты на нарушение этих ценностей. Ключом к оценке этой точки зрения является определение того, работает ли наказание таким образом.

3. Аргумент возмездия

Второе обоснование законного наказания – **возмездие**. По мнению правосудия, юридическое наказание призвано заставить тех, кто несет ответственность за преступление, заплатить за него. Предположим, мы имеем в виду, что конкретный человек, скажем, жертва или ее семья, получит чувство удовлетворения, увидев, что преступник наказан. Это чувство удовлетворения чисто условно, и психологически относится к вопросу чувств. В самом деле, если у нас есть обязанность наказывать по соображениям возмездия, мы должны исполнять наказание, даже если мы не чувствуем склонности к этому. Возмездие требует, чтобы правосудие свершилось независимо от того, нравится оно людям или нет. Однако некоторые могут задаться вопросом, существует ли какой-либо вид правосудия, который не является вопросом предоставления эмоционального удовлетворения жертвам или другим лицам, которые возмущены несправедливостью по отношению к ним. Одно из решений проблемы сдерживания или возмездия для оправдания законного наказания – использовать и то, и другое.

4. Наказание и ответственность

Ключевым элементом нашей правовой системы и практики наказания является связь между наказанием и ответственностью. Карающий считает, что ответственность необходима для наказания, и поэтому несправедливо наказывать тех, кто не несет ответственности за преступление. Эта концепция также может быть подкреплена соображениями сдерживания; вероятно, было бы лучше, если бы речь шла только о тех, кто несет ответственность за преступления. Мы предполагаем, что люди должны знать разницу между правильным и неправильным, чтобы контролировать собственное поведение. Связь между наказанием и ответственностью не только занимает центральное место в нашей системе правового регулирования, но и является важным элементом морали правового наказания. Мы возлагаем на людей ответственность за то, что они свободно выбирают. Наша правовая система обычно предполагает, что мы обладаем свободой воли и соответственно относимся к преступникам. Сторонники реабилитации и альтернативы наказанию часто сосредотачиваются на проблеме социального контекста, утверждая, что вместо того, чтобы искать возмездие, мы должны работать над изменением социальных **условий, вызывающих преступность**. С точки зрения последователей, если программы лечения от наркотиков или программы профессиональной подготовки в тюрьме помогут снизить уровень преступности, то эти программы будут морально рекомендованы. Можно было бы рассмотреть вопрос о том, следует ли давать людям второй шанс в свете того факта, что при определенных обстоятельствах они, возможно, не несут полной ответственности за свои преступления. Тем не менее учитывая серьезность некоторых преступлений, такие лица заслуживают самого строгого и сурового наказания, а не предоставления второго шанса.

Если одной из главных целей наказания является сдерживание, то можно сделать вывод о том, что тюремная система выполняет хорошую работу. Но система сертификации в США вызвала серьезные



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Наказание и смертная казнь

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

обвинения в несправедливости и неэффективности. Одна из проблем заключается в стоимости и масштабах пенитенциарной системы. Другое беспокойство вызывает расовое и другое неравенство в показателях лишения свободы, как мы уже упоминали ранее. Еще одно утверждение базируется на том, что реабилитация или восстановительное правосудие могли бы обеспечить более эффективную и гуманную альтернативу тюремному заключению. Некоторые выступали за реформу пенитенциарной системы и поиск альтернатив тюремному заключению. Наиболее радикальные предложения направлены на декантирование, идею ликвидации тюрьмы как формы наказания (или, по крайней мере, радикального сокращения использования тюрем). США затмевают другие страны по количеству заключенных, которое составляет около 20% от общей численности заключенных в мире. Китай занимает второе место по численности заключенных, но имеет относительно скромный показатель тюремного заключения, учитывая размер страны, 118 заключенных на 100 000 жителей. Россия занимает 17 место по численности заключенных – 442 человека на 100 000, РК находится на 84 месте (данные за 2018 г.). В то время как некоторые рассматривают высокие показатели тюремного заключения в качестве приемлемого ответа на угрозу насильственных преступлений, критики утверждают, что тюремная система усиливает наследие расового и классового разделения в Соединенных Штатах. Хотя многие заключенные содержатся под стражей за совершение насильственных преступлений, более половины из них являются ненасильственными преступниками (в основном преступления, связанные с наркотиками).

Другие этические проблемы возникают в связи со строгими расовыми различиями в системе уголовного правосудия. Одна из проблем заключается в том, что непропорционально большое число чернокожих и латиноамериканцев приговариваются к тюремному заключению по обвинению в торговле наркотиками. Расовые различия в тюремном заключении также связаны с различиями в социальном классе. Некоторые социологи отмечают, что тюремное заключение способствует социальному расслоению, другими словами, помогает определить тех, кто относится к так называемому «низшему классу». Лишение свободы разрушает семьи. И это вытесняет осужденных с рынка труда, снижает их заработную плату и ухудшает долгосрочные перспективы жизни, восстановление и реабилитацию.

Например, **Анджела Дэвис** утверждает, что нынешнюю систему массового заключения следует отменить. Она обеспокоена тем, как расовое, гендерное и экологическое неравенство проявляется в тюремной системе, и предлагает заменить тюремную систему системой, ориентированной на принципы репарации, восстановления и реабилитации, а не возмездия. Соответствующие идеи были поддержаны конференцией католических епископов США, которая утверждает, что человеческое достоинство жертв преступлений и преступников должно уважаться. Они заключают: «Мы уважаем гуманность и поощряем человеческое достоинство как жертв, так и правонарушителей. Мы считаем, что общество должно защищать своих граждан от насилия и преступности и привлечения к ответственности тех, кто нарушает закон. Эти же принципы побуждают нас выступать за реабилитацию и лечение правонарушителей, поскольку, как и жертвы, их жизнь отражает то же самое достоинство».

Растет интерес к программам восстановительного правосудия как способам борьбы с издевательствами и другими формами плохого поведения в школах. Хотя реабилитация и реституционное правосудие звучат как благородные идеи, они, как представляется, идут вразрез с требованием возмездия. И с утилитарной точки зрения можно задаться вопросом, полезны ли эти идеи для сдерживания и предотвращения преступности.

5. Смертная казнь

Одним из наиболее спорных вопросов для любой философской концепции юридического наказания (будь то возмездие, сдерживание или какая-либо другая ценность) является смертная казнь. В то время как подавляющее большинство развитых стран (США – заметное исключение) отменили смертную казнь, эта самая крайняя форма наказания поднимает глубокие моральные вопросы о природе самого наказания. Однако следует отметить, что адвокаты реституционного правосудия часто выступают против смертной казни. Но сторонники смертной казни утверждают, что за убийство единственным приемлемым наказанием является смерть. Жертва убийства не может быть возвращена к жизни, и также представляется маловероятным, что убийца может загладить свою вину так же, как вор. Более того, для некоторых нераскаявшихся преступников (как те, кто продолжает убивать, находясь в тюрьме) казнь может рассматриваться как единственное решение. Хотя смертная казнь когда-то широко применялась в отношении различных преступлений, сейчас большинство людей рассматривают смертную казнь как



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Наказание и смертная казнь

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

чрезвычайный вид наказания, требующий дополнительного оправдания. Смертная казнь – единственная необратимая мера наказания, поэтому ошибки, допущенные при вынесении смертных приговоров, непоправимы. Американские авторы Х. Бедау и М. Рейдлет в 1987 г. подсчитали, что в США было вынесено 349 ошибочных смертных приговоров, 23 из них были приведены в исполнение. Утверждение об устрашающем воздействии риска подвергнуться казни основано на представлении о «рациональном» преступнике. Но лишь 5 – 10% убийств являются заранее обдуманными. Остальные 85 – 90% совершаются в состоянии аффекта или псевдоаффекта, то есть преступник осознает последствия уже после совершения преступления, таким образом, так называемый «сдерживающий фактор» на него не распространяется. Кроме того, зарубежными и отечественными психологами доказано, что возможность наказания в виде смертной казни не является для преступника смыслообразующим фактором, следовательно, не может остановить от совершения преступления, тем более маньяка, террориста и пр.

Гуманность как аргумент в защиту смертной казни приводил Черчилль в 1940-годах. Пожизненное заключение, по его словам, «обрекает на долгие годы ужасных лишений и страданий ума и души тех, кому хотели сделать благо».

Правовые аспекты. По состоянию на июль 2015 года 140 стран отменили смертную казнь либо по закону, либо на практике. Мировым лидером по смертным приговорам является Китай, где число предполагаемых казней ежегодно оценивается в тысячи (но данные о казнях китайцев официально не публикуются китайским правительством). После Китая самое большое число казней в 2014 году (по официальным данным) произошло в Иране (289), Саудовской Аравии (90), Ираке (61), Соединенных Штатах (35), Судане (23) и Йемене (22). Смертная казнь имеет давнюю историю в США, но к 1960-м годам большинство американцев выступило против этого. С 1973 года более 156 приговоренных к смертной казни в США были оправданы.

Еще один вопрос, который вызывает озабоченность по поводу смертного наказания, – расовая предвзятость. Ряд источников, включая организацию «Международная амнистия» отмечает, что в системе смертной казни существует расовая предвзятость. Информационный центр по вопросам смертной казни (организация, выступающая против высшей меры) собрал эмпирические исследования, которые показывают расовую предвзятость в отношении смертной казни в ряде штатов. Например, во многих штатах чернокожие чаще получают смертный приговор, чем белые, особенно когда жертва убийства – белый человек. Эти случаи напоминают нам о том, что такие понятия, как уголовная ответственность и соответствующее наказание, являются сложными и весьма спорными, тем более, когда речь идет о смерти. Затраты на смертную казнь обходятся дорого, как с точки зрения судебных издержек, так и с точки зрения тюремного заключения.

Соображения сдерживания. Применение смертной казни – пожалуй, самый острый и сложный вопрос. И однозначного ответа общество на него не находит. Сторонники смертной казни считают ее справедливым возмездием за совершение особого рода преступлений, наказанием за которые может быть только лишение жизни. Философ-утилитарист **Джон Стюарт Милль** защищал смертную казнь, утверждая, что это наименее жестокое наказание, которое помогает предотвратить убийство. Милль указал, что существуют наказания хуже смертной казни, например пытки. Однако Милль утверждал что люди боятся смерти, хотя быстрая и безболезненная смерть не так страшна, как жизнь в муках. Для утилитариста, такого как Милль, смертная казнь работает, чтобы минимизировать боль (для осужденного), одновременно способствуя наибольшему счастью (сдерживая убийство). Но является ли смертная казнь сдерживающим фактором? Предохраняет ли она людей от совершения тяжких преступлений? Как мы можем определить, действительно ли смертная казнь является эффективным сдерживающим фактором? Если бы в одной юрисдикции произошло изменение от отсутствия смертной казни к смертной казни (или наоборот), а статистика убийств также изменилась, то мы могли бы сделать вывод, что причинным фактором было изменение статуса смертной казни. Но опять же, это не обязательно так. Например, уровень убийств в Канаде фактически снизился после того, как эта страна отменила смертную казнь в 1976 году.

Другие исследования не обнаружили никакой корреляции между наличием, введением или отменой смертной казни и уровнем гуманизма. Чтобы привести веский довод в пользу смертной казни на утилитарных основаниях, сторонник должен показать, что она работает на сдерживание преступности. Кроме того, инициатору, возможно, придется показать, что смертная казнь работает лучше, чем альтернативы (к примеру, пожизненное заключение без возможности условно-досрочного освобождения или совместные усилия по предупреждению преступности). Если у нас есть смертная казнь и она не обеспечивает эффективного сдерживания, то мы будем казнить людей без всякой на то причины. Если бы



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Наказание и смертная казнь

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

у нас не было смертной казни и она была бы эффективным сдерживающим фактором, то мы рисковали бы жизнью невинных жертв, которые в противном случае были бы спасены.

Иммануил Кант делает вывод о смертной казни на основании карающего фактора. Он утверждает: «незаслуженное зло, которое один совершает по отношению к другому, должно рассматриваться как совершенное по отношению к самому себе». Этот принцип имеет очевидную связь с идеей Канта о том, что категорический императив требует, чтобы мы рассматривали наши максимы как универсальные моральные законы. Кант утверждает, что смертная казнь справедлива потому, что она рассматривает преступника как разумное существо, давая ему то, чего он заслуживает в соответствии с этим основным принципом возмездия. Кант также полагает, что мы должны уважать человеческое достоинство заключенного, ожидающего казни, а не подвергать его пыткам или надругательствам. Как мы уже отмечали, мы должны наказывать людей, чтобы заставить их заплатить за зло или вред, который они причинили. Те, кто ратует за смертную казнь на почве возмездия, должны доказать, что она является подходящим наказанием (или единственным) за преступления. Это не обязательно аргумент, основанный на мести, то есть что наказание беззаконника дает удовлетворение другим. Скорее, она апеллирует к чувству справедливости и абстрактному исправлению причиненного зла. Опять же, существуют две разные версии принципа возмездия: эгалитарный (или *lex talionis*) и пропорциональный. Эгалитарная версия гласит, что наказание должно равняться преступлению. Аргумент в пользу смертной казни будет пытаться показать, что единственное подходящее наказание для того, кто отнимает жизнь, заключается в том, что его собственная жизнь отнимается взамен. С этой точки зрения ценность жизни не эквивалентна ничему другому. Таким образом, даже жизнь в тюрьме не является достаточной платой за лишение жизни, хотя, казалось бы, единственным преступлением, заслуживающим смертной казни, было бы убийство. Конечно, некоторые говорят, что смерть – худшее наказание, чем жизнь в тюрьме. Однако другие утверждают, что жизнь в тюрьме еще хуже. Смерть от длительных пыток может быть худшим наказанием, но мы, вероятно, не будем ставить это в начало нашего списка. Поэтому смертная казнь может быть, но не обязательно, включена в этот список. Противники смертной казни часто выступают против нее на сдерживающих основаниях, утверждая, что если она не работает для сдерживания преступления (или если какое-либо другое наказание работает лучше), она причиняет ненужную и неоправданную боль. Например, философ-утилитарист Джереми Бентам выступал против смертной казни, утверждая, что пожизненное заключение будет работать лучше. Философ Джеффри Рейман утверждает, что смертная казнь – это своего рода возмездие, которое можно оправдать. Например, мы можем казнить убийцу, но не можем убить его семью.

Таким образом, решение этого вопроса – достаточно сложный моральный выбор. Смертная казнь – это единственная мера наказания, затрагивающая главное из естественных прав человека – право на жизнь. Если основываться на законы естественного права, то мы должны сохранять жизнь, а не убивать людей, и что государство обычно не должно убивать своих собственных граждан. Таким образом, смертная казнь требует особого оправдания, и она должна решаться соответственно современным социальным и политическим условиям.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. The Moral Meaning of the Death Penalty Eugene, OR: Wipf & Stock, 2006.
2. Death Penalty Information Center, «Fact Sheet», accessed September 9, 2010, <http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/FactSheet>.
3. Death Penalty Information Center, «Fact Sheet», accessed November 2011, <http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/FactSheet>.
4. The Antiterrorism and Effective Death Penalty Act of 1996, provisions of which were upheld in *Felker v. Proffitt*, 116 S. Ct. 2333 [1996].
5. Immanuel Kant, *The Metaphysics of Morals*, trans. and ed. J. W. Semple (Edinburgh: Thomas Clark, 1836), p. 307.
6. Richard C. Dieter, «Sentencing for Life: Americans Embrace Alternatives to the Death Penalty,» posted February 09, 2003
7. Этика /под ред. А.А.Гусейнова, Е.Л.Дубко – М., 2003
8. Квашиш В. Е. Смертная казнь: глобальные тенденции и перспективы // Уголовное право. — 2001. — № 3. — С. 103—110
9. Посмаков П.А. Тюремный синдром. – Алматы: ТОО «Баспа», 2001.



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Наказание и смертная казнь

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

10. Указ Президента Республики Казахстан «О введении в Республике Казахстан моратория на смертную казнь». Астана, 17 декабря, 2003 год,
11. Кизилов А. Ю. Смертная казнь: апология. — М.: Юрист, 2003. — 50 с.
12. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. — Тула: Автограф, 2000. — 270 с.
13. Михлин А. С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. — М.: Дело, 2000. — 176 с.
14. Епифанов Б. В. Смертная казнь: за и против. Взгляд на современную проблему с позиций социальной справедливости // История государства и права. 2005. № 2. С. 47-49.
15. Смертная казнь: за и против/ под ред. Келиной С.Г. – М., 1989