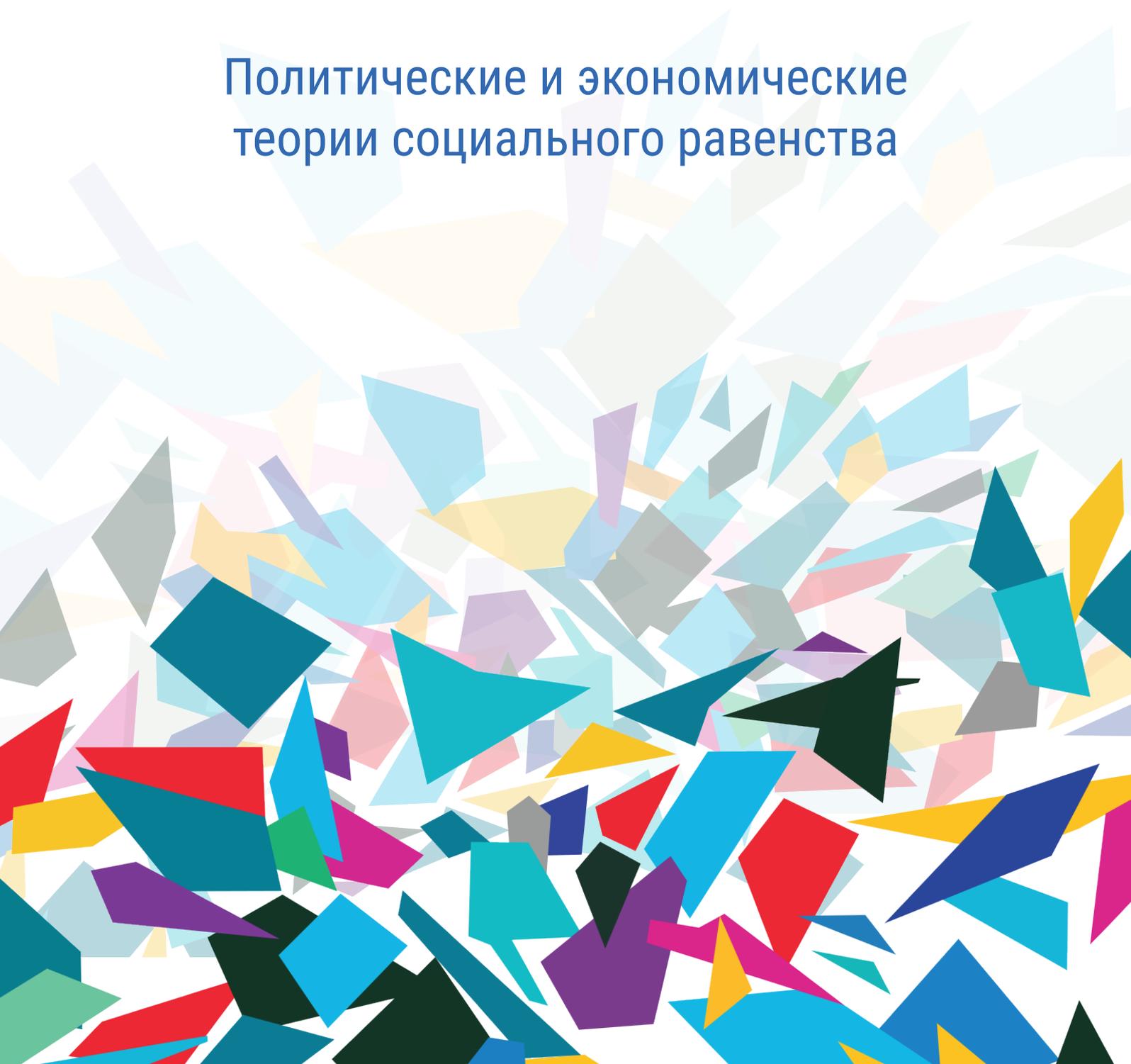


ЭТИКА: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ

Политические и экономические
теории социального равенства





Основная цель лекции – рассмотреть теории либертаризма, капитализма, социализма, либерализма и коммунитаризма и определить, как каждая из них соотносится с другими.

Основные идеи

1. Либертарианство

В рамках дискуссий по экономическим вопросам люди часто используют конкретные экономические и политические термины и теории, включая либертаризм, капитализм, социализм, либерализм и коммунитаризм. Некоторые из этих теорий (капитализм и социализм, например) можно отличить друг от друга не только по основным определениям, но и по различным акцентам, которые они придают ценностям свободы, эффективности и справедливости. Это относится прежде всего к тем теориям и взглядам, общей чертой которых является стремление повернуть вспять развитие коллективизма и авторитаризма и «сузить границы государства».

Либертарианская философия подчеркивает важность свободы и ограниченного правительства. В традиционном понимании термин «либертариист» означал «сторонник свободы воли» и использовался как антоним «детерминиста». Либертаризм – это политическая теория о роли правительства и важности свободы в жизни человека. Сторонники либертаризма, такие как *Тибор Махани и Айн Рэнд*, считают, что мы свободны, когда нас не сдерживают другие люди. Иногда этот вид свободы называют основным правом на невмешательство. «Таким образом, если вы встанете в дверях и преградите мне выход, вы нарушите мою свободу идти туда, куда я хочу. Однако если я упаду, сломаю ногу и не смогу уйти, то мои права на свободу никто не нарушит. Дверь открыта, и я могу выйти. Я не могу выйти просто из-за травмы». Согласившись с либертарианством, правительство будет иметь минимальную функцию прежде всего административную. Она должна создавать упорядоченное гражданское пространство, в котором люди занимаются своими делами. Она обязана обеспечить соблюдение права людей на свободу. Такие потребности могут быть удовлетворены благотворительными организациями, но они не являются вопросами социальной справедливости или обязательств. Либертарианцы с большей вероятностью поддержат процессный взгляд на распределительную справедливость, чем на конечное государство. Любое экономическое устройство будет справедливым до тех пор, пока является результатом справедливого процесса конкуренции, и пока люди не берут то, что им не принадлежит или не получают свое богатство мошенническими или принудительными путями. Однако либертарианцы не считают, что правительства должны быть обеспокоены соображениями конечного государства. Они не должны пытаться уравновесить любой дисбаланс между богатыми и бедными, который может возникнуть в результате справедливого процесса. Это включает в себя перераспределение механизмов социального страхования, таких как социальное обеспечение, медицинская помощь. Либертарианство – это убеждение в том, что каждый человек имеет право жить так, как хочет, если уважает права других. Либертарианцы защищают права каждого человека на жизнь, свободу и собственность – права, которыми люди обладают изначально вне зависимости от существования государства. С точки зрения либертарианства, все отношения между людьми должны быть добровольны; единственные действия, которые должны быть запрещены законом, – это всё то, что подразумевает применение силы: убийство, насилие, грабёж, похищение людей и мошенничество. Большинство людей привычно верит в этот моральный кодекс и живет по нему. Либертарианцы считают, этот кодекс должен применяться последовательно, то есть его нужно применять и по отношению к государству и правительству, а не только к отдельному человеку. Государство должно существовать для защиты прав, для защиты нас от тех, кто может использовать против нас силу. Когда государство применяет силу по отношению к людям, которые не нарушали прав других, оно само становится нарушителем прав. Исходя из этого либертарианцы осуждают такие действия государства, как цензура, призыв на воинскую службу, регулирование цен, конфискация собственности, а также вмешательство в нашу личную жизнь, включая её экономический аспект. В конечном счете либертарианство – это теория о важности свободы, права на невмешательство со стороны других и надлежащей роли правительства.

2. Капитализм

Капитализм – это экономическая система, в которой индивидуумы или бизнес-корпорации (а не правительство или сообщество) владеют и контролируют большую часть капитала страны. Капитал



– это богатство (сырье, фабрики и другие средства, которые используются для производства большего богатства). Капитализм также обычно ассоциируется с системой свободного предпринимательства, экономической системой, которая позволяет людям свободно устанавливать цены и определять производство, а также делать свой собственный выбор в отношении того, как зарабатывать и тратить доходы. Обычно предполагается, что люди мотивированы прибылью и участвуют в конкуренции, а стоимость является функцией спроса и предложения. Сторонники капитализма занимают ряд позиций: одни утверждают, что правительство не должно вмешиваться в процессы экономики, а другие принимают различные минимальные формы государственного регулирования. Некоторые представления о природе человеческой мотивации также часто подразумеваются, например, что люди мотивированы рациональным эгоизмом. Существуют утверждения, что капитализм и свободная рыночная экономика является лучшей экономической системой потому, что она наиболее эффективна, производя больше богатства для большего количества людей, чем любая другая система. Люди производят больше и лучше, говорят сторонники этой теории, когда в этом есть что-то для них или их семей, или когда то, ради чего они работают, является их собственной выгодой. Более того, производители обычно делают только то, что хотят потребители, и они знают, чего хотят потребители. Они в целом согласны с тем, что люди заслуживают того, что зарабатывают посредством природного таланта и тяжелого труда.

3. Социализм

Социализм – это экономическая система, социальная теория и политическая идеология. Социалисты склонны считать, что экономика должна быть преднамеренно структурирована так, чтобы результаты приносили пользу большинству людей. Неудивительно, что *Джон Стюарт Милль* симпатизировал социализму. В современных обществах социализм часто предполагает определенную степень государственного управления и владения такими товарами и услугами, как образование, здравоохранение, коммунальные услуги или (реже) промышленность и природные ресурсы. Коммунизм, который можно считать крайним вариантом социализма, призывает к государственному владению всеми средствами производства, к радикальному равенству и уничтожению социальных классов. Коммунизм тесно связан с идеями философа *Карла Маркса*, призывавшего к революции рабочего класса против господствующего высшего класса капиталистов. Социалисты критикуют капитализм за его непредсказуемость бизнес-циклы, которые часто приводят к безработице и нищете. Они утверждают, что это неизбежно порождает конфликты между рабочими и собственниками средств производства. Вместо того, чтобы позволить немногим получать прибыль, часто за счет многих, социализм считает, что правительство должно заниматься планированием и приспособлением производства к потребностям всего народа. Справедливость ставится выше эффективности, но считается, что планирование способствует эффективности, а также справедливости. Как правило, социализм связан с правосудием конечного государства и является эгалитарным в ориентации, в то же время делая скидку на очевидные различия между людьми с точки зрения их различных потребностей. Социализм также подчеркивает ценность определенной формы свободы. Но в отличие от либертариизма социализм считает, что ограничивать свободу людей могут не только внешние ограничения, такие как законы. Социалисты склонны думать, что свобода на самом деле требует свободы от таких «внутренних» ограничений, как отсутствие пищи, образования или здравоохранения.

Социалисты считают, что правительство обязано удовлетворять эти потребности. Существуют также различные виды или уровни социализма. Некоторые из них сильно централизованы и опираются на командную экономику, где государство определяет цены и заработную плату. Другие подчеркивают необходимость того, чтобы правительство смягчало экономику во время рецессии, например, путем манипулирования процентными ставками и денежно-кредитной политикой. Большинство современных обществ являются гибридами социализма и капитализма. В различных европейских странах такие услуги, как медицинское страхование, здравоохранение и высшее образование, могут управляться государством или предоставляться на общественных началах.

4. Либерализм

Одно из ключевых различий между либертарианством и социалистической концепцией справедливости состоит в том, что признает только негативные права, а последние подчеркивают позитивные права. Негативные права – это права, которым нельзя причинять какой-либо вред. Поскольку либертарианцы принимают свободу как первичную ценность, они подчеркивают отрицательное право людей не



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Политические и экономические теории социального равенства

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

ограничивать свою свободу другими. Это право невмешательства. На экономической арене либертарианцы поддерживают экономические либеральные связи, которые создают богатство, и они считают, что люди должны иметь возможность распоряжаться своим богатством по своему выбору. Для либертарианцев роль правительства заключается в защите негативных прав, а не позитивных. Придерживаясь этой точки зрения, социалисты считают, что правительство должно не только защищать отрицательные права людей, которым нельзя мешать, но и заботиться об их правах на удовлетворение потребностей. Следовательно, право на жизнь должно включать в себя не только право не быть убитым, но и право на то, что необходимо для жизни, а именно питание, одежду и кров. Позитивные права на получение помощи или благ иногда называются «правами на социальное обеспечение». Позитивные экономические права часто определяются как права на базовое экономическое существование. Те, кто выступает за позитивные права, могли бы обеспечить их различными способами: от прямых государственных субсидий до различного рода стимулов. Ни одна из этих систем не свободна от проблем. Системы централизованного планирования часто терпят неудачу, поскольку общества становятся все более сложными и участвуют в международных экономических системах. Коммунистические общества, как правило, становились авторитарными отчасти потому, что трудно получить всеобщее добровольное согласие на централизованно контролируемые планы производства и другую политику. Капитализм и рыночная экономика также открыты для моральной критики. Безработица является естественной частью системы, но она также ослабляет безработного человека. Когда безработица высока, а рынки труда напряжены, как это было в последние годы, работодатели могут повысить требования к своим сотрудникам, зная, что их всегда можно заменить кем-то, кто будет терпеть условия работы. С точки зрения социальной справедливости важнее всего достоинство и благополучие трудящихся, а не прибыль тех, кто находится на вершине корпоративной лестницы. Либертаризм подвергся критике за неспособность общества предоставлять средства, с помощью которых индивиды стремятся к собственному благу, например, посредством транспорта и коммуникаций. Он часто не замечает, что действия государства необходимы для защиты прав на свободу и прав на безопасность, собственность и литературу. Он также подвергался критике за отказ от таких программ социального обеспечения, как обязательное начальное образование, финансируемое государством. Либертарианцев обвиняли в том, что они игнорируют последствия, которые первоначальные жизненные обстоятельства индивидов оказывают на их справедливые шансы конкурировать за блага общества. Как считают авторы книги, наиболее точным термином для такой системы является **современный либерализм**. Допустим, мы хотим попытаться объединить положительные элементы либерализма, капитализма, и социализма. **Свобода, или способность** быть свободным от несправедливого принуждения со стороны других, первичная ценность, подчеркнутая либертарианством, была бы одной ценностью для сохранения. Однако мы можем поддержать более полное понятие свободы, которое также признает силу внутренних ограничений. Мы также хотели бы признать как позитивные, так и негативные права и считаем, что правительство должно играть определенную роль в поддержке как первых, так и вторых. Акцент на этом сочетании элементов характеризует современный либерализм.

Либерализм представляет собой смесь этих двух концепций права. Современный либерализм также в целом стремится к экономической системе, которая является эффективной, но в то же простой. Однако поскольку современный либерал ценит как положительные, так и отрицательные права, его беспокоит и наименее преуспевающий член общества. С этой точки зрения, правительство позволяет создавать компании и корпорации и защищает их от определенных обязательств с пониманием того, что они будут способствовать благу всех. Соответственно, считается, что они должны что-то взамен обществу – как вопрос справедливости – и имеют ответные возможности, выходящие за пределы их собственных интересов. Современный либерализм также указывает на то, что экономическая продуктивность и эффективность общества зависят от развития человека и систем связи и транспорта. Таким образом, государственные инвестиции в образование, здравоохранение, дороги, технологии, исследования и разработки обеспечивают важнейшую основу для частной экономики.

5. Теория справедливости Джона Роулза

Наиболее широко обсуждаемым произведением политической философии последних четырех десятилетий является книга *Джона Роулза* «Теория справедливости» 1971 года, в которой излагаются моральные оправдания для современного либерального государства. Согласно Роулзу, справедливость – это первая добродетель социального учреждения, так же, как истина является первым достоинством



научных систем. Мы бы хотели, чтобы они были эффективными, но в чем смысл эффективности, если все общество несправедливо? Роулз стремился разработать набор руководящих принципов, которые мы могли бы применить к нашим учреждениям, позволяя нам судить, являются ли они справедливыми или несправедливыми. В книге «Теория справедливости» Джон Роулз выдвигает **два главных принципа** справедливости. Первый связан с политическими свободами, а второй касается экономических договоренностей. Каждый человек должен иметь равное право на самую обширную общую систему равных основных свобод, совместимую с аналогичной системой свободы для всех. Но основная аргументация для каждого принципа довольно проста. Роулз считает, что такие люди, стремясь к свободе, чтобы следовать своим собственным представлениям о хорошей жизни (но не зная, что это такое), потребовали бы равенства между свободами, то есть они не хотели бы быть людьми, у которых было меньше свободы, чем у других. Они хотели бы так же много говорить о вещах в их обществе, которые влияют на них, как и на других людей, независимо от их личностных характеристик или концепций жизни.

Однако когда дело доходит до общественных благ, Роулз утверждает, что граждане приняли бы общество с неравной долей богатства и других благ при условии соблюдения определенных условий. Они согласились бы с тем, что одни будут богаче, а другие беднее при условии, что не очень богатые будут лучше, чем они были бы в противном случае, если бы все имели равное количество богатства. Поскольку каждый человек может оказаться самым бедным членом общества, этот принцип имеет смысл как некая страховка от худшего исхода.

Таким образом, Роулз утверждает, что рациональный эгоизм потребует, чтобы они присматривали за нижней позицией в обществе. Если бы экономическое неравенство (некоторые люди богаче других) создало бы лучшую ситуацию для худших из равных долей, то оно было бы выбрано в качестве принципа. Ибо она обеспечивает наилучшую возможную жизнь индивидам из низшей группы, которые, как они знают, могут быть самими собой. Таково обоснование первой части второго принципа справедливости Роулза, который гласит, что экономическое неравенство должно быть устроено в пользу наименее преуспевших.

Здесь он рассматривает «случайности естественных и социальных обстоятельств», случайные факты о том, где человек рождается и с какими способностями он рождается. Факты, которые, по его словам, не справедливы и не несправедливы, а морально произвольны. Если кто-то и рождается в несчастливых обстоятельствах, то не по своей вине, а просто из-за неблагоприятных обстоятельств своего рождения. Точно так же «никто не заслуживает большей природной способности и не заслуживает более благоприятного стартового места в обществе». Хотя общество не может устранить эти различные исходные точки, справедливое общество не должно слепо принимать такие морально произвольные факты.

Роулз утверждает, что в справедливом обществе тем, кто пользуется благосклонностью природы, может быть позволено получить выгоду от своей удачи «только на условиях, улучшающих положение тех, кто проиграл». Опять же, идея заключается в том, что экономическое неравенство может быть разрешено справедливостью, но только в том случае, если это неравенство работает на благо наименее удачливых членов общества. Вторая часть второго принципа Роулза – наличие равных возможностей. Если неравенство доходов и богатство следует считать справедливым, тогда институты общества должны предоставить равные возможности для тех, кто имеет соответствующие интересы, таланты и амбиции, чтобы достичь положения богатства, власти и престижа. Для Роулза социальные классовые различия не должны препятствовать социальной мобильности. Как он поясняет, речь идет не только о гарантировании равенства и ненормальности, но и о гарантии того, что каждый человек имеет равные шансы на получение доступа к социальным благам. Главная забота Роулза – ограничить влияние социального класса. Но идея справедливого равенства возможностей может также применяться к расовым и гендерным различиям. Тем не менее современные демократические общества также плюралистичны, то есть люди будут иметь разные и непримиримые наборы морали и религиозных верований.

Философ признает, что в современных обществах люди имеют резко отличающиеся моральные и религиозные взгляды, существует непоправимый и несводимый плюрализм. Таким образом, единственный способ, с помощью которого граждане могут прийти к согласию, – это думать о себе как о людях, которые хотят того, чего хотят все остальные, и которые не склоняют правила общества в свою пользу, основываясь на своих конкретных характеристиках. Но такой подход может не удовлетворить всех, кто придерживается различных точек зрения на культуру, религию, экономику и справедливость.

6. Коммуитаризм



Вопрос плюрализма напоминает нам о том, что существуют и другие возможные взгляды на экономическую справедливость. Некоторые могут защищать традиционные классовые структуры, основанные на религиозных или культурных притязаниях на кастовую принадлежность. Другие могут выступать за радикальный эгалитаризм, который требует своего рода коллективного объединения активов. Что касается современного коммунитаризма, он начал формироваться в начале 80-х годов прошлого века главным образом в политической философии США, республиканский дух которых всегда оставался сильным. Сам термин «**коммунитаризм**» был впервые применен по отношению идей **Сандела**, высказанных в 1982 году в книге «Либерализм и ограниченность справедливости». Подобно тому, как современный деонтологический либерализм возник как критика утилитаризма, коммунитаризм появился как критика всех разновидностей либерализма, но главным образом деонтологического либерализма Роулза. Поскольку главным содержанием современной либеральной политической философии была и остается тема социальной или распределительной справедливости, коммунитаризм выступает главным образом в качестве критика либеральной распределительной справедливости.

Коммунитаристы в целом отвергают идею К. Т. Ролза. Они часто ссылаются на Аристотеля и Аквината как на источники, каждый из которых утверждал, что люди по своей природе являются социальными существами. Коммунитаристы, как правило, не принимают идею о том, что люди являются рациональными выборщиками, которые могут последовательно применять теорию рациональности, которую отстаивает Роулз. Они подчеркивают важность принадлежности к семьям, городам, нациям, религиозным общинам, ассоциациям соседей, политическим партиям и группам, поддерживающим конкретные дела. Общинный взгляд на социальную жизнь может зависеть от взглядов групп, к которым они принадлежат, как вопрос традиции и культуры. Но в целом идеи коммунитаризма подчеркивают конкретные социальные отношения, а не абстрактные принципы распределительной справедливости. Одно из объяснений можно найти в «отзывчивой коммунитарной платформе», которая утверждает, что «в основе коммунитарного понимания социальной справедливости лежит идея взаимности: каждый член сообщества чем-то обязан всем остальным, а сообщество чем-то обязано каждому из своих членов». Правосудие требует ответственных лиц в ответственном сообществе. Но подход больше ориентирован на экономические вопросы, включая проблемы экономической неравномерности. Проблема коммунитаризма в том, что иногда он похож на своего рода культурный релятивизм, утверждающий, что ценности любого общества так же хороши, как и ценности любого другого. Идея основных человеческих функций также занимает центральное место в работе **Амартии Сена**, лауреата Нобелевской премии по экономике. Идея Сена заключается в том, что забота об экономическом равенстве должна быть сосредоточена на человеческих функциях и возможностях (на том, что люди действительно могут делать со своими ресурсами), а не только на абстрактной идее равенства доходов. Суть такого рода критики заключается в том, что существует целый ряд проблем, на которые мы должны обратить внимание, размышляя о равенстве, включая структуру семьи, возраст, способности (или инвалидность), гендерные роли, культурные обычаи, традиции и так далее. Забота о равенстве требует от нас объяснения сложности человеческой жизни во всем ее богатстве.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. «What's the Minimum Wage in Your State?», RaisetheMinimumWage.com (A Project of the National Employment Law Project), <http://www.raisetheminimumwage.com/pages/minimumwage-state> (accessed March 15, 2016).
2. Beatrix Hoffman, Health Care For Some: Rights and Rationing in the United States Since 1930. Chicago: University of Chicago Press, 2012.
3. Robert B. Reich, «The Other Surplus Option,» New York Times, <http://www.nytimes.com/1999/08/11/opinion/the-other-surplus-option.html> accessed May 9, 2016.
4. Amitai Etzioni: The Road to the Good Society (New York: Basic Books, 2001), p. 101.
5. Fraser N. Justice Interrupts. Critical Reflection on the «Postsocialist» Conduction. — N.Y., L. 1997.
6. Hayek F. Social or Distributive Justice // Ryan A. (ed.) Justice. — Oxford. 1993
7. Hospers J. The Libertarian Manifesto // Sterba J. (ed.) Justice. Alternative Political Perspectives. — Belmont etc. 1990
8. Гусейнов А.А. Справедливость // Этика. Энциклопедический словарь. — М. 2001
9. Милль Дж.Ст. Утилитаризм. О свободе. — СПб. 1900.
10. Ролз Дж. Теория справедливости. — Новосибирск. 1995.



Книга: Этика: теория и современные вопросы
Лекция: Политические и экономические теории социального равенства
Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

11. Фридман М. Свобода, равенство и эгалитаризм // Фридман и Хайек о свободе. — Минск. 1990
12. Хайек Ф.А. фон. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. — М. 2006
13. Кимлика У. Современная политическая философия / Пер. с англ. С. Моисеева. М.: Изд. дом. гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010.
14. Современный либерализм. -М.: Прогресс-Традиция, 1998. 248 с
15. Бельмонт, Л. Социализм и справедливость / под ред. и с предисл. В. В. Битнера – Изд.2-е, -М.:Либроком,2012.–97с.