

# ЭТИКА: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ

Аборты и их решение в  
биомедицинской этике





Цель лекции – рассмотреть проблему абортс с моральной точки зрения, определить позиции как сторонников, так и противников закона и прав женщин.

## Основные идеи

### 1. Аборты: за и против

Авторы книги «Этика. Теория и современные проблемы» достаточно много внимания уделили вопросам решения проблемы абортс в современном мире. Аборт (от лат. Abortus – выкидыш), как репродуктивные технологии, является проблемой биомедицинской этики. Абортом называют всякое (в том числе и естественное) прерывание беременности. В моральном плане проблема искусственного аборта представляет собой дилемму: имеются по-своему убедительные аргументы как «за», так и «против». В основе спора сторонников и противников аборта лежит по сути своей философская проблема природы и статуса человеческого эмбриона.

Сегодня американцы продолжают вести очень эмоциональные, а иногда и жестокие дебаты по поводу морали и законности абортс. Общественное мнение о морали абортс со временем менялось. Проблема абортс в США вызывает неоднозначные реакции, вплоть до бурных протестов. Авторы книги приводят примеры, когда активные борцы с абортами применяли оружие и убивали тех, кто выступал «за» абортс. В 2009 году врач из Канзаса Джордж Тиллер был застрелен в своей церкви во время богослужения Скоттом Редером, яростным активистом по борьбе с абортами. Доктор Тиллер был известен тем, что делал абортс на поздних сроках; он не раз выступал объектом угроз и покушений. Скотт Редер объяснил, что он убил Тиллера, чтобы предотвратить гибель большого количества детей. Как показывают эти примеры, аборт является проблемой, по поводу которой у людей существуют разные мнения. Выражения этих мнений часто очень эмоционально заряжены. Для тех, кто против абортс, эта практика представляет собой не что иное, как убийство невинных детей. Для сторонников прав на аборт практика является ключевым компонентом в способности женщин контролировать свой собственный организм и осуществлять свои права на автономию и равенство в соответствии с законом. Аборт затрагивает некоторые самые интимные и сильные стороны нашей жизни. Взгляды отдельных людей на аборт основаны на религиозных убеждениях, но это не всегда так. Хотя можно схематизировать моральные взгляды на аборт, важно отметить, что при любом схематическом представлении взглядов на аборт не учитывается множество сложных вопросов: о моральной теории в целом, о законе и его пределах и о моральном статусе плода и права женщин.

### 2. История и методы абортс

Исторические данные свидетельствуют о том, что люди имели доступ к различным методам аборта на протяжении тысячелетий. Уже в 1550 году до н.э. египтяне давали рекомендации по стимулированию аборта. Платон признал, что акушерки могут вызывать выкидыш с «наркотиками и заклинаниями». Клятва Гиппократов в IV веке до н.э. запрещала давать вагинальный суппозиторий для проведения абортс. Древние методы проведения абортс были достаточно жестокими. Первый закон, запрещающий абортс, был обнародован римским императором Каракаллой в 211 году н.э. Христианские авторы того времени, такие как Тертуллиан, также осудили аборт. Когда мы говорим об аборте сегодня, мы имеем в виду искусственное прерывание беременности, выполненное подготовленными врачами. Это следует отличать от самопроизвольного аборта или того, что мы обычно называем выкидышем. Сегодня существуют достаточно много методов прерывания беременности, как медикаментозные, так и хирургические.

Авторы книги приводят показатели по абортам в США. В последние годы в Соединенных Штатах Америки ежегодно делалось около миллиона абортс, их количество постепенно снижалось с максимума 80-х годов. Исследование 2004 года показало, что среди причин, по которым женщины выбирают аборт, можно назвать следующие:

- Наличие ребенка может кардинально изменить их жизнь, способность продолжать учебу или работу, заботиться о других (74 %).
- Они не могли позволить себе детей (73 %).
- Они не хотели становиться матерями-одиночками (48 %).
- Они завершили возможность иметь детей (38 %).
- Проблемы со здоровьем как у плода, так и у матери (12 %).



Во всем мире аборт разрешен без каких-либо ограничений в 56 странах (39 % населения мира) и является полностью незаконным в 32 странах, за исключением случаев изнасилования или спасения жизни женщины (6 % населения мира). 36 стран разрешают аборт только для того, чтобы спасти жизнь матери или в исключительных случаях, например, когда женщина была изнасилована или у нее были проблемы с плодом (21% населения мира).

Каждый год по всему миру делается более 40 миллионов абортов. По данным Всемирной организации здравоохранения, «смертность от небезопасных абортов остается близкой к 13 % всех случаев материнской смертности», причем 47 тысяч женщин умирают каждый год от осложнений небезопасных абортов.

В Китае аборт использовался в качестве средства контроля населения в сочетании с общей политикой поощрения одного ребенка на семью. Хотя эта политика недавно (2015 г.) была смягчена, в некоторых случаях женщины были вынуждены делать аборты, когда не могли заплатить штраф за наличие более одного ребенка. Это привело к странному демографическому явлению, многие китайские родители предпочитают мальчиков (которые, как ожидается, будут финансировать своих родителей в старости). Согласно исследованию, опубликованному в 2009 году, соотношение мальчиков и девочек в Китае составляло 120 к 100. Это означает, что мальчиков было на тридцать миллионов больше, чем девочек. После широкого распространения ультразвуковых сканеров в 1990-х годах многие родители решили прервать беременность, если плод был девочкой. Эта практика была менее распространена в крупных городах, где женщины имеют более высокий социальный статус. Аналогичные проблемы возникли в Индии, где соотношение мальчиков и девочек составляет 1000 к 914,24. Недавний отчет показывает, что общины иммигрантов в Европе и Великобритании также практикуют секс-выборочный аборт. Предполагается прервать беременность исключительно на основании пола плода – в некоторых странах это незаконно.

В настоящее время в США нет такого ограничения на национальном уровне, хотя американские законодатели рассматривали законопроекты, запрещающие эту практику. В восьми американских штатах есть запреты на аборты по признаку пола. Там рассматривались запретительные аборты по признаку пола, на основе расы и аборты на основе генетических аномалий у плода, такие как синдром Дауна.

Большая часть современных дебатов об абортах связана с тем, должен ли закон разрешать аборты, и если да, то какие правовые нормы должны быть на него наложены. Отношения между моралью и законом часто игнорируются в этих дискуссиях. Иногда предполагается, что если аборт является аморальным, он должен быть незаконным только по этой причине, но если это морально допустимо, он должен быть юридически допустимым. Как отмечалось в главе об эвтаназии, это равенство между моралью и законом сомнительно. Однако многие наши законы, такие как законы о гражданских правах, основаны на моральных соображениях. Глубокие вопросы о том, что закон должен и чего не должен делать, связаны с целой философией права. Тем не менее, анализируя конституционный и законодательный статус абортов, мы должны уделять пристальное внимание моральным причинам, на которые претендуют различные позиции в дебатах, и призывам к правам и другим моральным ценностям.

### 3. Моральный статус аборта

Хотя многие люди утверждают, что аборт - это личное решение, которое не должно быть вопросом права, гораздо сложнее сделать так, что аборт вообще не является моральным вопросом. В конце концов, аборт включает в себя вопросы о правах, счастье и благополучии, а также о статусе и ценности человеческой жизни. Если эти вещи нравственно актуальны, то аборт - это моральный вопрос. Это не означает, что аборт - это хорошо, плохо или плохо, а просто то, что это важно с моральной точки зрения. С точки зрения морали аборт – это всегда трудный, мучительный моральный выбор. Женщина, решающаяся на искусственное прерывание беременности, всякий раз стремится избежать «большого зла».

Вокруг столь сложной и деликатной темы в биоэтической литературе сложились две противоположные точки зрения. Аборт — это сугубо личная, интимная проблема, которая никого, кроме самой женщины, не касается, в которую никто не должен вмешиваться. Это — просто одна из медицинских операций, и как в случае каждой хирургической операции все проблемы решаются врачом и пациентом. Если коротко выразить эту точку зрения, можно сказать так: “Аборт — это медицинская проблема”. Сторонники аборта полагают, что эмбрион нельзя считать ребенком ни с юридической, ни с социальной, ни с биологической точек зрения. Соответственно, сторонники права на аборт признают за женщиной право на свободу распоряжения собственным телом, считая, что она обладает большими правами считаться человеком, чем эмбрион.



Вторая точка зрения представляет собой противоположный полюс: аборт оскорбляет моральное чувство, поэтому здесь существует моральная, этическая проблема, и притом — сложнейшая. Ведь прежде, чем прийти к врачу, женщина решает моральную проблему: жизнь или смерть будущего человека, да и после того, как она обращается к врачу, этический смысл проблемы не только не исчезает, но еще более усложняется: в нее вовлекается третий человек — врач, и если он делает свое дело, то становится соучастником убийства.

Однако философская и научная изощренность этой дискуссии, конечно, совсем не означает, что проблема искусственного прерывания беременности становится более ясной. Специалисты так формулируют ее содержание: «Защитники права на аборт и их оппоненты не соглашаются между собой даже в терминологии спора. Оппоненты настаивают, что здесь проблема следующая: должны или нет эмбрионы иметь право не быть убитыми, как и другие человеческие существа? Защитники считают центральным вопрос о том, можно ли заставить женщину вынашивать нежелательный плод даже ценою собственного здоровья и жизни?»

Противники аборт считают совершенно несостоятельной концепцию жизнеспособности плода в качестве обоснования искусственного прерывания беременности. Во-первых, с их точки зрения, эмбрион имеет право на жизнь с момента зачатия. Во-вторых, они постоянно подчеркивают условный характер понятия «жизнеспособность». В-третьих, в публикациях противников аборт приводятся документированные случаи выживания детей, родившихся с массой тела в 420, 360 гр. Так же они анализируют множество других аспектов проблемы искусственного прерывания беременности. На основании подобных аргументов противники искусственного прерывания беременности как морального допустимого вмешательства настаивают, что аборт – это жестокое убийство невинного человеческого существа.

Однозначно вопросы о недопустимости прерывания беременности решаются только религиозными конфессиями. Все основные религии мира выступают противниками аборта. Движение против искусственного прерывания беременности, как правило, тесно связано с религиозными организациями и церквями, которые утверждают, что аборт есть грех. В православных молитвах слова «благословен плод чрева твоего» показывают, что нерожденный младенец уже является личностью, так как избран Богом для жизни в этом мире, а, к примеру, в некоторых восточных традициях годовщина ребенка празднуется по достижении им трех месяцев, так как считается, что он уже прожил девять месяцев в теле матери. Следовательно, тогда он уже считался человеком.

В «Исламском кодексе медицинской этики», в частности, говорится: «Священность человеческой жизни всецельна на всех ее стадиях, начиная от эмбриона и плода. Жизнь неродившегося ребенка должна быть спасена, кроме случаев абсолютной медицинской необходимости, признаваемых Законом ислама. Современные тенденции разрешения аборта исламом не признаются. Ислам предоставляет плоду некоторые права, например, право наследования: если беременная женщина, приговоренная к смерти, приговор приводится в исполнение лишь после того, как она родит и выносит своего ребенка».

Согласно, буддизму, убить – значит совершить самый страшный отрицательный поступок. Этика буддизма начинается с заповеди: «Не отнимай ничьей жизни, будь то человек или животное». Решение проблемы природы и статуса эмбриона в буддизме таково: «зародыш священен и несет весь потенциал человеческого существа». Поэтому аборт «соответствует уничтожению жизни независимо от стадии».

Многие аргументы, которые сосредотачиваются на чем-то ином, чем моральный статус плода, являются по своей природе последовательными и широко утилитарными. Аргументы в пользу аборта часто приводят плохие последствия, которые могут возникнуть в результате продолжающейся беременности - например, потеря работы или другие возможности для беременной женщины, страдания будущего ребенка, бремя ухода за ребенком в трудных условиях. обстоятельства и так далее. Согласно акту утилитарных рассуждений, каждый случай или действие стоит само по себе, так сказать. Его собственные последствия определяют, хорошо это или плохо, лучше или хуже, чем другие альтернативы. К числу возможных последствий относятся риски и выгоды для здоровья, положительные или отрицательные психологические или психологические последствия, а также финансовые и социальные результаты альтернативного выбора. Утилитаристы считают, что люди, принимающие решение об аборте, должны учитывать вероятные последствия альтернативных действий-другими словами, наличие или отсутствие аборта (а также такие соображения, как, где и когда эти события могут произойти). К числу видов последствий, которые следует учитывать, относятся риски и выгоды для здоровья, позитивные или негативные ментальные или психологические последствия, а также финансовые и социальные результаты альтернативного выбора.



Утилитарное правило должно учитывать, какая практика в отношении абортов была бы лучшей. Будет ли правило «никто не должен делать аборт» максимизировать счастье? Как ограничительная политика в отношении абортов отразится на здоровье женщин, а также на их способности участвовать в качестве равноправных членов, пользоваться работой и другими возможностями? Лучший конечный результат-то есть больше хороших последствий и меньше плохих-это лучшая практика или правило, которому следует следовать. В любом случае, некоторые критики утилитарного подхода утверждают, что моральный статус плода, например, является ли он тем типом существа, которое имеет право на жизнь, на самом деле имеет важное значение для моральных решений об аборте. Другие настаивали бы на том, чтобы мы рассмотрели вопрос о правах беременной женщины (или других лиц) и проблему коллизии прав.

#### 4. Некоторые аргументы сторонников и противников аборта

У сторонников абортов, имеется в руках довольно сильное оружие. Главный аргумент противников абортов, что зародыш - это человеческое существо. Точнее, не на самом этом утверждении, а на понимании того смысла, который вкладывается в понятие “человеческое существо”. Сторонники аборта, так же как и их противники тоже согласны с тем, что зародыш - человеческое существо. Но при этом они предлагают задуматься над вопросом: означает ли это, что человеческий зародыш и человек - одно и то же.

Сторонники легализации абортов приводят несколько аргументов:

1. Даже если зародыш — человеческое существо, нельзя не видеть различия между зародышем и человеком. Это различие признается даже для растения: различие между семенем, проросшим ростком и взрослым растением. Даже в случае с растением признается, что желудь и дуб — не одно и то же.
2. Даже противники абортов признают, что это существо именно потому нуждается в матери биологически и социально, что само оно не самостоятельно, не автономно, не может развиваться вне тела матери, но должно существовать внутри нее девять месяцев. Значит, до своего рождения оно еще не самостоятельно и акт рождения определяет именно тот момент, когда оно становится автономным. Именно поэтому рождение является началом жизни человека.

Эти два аргумента особенно важно учитывать в двух случаях. В случае беременности в результате изнасилования. И тогда, когда беременность не была сознательно желанной. Люди совершенно по-разному оценивают применение противозачаточных средств и убийство новорожденного. Если первое допустимо и легально, то второе - преступление. Признание того факта, что плод приобретает полный моральный статус во второй трети беременности позволяет совершенно по-разному оценивать (с моральной точки зрения) аборт в ранние и поздние сроки беременности. Ранее прерывание беременности с моральной точки зрения ближе к оценке применения противозачаточных средств, позднее может рассматриваться почти как лишение жизни новорожденного существа. Нельзя не видеть огромной разницы между детоубийством и лишением жизни не родившегося плода. Последнее иногда может быть вызвано такими причинами, как опасность для жизни и здоровья матери или большая вероятность, что ребенок может появиться на свет неизлечимо больным, обреченным на страдания и смерть. Поэтому юридическое разрешение на прерывание беременности в позднейшие сроки может быть основано только на таких же принципах, как например, признание справедливым убийства в случае самообороны или эвтаназии. Женщина имеет право быть совершенно автономной в принятии решения как о применении противозачаточных средств, так и о раннем прерывании беременности. А с точки зрения социальной и правовой политики следует сделать вывод, что нет никакой необходимости в юридическом регулировании вопроса прерывания беременности в ранние сроки, что, следовательно, они морально и юридически допустимы. В современном мире существуют три основные позиции, которых придерживаются люди в отношении к искусственному аборту:

- Либеральная позиция. Плод (и тем более эмбрион) до момента рождения является частью тел матери и правом на жизнь не обладает. Поэтому аборт морально допустим на любой стадии развития эмбриона и плода.
- Консервативная позиция. Эмбрион (и тем более плод) с момента зачатия является человеком, обладающим в полной мере правом на жизнь. Следовательно, аборт – это форма убийства человека.
- Умеренная позиция. Аборт морально допустим лишь на начальных стадиях развития плода.



Сторонники первой, либеральной точки зрения, подчеркивают и доказывают прежде всего право женщины на контроль над собственным телом, и склонны рассматривать аборт почти как то же самое, что отделение кусочка ткани из организма женщины. Поэтому отстаивается тезис, что аборт не является недопустимым с моральной точки зрения. Доказывается также, что плод может считаться человеком и иметь право на жизнь только тогда, когда он способен жить вне организма матери. Вторая, прямо противоположная, точка зрения утверждает, что аборт всегда, во всех без исключения случаях, морально недопустим - точка зрения консервативная. Согласно этой точке зрения аборт, даже на самой ранней стадии развития зародыша, является лишением жизни невинного человеческого существа, и потому во всех случаях должен быть запрещен законом и недопустим с моральной точки зрения. Третья точка зрения - умеренная, пытается соединить в себе элементы обеих крайних точек зрения в смягченном варианте, и избежать нежелательных выводов, которые могут быть сделаны из них. Все эти точки зрения подвергаются критике. Дебаты вокруг аборта продолжаются. Проблема аборта стала одной из центральных проблем современной биомедицинской этики, обсуждение этого вопроса происходит на страницах многих книг, журналов и СМИ. Проблема аборта позволила высветить целый комплекс сложнейших теоретических проблем этики. И, если бы не дискуссии вокруг аборта, многие из этих теоретических проблем никогда бы и не возникли, не встали бы на повестку дня науки, не стали бы предметом ее анализа, а значит, не стали бы стимулом для ее развития. Особое значение этой проблемы состоит в том, что она и практически-прикладная и, одновременно, глубоко-теоретическая. Происходит как бы двойной скачок в развитии теории: от практики к теории, затем от теории к практике, и далее вновь и вновь. Но только таким сложным и трудным путем можно добыть новое знание о самом таинственном и загадочном явлении во вселенной - человеке, о его жизни и смерти.

### Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Bongaarts, John, and Charles Westoff.. The potential role of contraception in reducing abortion. *Studies in Family Planning* 31 (3): 193-202 . 2000
2. Kaczor, Christopher. 2011. *The ethics of abortion: Women's rights, human life, and the question of justice.* New York: Routledge.
3. Kliff, Sarah. Remember Roe! How can the next generation defend abortion rights when they don't think abortion rights need defending?, *Newsweek*, April 29 . 2010.
4. Major, Brenda, Mark Appelbaum, Linda Beckman, Mary Ann Dutton, Nancy Felipe Russo, and Carolyn West. Abortion and mental health-evaluating the evidence. *American Psychologist* 64 (9): 863-90. 2009.
5. Maxwell, Carol. *Pro-life activists in America.* New York: Cambridge University Press. 2002.
6. Munk-Olsen, Trine, Thomas Munk Laursen, Carsten B. Pedersen, Ojvind Lidegaard, and Preben Bo Mortensen. . Induced first-trimester abortion and risk of mental disorder. *New England journal of Medicine* 364 (4): 332-38. 2011
7. Needle, Rachel, and Lenore Walker. *Abortion counseling A clinicians guide to psychology, legislation, politics, and competency.* New York: Springer Publishing Company.
8. Pressman, Steven. Explaining the gender poverty gap in developed and transitional economies. *Journal of Economic Issues* 36 (1): 17-40. 2002.
9. Wicklund, Sue, and Alan Kesselheim . 2007. *This common secret: My journey as an abortion doctor.* New York: Perseus Books.
10. Антипова Н.Д. Аборт как этическая проблема//автореф. дисс. на соискание степени кандидата филос.н., М., 2005
11. Введение в биоэтику: Учеб. пособие / А.Я. Иванюшкин, В.Н. Игнатъев, Р.В. Коротких и др. - М.: Прогресс-Традиция, 1998.
12. Коновалова Л.В. Правила и исключения. Дискуссии об этических проблемах аборта. / Биоэтика: принципы, правила, проблемы. - М.: 1998
13. Садр А. Семейные ценности в Исламе. / Пер. с англ. – СПб.: «Издательство «ДИЛЯ», 2007.
14. Протопресвитер Иоанн Брек. Священный дар жизни. Православное христианство и биоэтика. Перевод с англ. Ю.С. Терентьева. – М.: Паломникъ, 2004.
15. Грандо А. А. Врачебная этика и медицинская деонтология / 2-е изд., перераб. и доп.. — К.: Высшая школа, 1988.