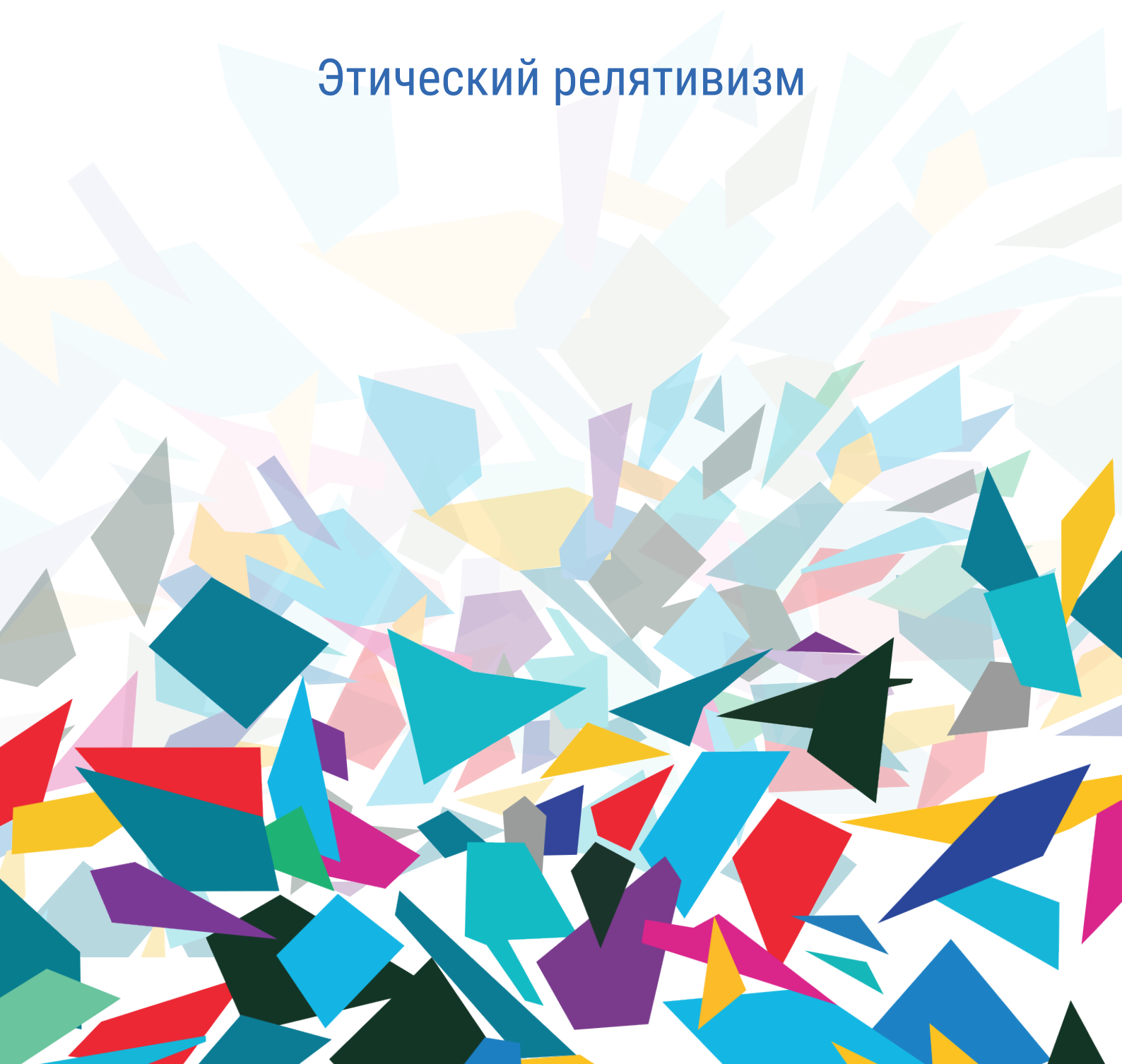


ЭТИКА: ТЕОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ

Этический релятивизм





Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

Цель лекции – рассказать, что такое этический релятивизм, универсальные ценности, которые действительно для людей из разных религиозных и культурных традиций, объяснить, что такое моральный реализм, виды и формы этического релятивизма

Основные идеи

Что такое этический релятивизм

Релятивизм – очень сложная метаэтическая проблема. Релятивизм означает, что наши суждения об этике относятся (или зависят) от чего-то другого. Как считают представители этического релятивизма, принципы морали определяются прежде всего обществом, в котором они сформировались. Как писал **Геродот**: «Пламя очага согреет вас и в Греции, и в Персии, но представления населяющих их народов о правильных и недопустимых действиях различны». *Этический релятивизм – это теория о том, что не существует общепризнанных моральных принципов, но что все моральные принципы действительны по отношению к культуре или индивидуальному выбору.* Его следует отличать от морального скептицизма, представления о том, что вообще нет действительных моральных принципов (или, по крайней мере, мы не можем знать, существуют ли они), и от всех форм морального объективизма или абсолютизма. Следующее утверждение философа-релятивиста Джона Лэдда является хорошей характеристикой теории. *Этический релятивизм – это доктрина о том, что моральная правильность и неправильность действий варьируется от общества к обществу и что не существует абсолютных универсальных моральных стандартов, обязательных для всех людей во все времена.*

Культурный релятивизм считает, что этические суждения связаны с культурным контекстом. *Индивидуалистические версии релятивизма* утверждают, что суждения о морали относятся к индивидуальной точке зрения человека. Говоря, что суждения относятся к отдельным людям или культурам, мы подразумеваем, что они являются функцией или зависимостью от того, во что верят эти люди или культуры. Релятивизм может основываться на эпистемологических утверждениях о том, что мы знаем. Релятивизм также может базироваться на утверждении о природе ценностей.

Эпистемологический подход утверждает: знания о ценностях происходят из культурного контекста или мировоззрения или зависят от них. *Метафизический подход* полагает, что не существует абсолютных, трансцендентных или универсальных ценностей. Для метафизического релятивиста существуют только индивидуальные перспективы и культурно определенные ценности – нет абсолютных или объективных ценностей.

Описательный и нормативный этический релятивизм

Этический релятивизм – это своего рода скептицизм в отношении этических рассуждений: он скептически относится к идее, что есть правильные и неправильные ответы на этические вопросы. Есть несколько веских причин, по которым мы можем скептически относиться к существованию универсальных или объективных ценностей (или к тому, что мы можем знать, каковы объективные или универсальные ценности). Одной из причин скептицизма является **эмпирический и исторический факт**, что разные культуры расходятся во мнениях о моральных ценностях. В качестве описательного факта релятивизм представляется правдой: очевидно, что в мире существуют разные представления об этике в целом. То, что мы называем **описательным этическим релятивизмом**, является фактическим или описательным утверждением, что существуют различные представления о ценностях. Является фактом и то, что некое действие считается моральным в одном обществе в одну историческую эпоху и аморальным в другую историческую эпоху или в другом обществе. Является также фактом то, что люди внутри одного общества в данную историческую эпоху расходятся в своих нравственных позициях. Поэтому мы не в состоянии делать никаких иных заключений относительно культуры или общества, кроме того вывода, что отличия действительно существуют. Культурный релятивизм – описательный, его следует отличать от нормативного этического релятивизма. В поддержку описательного релятивизма мы могли бы перечислить некоторые из способов, которые влияют на изменение культуры по отношению к морали.

В некоторых обществах взяточничество считается морально приемлемым, но другие общества осуждают его. Взгляды на сексуальное поведение и практики сильно различаются в разных обществах. Некоторые общества считают, что каннибализм, употребление в пищу человеческой плоти, полезен, потому



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

что его использование обеспечивает плодородие племени или повышает мужественность. Антрополог Рут Бенедикт задокументировала случай, произошедший в группе северо-западных индейцев, которые считали оправданным убийство невинного человека за каждого погибшего члена группы. Это был не вопрос мести, а способ борьбы со смертью. Вместо тяжелой утраты группа почувствовала облегчение от второго убийства.

Есть множество примеров описательного релятивизма. В некоторых странах женщинам разрешается носить короткие юбки; в других – женщины должны покрывать свои ноги и волосы. Разные культуры имеют разные ценности. Вполне возможно, что мы должны стремиться преодолеть наши культурные различия. И возможно, что некоторые культуры (или отдельные лица) ошибаются (несмотря на то, что культуры и личности различаются по своим моральным качествам). Например, мы хотим сказать, что культуры, которые практикуют рабство (как это делали Соединенные Штаты до 1860-х годов), делают это неправильно. Тот факт, что культуры расходятся во мнениях относительно ценностей, не должен защищать культуры от моральной критики.

Более сильная версия релятивизма выходит за рамки просто описательного релятивизма и утверждает, что не существует объективных или абсолютных ценностей, которые позволили бы нам подвергать их критике. Мы называем эту версию релятивизма **метаэтическим релятивизмом**. Метаэтика релятивизма утверждает, что не существует универсальных или объективных норм (или что люди не могут знать такие объективные ценности). Скорее, с этой точки зрения ценности это просто убеждения, мнения, практики или чувства людей и культур. Говоря, что ценности являются «относительными» по отношению к отдельным людям или обществам, мы подразумеваем, что они являются функцией или зависимостью от того, во что на самом деле верят эти люди или общества. Согласно метаэтическому релятивизму, не существует объективного правильного и неправильного. Противоположная точка зрения о том, что существует объективное правильное и неправильное, часто называется объективизмом, а иногда и просто нерелятивизмом.

Нормативный этический релятивизм утверждает, что когда любые две культуры или любые два народа придерживаются разных нравственных взглядов на какое-либо действие, все они могут быть правы. Высказывание подразумевает, что ни одно из указанных противоположных нравственных суждений не является правильным и не является неправильным, поскольку моральные принципы не могут быть правильными или неправильными – они просто представляют собой констатацию мнений или ощущений.

Мы можем лучше понять этический релятивизм, сравнив этику с наукой. Большинство людей считает, что естественные науки (биология, химия, физика, геология и их современные варианты) рассказывают нам о об окружающем мире. В наше время наука достигла большого прогресса в раскрытии природы и структуры мира. Более того, наука, похоже, имеет универсальную ценность. Независимо от индивидуального темперамента, происхождения и культуры человека, один и тот же мир природы доступен для всех, кто искренне и открыто его исследует. Считается, что современная наука управляется общепринятым методом и, похоже, создает постепенно развивающийся общий круг знаний. Хотя это популярный взгляд на науку, но философы считают, что все гораздо сложнее. Также они признают существование релятивизма в отношении теорий мира природы. Тем не менее, будет полезно сравнивать обычное представление о науке как об объективной истине о физическом мире с общим пониманием морали.

Мораль, в отличие от науки, не кажется такой объективной. Кроме того, что нет общего мнения о том, что правильно и что неправильно, некоторые люди сомневаются, что этические суждения – это то, с чем мы можем согласиться, то есть они думают о морали как о субъективном мнении. Это вывод этического релятивизма: мораль – это просто функция моральных убеждений людей. За ней ничего нет. В частности, не существует категории объективной моральной истины или реальности, сравнимой с той, которую мы обнаруживаем в окружающем мире, исследуемом наукой.

3. Виды и формы этического релятивизма

Продолжая исследовать природу этического релятивизма, мы должны отметить, что он имеет две основные формы. Первая – это личный, или **индивидуальный, релятивизм** (также называется субъективизмом). Этические суждения и убеждения являются выражением морального мировоззрения и отношение отдельных людей. Вместо того, чтобы быть объективными, такие суждения являются субъективными. У меня есть этические взгляды, а у вас есть ваши; ни мои взгляды, ни ваши не лучше и не правильнее. В соответствии с этой формой релятивизма, поскольку не существует объективного



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

правильного или неправильного, нельзя сказать, что какая-либо конкретная война является действительно справедливой или несправедливой, правильной или неправильной, как и все войны. У каждого из нас есть свои индивидуальные истории, которые объясняют, как мы пришли к тому, чтобы придерживаться наших особых взглядов или установок. Но это только наши собственные взгляды. Мы не можем сказать, что они являются правильными или неправильными, потому что для этого мы принимаем какой-то объективный стандарт добра и зла, по которому мы могли бы судить об их правильности. Такого стандарта не существует, согласно этическому релятивизму.

Вторая форма этического релятивизма, называемая социальным, или культурным, релятивизмом, утверждает, что этические ценности варьируются от общества к обществу и что основа для моральных суждений лежит в социальных или культурных взглядах. Чтобы человек решал и делал то, что правильно, он должен смотреть на нормы общества. Люди в обществе могут на самом деле полагать, что их взгляды являются правильными моральными взглядами. Тем не менее культурный релятивист считает, что ни одно общество не может быть лучше, чем любое другое в транскультурном смысле. Некоторые взгляды могут отличаться от других, а некоторые могут не быть принятыми большой группой обществ, но это не делает их плохими, более отсталыми или неправильными в любом объективном смысле.

Хотя очевидно, что разные культуры или общества часто имеют разные взгляды на то, что морально правильно и неправильно, этический релятивизм идет дальше. Для более сильных версий этического релятивизма то, что морально правильно для человека, зависит только от того, что его общество считает правильным. Там нет транскультурных моральных принципов, даже в идеале. Один из авторов, часто ассоциирующийся с релятивизмом, – Фридрих Ницше утверждал, что такие слова, как добро и зло, определяются разными людьми на основе их собственных взглядов на мир. Он также считал, что моральные суждения отражают властные отношения и основные инстинктивные потребности. Например, те, кто находится у власти, склонны называть себя «хорошими», потому что они инстинктивно считают себя выше тех, кто менее силен. Как объясняет Ницше: «Именно наши потребности истолковывают мир; наши побуждения и их «за» и «против». Каждое стремление – это своего рода жажда править; у каждого есть своя точка зрения, что он хотел бы заставить все другие побуждения принять как норму».

Авторы книги Б. Маккиннон, Э. Фиала приводят точку зрения философа Марты Нуссбаум, как они называют, «слабого релятивизма» или «мягкого универсализма» в этике. Слабая версия релятивизма полагает, что существуют некоторые абстрактные нормы или ценности, но выражены они в разных культурах по-разному. Таким образом, разные культуры могут разделить идею о том, что «жизнь должна цениться, например, но они не согласятся с тем, что считается «жизнью» и что считается «оценкой жизни». Нуссбаум утверждает, что существуют определенные центральные черты человеческого процветания или человеческого бытия, включая жизнь, физическое здоровье, телесную целостность и так далее. Но она допускает возможность «множественной реализации» этих основных возможностей. Как объясняет Нуссбаум, «каждая из возможностей может быть конкретно реализована различными способами в соответствии с индивидуальными вкусами, местными обстоятельствами и традициями». Подход Нуссбаум приводит к своего рода плюрализму. Она пишет, что «законные интересы разнообразия, плюрализма и личной свободы не являются несовместимыми с признанием универсальных норм; действительно, универсальные нормы необходимы, если мы хотим защитить разнообразие, плюрализм и свободу, рассматривая каждого человека как агента и цель».

4. Причины этического релятивизма

Существует много причин этического релятивизма:

1. Разнообразие нравственных воззрений людей и культур. В таких областях, как наука и история, исследования, как правило, приводят к общему знаменателю, несмотря на разнообразие мнений среди ученых. Но в этике такое невозможно. Философы исследуют вопросы об основах морали с древних времен. И надо сказать, что однозначного ответа в отношении многих вопросов морали нет. С этой точки зрения идея релятивизма заключается в том, что, поскольку существует множество культур с разными ценностями, нам трудно судить, какая культура правильная, а какая – нет. Кроме того, защитники релятивизма уверены: те, кто пытается оценивать разные культуры и традиции, этноцентричны, закрыты и нетерпимы.

2. Моральная неопределенность. Еще одна причина полагать: то, что относится к релятивизму, является правдой, – это огромная трудность, с которой мы часто сталкиваемся. Мы не знаем, что морально наиболее



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

важно: верить или делать. Например, мы не знаем, лучше ли помочь другу или поступить честно в случае, когда мы не можем этого сделать. Возможно, при некоторых обстоятельствах хорошо помочь другу, но в других – надо быть честным. Мы не уверены, что лучше в конкретном случае. Кроме того, мы не можем точно знать, что произойдет в будущем, если мы выберем что-то одно. Каждый из нас также знает о наших личных ограничениях и субъективной точке зрения, которую мы привносим в моральное суждение. Таким образом, мы не доверяем нашим собственным суждениям. Затем мы обобщаем и делаем вывод, так что моральные суждения являются субъективными.

3. Ситуационные различия. Люди и ситуации, культура и время существенно различаются. Часто трудно поверить в то, что правильно для одного будет таким же правильным для другого. Специалисты в области естественных наук бывают с этим не согласны. Означает ли такое несогласие, что в этих вопросах не существует объективности? Если люди не согласны с тем, началась ли вселенная с «большого взрыва», или с тем, что произошло в ее первую миллисекунду, то говорит ли это о том, что ответов на возникновение вселенной не найдено?

Терпимость и открытость. Хотя некоторые люди думают, что релятивизм идет рука об руку с терпимостью и непредубежденностью, но на самом деле они лишь подразумевают друг друга. Можно утверждать, что поскольку существует множество различных культур, мы должны просто игнорировать другие культуры или не проявлять к ним никакого уважения. Если релятивизм считает, что нет универсальных норм, которые говорят нам, как бороться с межкультурным взаимодействием, то толерантность и непредубежденность должны рассматриваться как относительные культурные ценности, не более законные, чем нетерпимость или агрессия. Более того, если Ницше прав, что моральный мир состоит из перспектив и борьбы за власть, то нет веских оснований оставаться открытым и терпимым. Действительно, релятивизм может использоваться для поддержки использования силы в целях защиты и расширения вашего собственного взгляда или перспективы, когда он вступает в конфликт с другими. Давайте рассмотрим вопрос о том, что моральные вопросы сложны и их трудно определить. Из-за этого мы часто не уверены, что лучше всего делать с моральной точки зрения. Скептицизм – это мнение, что трудно, если не невозможно, что-то узнать. Одной из причин скептицизма может быть вера в то, что мы можем видеть вещи только с нашей собственной точки зрения. Следовательно, в этике и других науках мы никогда не сможем узнать вещи такими, какие они есть на самом деле. Нерелятивист может утверждать, что из-за нашей неудовлетворенности тем, что мы не знаем, но всегда стремимся узнать, что нам следует делать, мы думаем, что можем сделать лучший или худший выбор. Напротив, вопросы науки и истории часто в конечном итоге выясняются и решаются.

«Почему нет аналогичного прогресса в этических вопросах?» По мнению релятивистов, ответы на этот вопрос зависят от множества факторов, в том числе от наших представлений об этической теории и прогрессе в социальных вопросах. Продолжающееся разногласие по поводу моральной теории и моральных вопросов напоминает нам, что этическое исследование отличается от исследования в истории и общественных или естественных науках.

Ситуационные различия. Делают ли кардинальные различия в жизненных ситуациях людей маловероятным или невозможным для них иметь какую-либо общую мораль? Предположим, что здоровье принимается за объективную ценность. Разве это не так, что то, что способствует здоровью одних, отличается от того, что способствует здоровью других? Инъекции инсулина часто полезны для диабетиков, но не для диабетиков. Мы не должны вредить. Точно так же справедливость включает в себя «отдавать каждому должное»; но то, что нужно людям, не всегда строго одинаково. Те, кто много работает, могут заслуживать чего-то отличного от тех, кто этого не делает, а виновные заслуживают наказания, которого невинные не делают. Эти различные применения справедливости не означают, что справедливость не является объективной моральной ценностью.

Моральный абсолютизм предполагает, что моральные правила или принципы не имеют исключений и не зависят от контекста. Сторонники морального абсолютизма считают, что существуют вечные моральные ценности и вечные нравственные принципы, которые пригодны для всех времен и для всех стран. Крайние абсолютисты настаивают на том, что все нравственные нормы повсюду и во все времена одинаковы. Другие полагают, что большинство общих принципов морали абсолютны, но при применении в разных обстоятельствах некоторые нормы морали более низкого уровня могут претерпевать изменения. Одним из примеров такого правила является то, что «воровство всегда неправильно». Согласно абсолютизму ситуативные различия, такие как голодает человек или нет, не будут иметь никакого значения для моральных выводов о том, оправдан ли этот человек в краже еды, если воровство – это неправильно. Но как же объективист, который не является абсолютом? Можно утверждать, что хотя существуют некоторые



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

объективные блага, например здоровье или справедливость, то остальные могут варьироваться от человека к человеку и от обстоятельств к обстоятельствам. Человек может считать, что воровство оправдано в некоторых обстоятельствах, потому что это необходимо для жизни, объективного блага и большего блага, чем собственность.

Тогда получается, что релятивизм противоречит самому себе? Вот как раз один существенный аргумент против релятивизма заключается в том, что он противоречив. Если релятивисты утверждают, что все ценности или истины являются относительными, то можно спросить, является ли утверждение релятивизма просто относительной истиной или ценностным результатом. Философ Ричард Рорти полагал, что нет релятивистов в том смысле, на который нацелены подобные аргументы. Рорти объясняет, что релятивизм – это точка зрения, согласно которой каждая вера по определенной теме или, возможно, по любой теме так же хороша, как и любая другая. Никто не придерживается этой точки зрения. Рорти не утверждает, что любая вера так же хороша, как и любая другая. Вместо этого он говорит, что не так просто выяснить, что лучше или хуже. Как он выражается, здесь нет «алгоритмов», которые можно было бы использовать, чтобы дать точные ответы об этих вещах. Его версия релятивизма пытается избежать обвинения во внутреннем противоречии, связывая релятивизм со скептицизмом. Рорти описал свой подход к вещам как «прагматизм» или «антифундаментализм», под которым он подразумевает, что мы находимся в середине вещей без доступа к какому-либо окончательному отчету об окончательной реальности или абсолютных ценностях.

Для таких прагматиков, как Рорти, наши суждения о вещах (включая суждения о таких идеях, как релятивизм) являются предварительными и заложены в контекстах, культурах и образах жизни. Релятивист не имеет возможности определить группу или перспективу, в которой все относительно. С какой группой должны совпадать мои моральные взгляды: моя страна, мое состояние, моя семья или я и мои сверстники? И как мы решим? Разные группы, к которым я принадлежу, могут иметь разные моральные взгляды. Более того, если общество меняет свои взгляды, значит ли это, что мораль меняется? Согласно индивидуальному релятивизму мне кажется, что я должен повернуться внутрь и проконсультироваться со своими моральными чувствами, чтобы решить личную моральную проблему. Однако это часто является источником трудностей; потому что когда я смотрю в себя, я испытываю противоречивые чувства. Я хочу знать не то, что я чувствую, а то, что я должен чувствовать и во что я должен верить. Но мнение о том, что я, возможно, должен верить, не было бы релятивизмом. Как мы видели выше, проблема для обоих типов релятивизма заключается в подразумеваемом убеждении, что релятивизм является более терпимой позицией, чем объективизм. Культурный релятивист может считать, что люди в обществе должны быть толерантными, только если толерантность является одной из доминирующих ценностей их общества.

5. Моральный реализм и плюрализм

Реализм – это мнение, что существует реальность, независимая от тех, кто ее знает. В этом смысле большинство людей, скорее всего, реалисты. Например, мы думаем, что внешний мир реален в том смысле, что он действительно существует независимо от нашего осознания этого.

Если дерево падает в лесу, и никого нет, но при этом слышен звук падающего дерева, событие остается реальным. Звуковые волны реальны, даже если их субъективное восприятие зависит от множества условных факторов. Теперь сравните это с ситуацией, касающейся этики. Вот пример. Если поступок Джона по спасению утопающего ребенка был хорошим, то какова цель моего морального суждения? Есть ли какой-то реально существующий факт добра, который я могу как-то ощутить в этом действии? Британский философ Дж. Э. Мур считал, что добро – это особое качество, присущее людям или поступкам. Согласно Муру хотя мы не можем наблюдать доброту поступков (мы не можем слышать, трогать, пробовать или видеть их), мы интуитивно понимаем их присутствие. Например, некоторые говорят, что из-за врожденных человеческих чувств мы не сможем одобрить пытки невинных. Проблема, конечно, в том, что не все согласны. В соответствии с этим примером, некоторые люди будут готовы пытать невинного человека, если они думают, что могут получить информацию о террористическом нападении или отправить сообщение, чтобы напугать потенциальных террористов. И некоторые виды деятельности, которые мы могли бы охарактеризовать как пытки голодом, недосыпанием, даже избиениями, можно рассматривать как ценные в религиозных контекстах, в ритуалах посвящения в культуру и даже в издевательствах, которые происходят в спортивных командах или братствах.



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

Моральный плюрализм. Согласно некоторым теориям существует один основной моральный принцип, по которому мы можем судить обо всех действиях. Однако, предположим, что это не тот случай, когда существовало множество одинаково действительных моральных принципов или равных моральных ценностей. Допустим, что автономия, справедливость, благополучие, подлинность и мир были одинаково ценными. В этом случае у нас будет много значений. Одна из версий плюрализма основана на утверждении, что люди различны и разнообразны и что им должно быть позволено процветать по-своему. Сложность этого плюралистического подхода заключается в том, что мы сталкиваемся с проблемой, когда вынуждены выбирать между конкурирующими обязанностями или ценностями. Плюрализм в отношении морали может пониматься как форма релятивизма, согласно которой нет единой цели или универсального стандарта. В ответ плюралисты говорят, что существует несколько одинаково вероятных стандартов стоимости. Плюралист может утверждать, что существует какая-то конвергенция к чему-то унитарному и универсальному в сфере ценностей. Возможно, что существует иерархия ценностей. Но подлинный плюрализм указывает на своего рода равенство между ценностями, которое не допускает иерархической организации обязанностей.

Выделяются 4 уровня нравственного плюрализма:

1. Радикальный моральный плюрализм характеризует то состояние общества, при котором люди придерживаются взаимно непримиримых взглядов на мораль, на то, что означает добро и зло, какие поступки правильны, а какие нет. На базисном уровне должно быть согласие по некоторым вопросам: жизнь надо прожить и др. Иначе люди будут не способны образовать общество.

2. Плюрализм моральных принципов совместим с общественным согласием относительно нравственности многих основных видов практической деятельности. Однако согласие не обязательно предполагает согласие по нравственным принципам, которыми люди пользуются для оценки практических действий.

3. Нравственность практических действий (множество разных нравственных мнений относительно некоторых из практических действий) может иметь своим источником различия в нравственных принципах. Но может иметь источником различия в фактах или восприятии этих фактов по-разному.

4. Самовыражение (развитие личных способностей). При условии, что члены общества соблюдают основные нравственные нормы, им позволяется свободно выбирать и другие ценности и собственный образ жизни. Это создает разновидность морального плюрализма, так как совершенствование и реализация личных способностей относятся, согласно некоторым воззрениям, к сфере морали. Тот факт, что этические нормы связаны с культурными факторами, заставляет говорить об этическом релятивизме. Культурный релятивизм разрешает этические противоречия между двумя культурами («у них своя этика, у нас – своя»). Однако предположение о том, что этические концепции правильного и неправильного «обязательно присущи» данному обществу, ошибочно, хотя в то же время необходимо осознавать, что другие культуры отличаются от нашей. Исторические данные указывают на сходство основных этических норм разных культур. Признавая этический релятивизм, мы принимаем другой стандарт абсолютной нравственности, а именно всеобщую этическую терпимость. Сделать этическую терпимость нормой абсолютной нравственности означает отодвинуть проблемы общественного благосостояния, честности и справедливости на второй план.

Дополнительные ресурсы по теме лекции

1. Ernest Hemingway, *Death in the Afternoon*. New York: Scribner's, 1932.
2. *Patterns of Culture*. New American Library, 1934.
3. Melville Herskovits, *Cultural Relativism*, New York: Random House, 1972
4. Martha C. Nussbaum. *Non-Relative Virtues: An Aristotelian Approach*.
5. Исамагамбетова З.Н. История релятивизма в философии культуры, Алматы, 2013
6. Дробницкий О.Г. Моральная философия.-М., Гардарики. 2002
7. Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное//Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997.
8. Кузнецова Г.В., Максимов Л.В. Природа моральных абсолютотв. М.: Наследие, 1996.
9. Круглов А. Моральный релятивизм // Здравый смысл.–2001. № 4
10. Апресян Р. Г. Пределы релятивизма // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997.



Книга: Этика: теория и современные вопросы

Лекция: Этический релятивизм

Автор лекции: Гульжан Абдигалиева

11. Назарчук А. В. Этика глобализирующегося общества. –М.: Директ-медиапаблишинг, 2002.
12. Этическая мысль: современные исследования. - М.: Прогресс, 2009
13. История этических учений /под общей ред. А.А. Гусейнова.-М.: Гардарики, 2003
14. Абдигалиева Г.К. Проблема ценностей в истории философии. - Алматы. «Қазақ университеті», 2005.