


АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Неосновательное обогащение и
обеспечительный платеж





1. Понятие неосновательного обогащения;
2. Отличие неосновательного обогащения от деликта;
3. Взыскание неосновательного обогащения;
4. Обеспечительный платеж (депозит).

1

Понятие неосновательного обогащения

Своими корнями институт неосновательного обогащения уходит в Римское частное право (известное в нем как кондикционные обязательства от латинского «condictio» – торжественно объявлять). Он известен как континентальному, так и Общему праву. Основной целью данного института является пресечение получения субъектами гражданских прав имущества без правовых оснований, а также последующий возврат имущества к собственнику. Понятие неосновательное обогащение в Англии неразрывно связано с понятием реституции. Сама доктрина неосновательного обогащения развивалась в рамках права реституции. Впоследствии высшие суды Англии признали, что неосновательное обогащение является самостоятельным источником прав и обязанностей в Английском частном праве. При неосновательном обогащении оплаченные суммы, выполненные работы, оказанные услуги не регулируются договором.

2

Отличие неосновательного обогащения от деликта

Реституция и неосновательное обогащение соотносятся между собой как событие и ответная мера.

На институт неосновательного обогащения оказало влияние как Общее право, так и Право справедливости, статуты также играют важную роль. Доктрина была заложена в деле *Moses v. Macferlan* [1760], в котором суд признал, если деньги были оплачены по ошибке и истцом не было получено встречное удовлетворение, право позволит вернуть деньги. Судья Мэнсфилд обосновал свое решение следующим образом: «Если обязательство об обратной выплате, принятое на себя должником, носит связывающий характер с точки зрения естественной справедливости, то закон предполагает наличие долга и предоставляет исковую защиту по праву справедливости в деле истца, как бы из договора ... сутью такого рода исков является то, что ответчик в зависимости от обстоятельств дела обязан вернуть деньги, будучи связанным узами естественной справедливости и на основании права справедливости».

Окончательно доктрина сформировалась после принятия решения по делу *Lipkin Gorman v Karpnale Ltd* [1991], где недопустимость неосновательного обогащения была официально признана судом.

Необходимо отметить, что неосновательное обогащение является внедоговорным обязательством и в отличие от деликтных возникает независимо от того, способствовал ли сам собственник имущества его выбытию или это произошло по вине обогащаемой стороны. Эндрюс отмечает, что «соответствующим обогащением могут выступать деньги, услуги или товары. Основанием неосновательного обогащения могут выступать: ошибка истца в факте или праве, полное отсутствие встречного удовлетворения, принуждение, злоупотребление влиянием, злоупотребление фидуциарными отношениями или необоснованное налоговое требование».

Другой авторитетный английский ученый Питер Биркс указывает, что иск по реституции неосновательного обогащения должен включать в себя пять критериев:

1. **Имело ли место обогащение** – под обогащением понимается приобретение, пользование или присвоение материальных благ (деньги, имущество, иные экономические выгоды).
 - К таким выгодам могут относиться работы, услуги, информация. То есть указанные блага должны иметь экономическую стоимость. Например, в деле *Fibrosa*, покупатель товара вернул предоплату, когда доставка оказалась невозможной ввиду тщетности.
 - Осведомленность ответчика также является важным условием. Он должен понимать, что приобретает права на имущество без должного правового акта, т.е. действует незаконно.
 - В случае если имело место дальнейшее отчуждение имущества третьему лицу (добросовестному приобретателю), то требование предъявляется не к нему, а к первоначальному приобретателю.



2. Обогащение было за счет истца – истец должен доказать, что утраченное имущество принадлежит ему;

3. Является ли обогащение неосновательным – обогащение будет признано неосновательным если у собственника имущества отсутствовало намерение передать его. Если намерение было искаженным, то переход имущества неосновательно. Искажение может быть результатом ошибки, заблуждения, обмана или зависимости.

4. Позиция закона – данный критерий указывает на отражение в законе права истца на возврат неосновательного обогащения. Предусмотрено ли такое право законом?

5. Существуют ли законные основания для уменьшения размера или прекращения реституции – здесь мы имеем дело с ограничениями при реституции неосновательного обогащения.

а) в случае если переход имущества состоялся по решению суда, то такое имущество не может быть изъято.

б) в случае истечения срока исковой давности;

в) в случае если предмет неправомерен и одна сторона уже исполнила свое обязательство;

г) в случае если объект договора является аморальным;

3

Взыскание неосновательного обогащения

Традиционно кондикционные иски подразделяются на три группы:

1. Иски об истребовании выгоды – являются самыми распространенными исками.

- Данная категория включает ситуации, когда истец передал деньги по ошибке. В таком случае истец доказывает факт ошибки самостоятельно. Необходимо отличать ошибку в факте от ошибки в праве.
- Уплата денег по договору изначально или впоследствии признанным недействительным. В данном случае недействительность может быть результатом заблуждения стороны или нарушения публичного порядка.
- Уплата денег истцом под влиянием физического воздействия. Как правило такое происходит в силу угрозы или захвата имущества.

2. Иски об истребовании выгоды, полученной в результате незаконного использования чужого права. По Общему праву Англии такое вмешательство признается гражданским правонарушением. У истца возникает право подать иск на основе деликтного или реституционного права. Преимуществом реституционного иска будет взыскание всей выгоды, полученной ответчиком в результате использования чужого права. При этом выбор данного иска признает отказ от гражданского правонарушения.

3. Иски об истребовании выгоды, полученной ответчиком от третьей стороны. Такое право может возникнуть при суброгации, когда истец, оплатив долг ответчика третьему лицу, вправе взыскать с него такую сумму.

Неосновательное обогащение регулируется гл. 48 ГК РК «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

Лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Обязанность, установленная пунктом 1 ... возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

Правила настоящей главы применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего или третьих лиц либо следствием события.

Таким образом, способы защиты, представленные в АКП достаточно разнообразны. Все они основываются на праве реституции, суды же в свою очередь признают основным постулат, что неосновательное обогащение подлежит возврату.



Обеспечительный платеж (депозит)

Обеспечительный платеж или депозит является одним из способов обеспечения исполнения обязательств. Под депозитом понимается уплаченная (или подлежащая оплате) сумма для обеспечения исполнения обязательства стороной, которая может быть утрачена при его нарушении с последующим обоснованным расторжением договора.

Депозит может быть не возвращен в случае если покупатель откажется от договора или в случае нарушения договора или приостановка в завершении продажи достаточным чтобы суд заключил, что он отказался от договора.

И наоборот, если сделка проходит в соответствии со всеми условиями без нарушений плательщика депозит будет засчитан в счет исполнения обязательства.

Получатель платежа должен вернуть депозит в случае нарушения договора. Однако если получатель платежа не сможет вернуть депозит в силу своей несостоятельности, юрист плательщика не несет ответственности поскольку он не обязан расследовать кредитоспособность депозитария, а также не обязан сообщать о выплате депозита заинтересованному лицу.

Предварительный платеж не может быть утрачен если он не был внесен как депозит. В деле *Mayson v. Clouet* (1924) плательщик произвел два платежа каждый по 10%. После чего он допустил нарушение договора. Суд решил, что только первые 10% являются депозитом остальные суммы должны быть возвращены.

Доктрина штрафа не применима в отношении депозитов (см. *Workers Trust & Merchant Bank Ltd v. Dojar Investments Ltd* (1993)).

Как уже отмечалось ранее, в рамках правовой реформы рассматривается поправки в гражданское законодательство, эти поправки коснутся также и способов обеспечения исполнения обязательств, которые будут дополнены обеспечительным платежом т.е. депозитом.

В проекте Министерства юстиции предлагается следующая редакция статьи «338-5. Обеспечительный платеж»:

Денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

2. В случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в части второй пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

3. Договором может быть предусмотрена обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично вернуть обеспечительный платеж при наступлении определенных обстоятельств.

4. Договором может быть предусмотрено вознаграждение за пользование суммой обеспечительного платежа.

5. К отношениям по предоставлению обеспечительного платежа нормы настоящего Кодекса о задатке не применимы.

Новеллы, которые будут включены в Гражданский кодекс РК:

- Уникальность АКП заключается в его стабильности, гибкости, диспозитивности и реальной свободы, и независимости судебной системы;
- Принцип «*Pacta sunt servanda*» является одним из основополагающих принципов АКП;
- Свобода договора не является просто декларативным принципом, не имеющим никакой обязательной силы наоборот это краеугольный камень всего англо-саксонского и американского права, всех стран, относящихся к Общему праву;
- Такие способы преодоления двусмысленности как *Favor Contractus* и *Contra proferentem* могут



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Неосновательное обогащение и обеспечительный платеж

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

быть приняты на вооружение судами РК, здесь следует отметить, что в редакции проекта Закона, рассмотренного нами, имеется ст. 392 «Толкование договора», включающая указанные способы толкования.

- доктрина эстоппеля является важным институтом АКП. Приводя в пример последние поправки в гражданское законодательство РФ, а также сложившуюся на сегодняшний день практику высших судов следует сделать вывод, что данный институт подлежит включению в нормы ГК РК с учетом опыта РФ;
- институт заверений об обстоятельствах и гарантий регулирует взаимоотношения сторон на этапе его переговоров и защищает потерпевшую сторону в случае их нарушения.
- Казахстанскому законодателю следует задуматься о включении данного института в ГК РК так же, как и ответственность за недобросовестное ведение переговоров;
- Заранее оцененные (договорные) убытки призваны оценить возможные убытки в предпринимательской деятельности. Такие убытки способны дисциплинировать сторон договора и стимулировать их к добросовестному выполнению договорных обязательств;
- институт гарантий возмещения потерь наиболее полно способен «страховать» риски в предпринимательской деятельности, особенно в тех сферах, где достаточны высоки затраты и совместное участие в проектах увеличивает шанс его успешного завершения и уменьшает риск путем его распределения между участниками.

Литература:

Goff and Jones, The Law of Unjust Enrichment (8th edn, London, 2011), chapters 25 and 35;