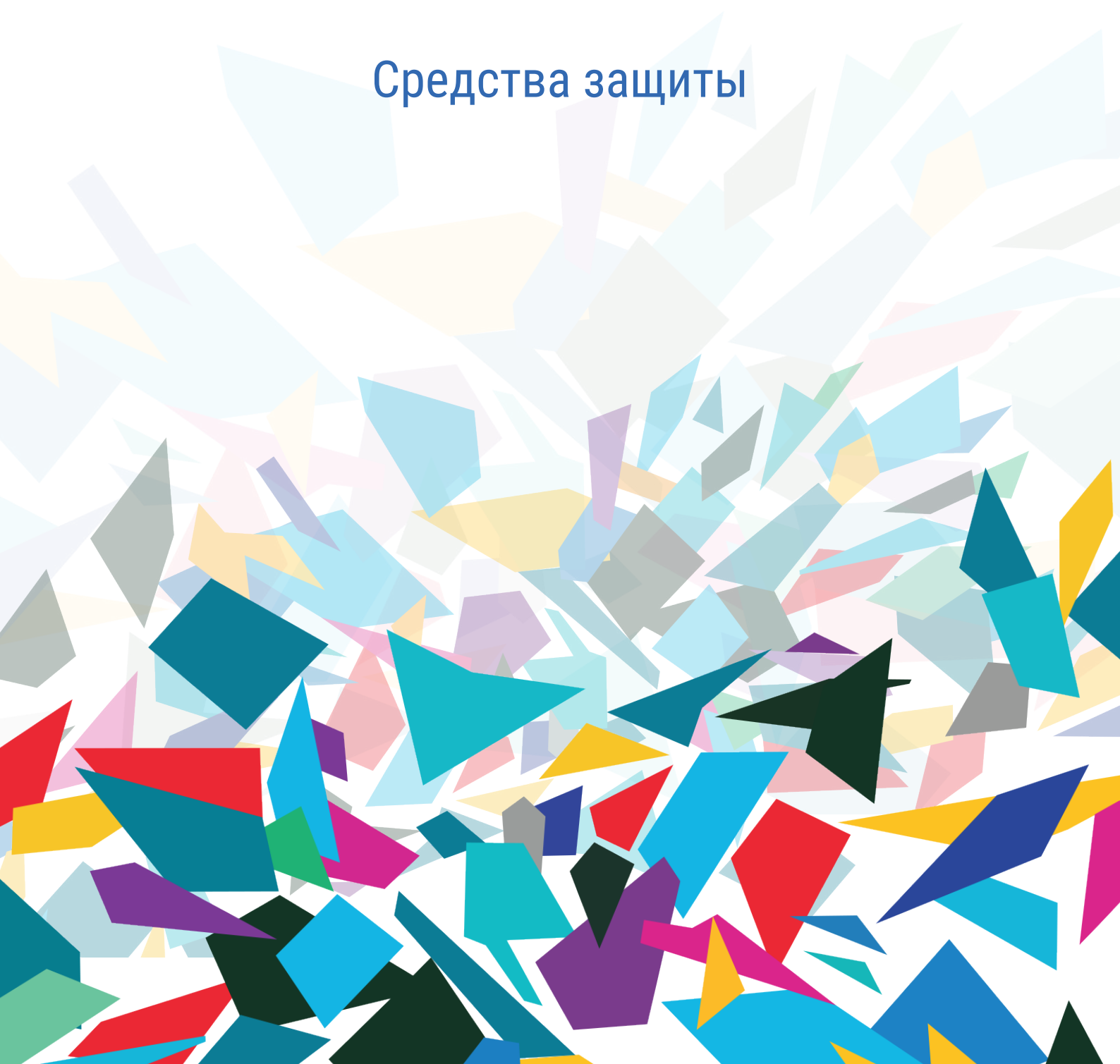




АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Средства защиты





1. Исполнение в натуре;
2. Судебный запрет;
3. Доктрина “Quantum meruit” или справедливое вознаграждение;
4. Реституция.

Литература

1

Исполнение в натуре

Основным средством защиты в случае нарушения договора является взыскание убытков. Однако АКП не ограничивается только данным инструментом, существует целый ряд дополнительных мер, направленных на воздействие на должника/нарушителя договора. Все средства защиты относятся к Праву справедливости.

Условно такие меры можно назвать альтернативными или дополнительными способами разрешения ситуации, т.к. они могут подразумевать другой способ исполнения обязательства.

Исполнение в натуре (specific performance).

При исполнении в натуре суд выносит решение, в силу которого должник/ответчик обязан выполнить определенное действие, такое как завершение договора подряда, например. Исполнение решения суда предполагает выполнение должником обязанностей по договору и возмещения убытков. Однако, в случае, если кредитор желает наложить исполнение другого дополнительного обязательства он может использовать доктрину исполнения в натуре. Исполнение в натуре является дополнительным средством. Денежная компенсация остается главным средством защиты.

Аналогично ст. 9 ГК РК устанавливает, что «Защита гражданских прав осуществляется судом, путем: присуждения **к исполнению обязанности в натуре**».

Данный вид правовой защиты может применяться только если договор предусматривает встречное удовлетворение и где возмещение убытков по Общему праву недостаточно для защиты имущественного интереса потерпевшей стороны.

Для того, чтобы ее применить необходимо наличие следующих факторов:

1. Убытки не должны быть адекватным средством защиты;
2. Должно присутствовать взаимное согласие;
3. Отсутствие необходимости в судебном контроле;
4. Обязанность исполнения в натуре должна основываться на справедливости;
5. Исполнение в натуре не назначается в договорах персонального оказания услуг;
6. Требование о применении исполнения в натуре должно быть сделано в сроки.

Убытки не должны быть «адекватным» средством защиты.

Как было отмечено ранее, убытки по АКП являются основным средством защиты потерпевшей стороны. Суд, присуждая исполнение в натуре должен исходить из того, что возмещение убытков недостаточно и необходимо дополнительное воздействие. Как правило, суды не применяют исполнение в натуре в потребительских договорах. Сама природа потребительских отношений указывает на то, что именно возмещение убытков является наиболее приемлемым средством взыскать рыночную стоимость с виновной стороны. При этом, например, в договорах поставки суды часто применяют исполнение в натуре, когда поставщик не поставяет товар в оговоренные сроки.

Согласно секции 52 Закона о купле-продаже товаров 1979 года позволяет применять исполнение в натуре в отношении специфических товаров. Например, в деле *Sky Petroleum v. VIP Petroleum* [1974] стороны заключили договор поставки машинного масла и дизельного топлива для своих заправочных станций сроком на 10 лет. Кроме того, был определён минимальный объем поставок. Из-за кризиса на нефтяном рынке поставщик не смог осуществить поставку в сроки. Ответчик заявил отказ от договора, ссылаясь на превышение лимитов. Истец же ссылался на то, что возмещение убытков будет недостаточным для него и просил применить исполнение в натуре т.е. запретить расторжение договора истцу. Удовлетворяя



иск, суд исходил из того, что, во-первых, принял во внимание мировой нефтяной кризис, и во-вторых, специфичность товара. И посчитал, что применение исполнения в натуре является наиболее адекватным способом защиты заказчика, а возмещение убытков в данном случае будет неэффективно.

Кроме того, могут возникать случаи, когда возмещение убытков может быть прямо запрещено законом. Например, должник не может возместить убытки третьей стороне. Рассмотрим на примере дела *Beswick v. Beswick* [1968]. Ранее мы рассматривали данное дело в рамках лекции № 8 и фабула дела такова: муж продал свой бизнес племяннику в обмен на обещание оказывать материальную помощь его жене после его смерти. В последующем племянник отказал супруге умершего в помощи. Суд постановил, что супруга не вправе требовать платежа т.к. между ними отсутствует договор. Несмотря на факт, что муж четко обозначил супругу как получателя платежей. Кроме того, жена не понесла никаких убытков от нарушения договора. Если смотреть на это дело с позиции возмещения убытков то, получается следующее: основным критерием при отказе в иске для суда первой инстанции послужил факт, что по отношению к договору супруга умершего являлась третьим лицом. Договора между ею и племянником не существовало. Однако, если взять за основу факт, что супруга умершего являлась администратором его имущества она вправе рассчитывать на исполнение в натуре.

Следующим критерием является – **взаимное согласие или взаимность.**

Суд вправе применить исполнение в натуре только если такой способ защиты применим обеими сторонами договора. Если по какой-либо причине одна сторона не может заявить о применении исполнения в натуре суд откажет в применении такой защиты. То есть позиция суда в данном случае не нарушает баланс интересов сторон.

В деле *Price v. Strange* [1978] стороны заключили договор аренды недвижимого имущества в связи с тем, что истек срок старого договора. Арендодатель обещал продлить договор в случае если арендатор сделает ремонт внутри и снаружи помещения. Завершив внутренний ремонт, истец хотел приступить к внешнему, однако ответчик выполнил его своими силами. Ответчик обратился с иском о расторжении договора, а истец заявил о применении исполнения в натуре. В суде истец ссылаясь на то, что между сторонами был заключен договор оказания услуг. Суд первой инстанции отказал в применении исполнения в натуре т.к. отсутствовало взаимное согласие. Суд второй инстанции удовлетворил требование, указав, что на момент судебного процесса все работы были закончены и стороны достигли взаимности.

Следующим критерием является **отсутствие необходимости в судебном контроле.**

Суд откажет в применении исполнения в натуре если надзор будет длящимся и потребует большое количество времени. Так, в деле *Ryan v. Mutual Tontine Westminster Chamber Association* [1893] стороны заключили договор аренды недвижимого имущества. Договор предусматривал обязательство арендодателя предоставить портье «на постоянной основе» т.е. круглосуточно. Для решения этого вопроса владельцы выделили повара, который исполнял эти обязанности в свободное от основной работы время. Посчитав такое выполнение обязанностей поваром ненадлежащим, истец подал иск в суд и просил применить запрет. Суд посчитал, что невозможно применить ни исполнение в натуре, ни судебный запрет т.к. природа арендных правоотношений предполагает длительный период. Указанные средства защиты становятся не актуальными в данном случае.

В другом деле, *Cooperative Insurance Society Ltd v. Argyll Stores Ltd* [1998] стороны заключили договор аренды помещения в супермаркете сроком на 35 лет. Договор предусматривал обязательство держать открытыми помещения для розничной торговли. Договор продолжал действовать в течении 16 лет, после чего, потерпев убытки, арендодатель принял решение закрыть супермаркет. Договор содержал условие о возможности применения исполнения в натуре. Арендатор оспорил данное решение в суде, настаивая на применении исполнения в натуре т.е. обязанности исполнить договор до 2014 года как это было оговорено. В первой инстанции дело было выиграно. Однако апелляция вынесла новое решение, отказав в применении исполнения в натуре по следующим причинам: 1) невозможно осуществлять бизнес под контролем суда; 2) в случае применения в натуре ответчик возможно понесет еще большие убытки; 3) применение исполнения в натуре поставит истца в более сильное положение и нарушит баланс. Более того, норма, содержащаяся в договоре, не была достаточно специфичной для применения исполнения в натуре.

Таким образом, основным критерием отказа судов является невозможность полного судебного контроля над должником.



Обязанность исполнения в натуре должна основываться на справедливости.

Как ранее упоминалось, исполнение в натуре — это продукт Права справедливости. Следовательно, суд при его применении будет руководствоваться справедливостью. Например, в деле *Patel v. Ali* [1984] стороны договорились заключить договор купли-продажи дома. Однако вскоре несколько трагичных событий произошло в семье продавца. Так, муж продавца был признан банкротом, у нее самой в результате рака ампутировали ногу. Судом было наложено исполнение в натуре в обязании продать дом. Когда дело попало в апелляцию, то оно было пересмотрено и в исполнении в натуре было отказано. Продавец была обездвижена и получала помощь от друзей. Она испытала бы большие трудности в случае насильной продажи дома. Учитывая вышеизложенное, суд возместил убытки покупателю.

Разрабатывая данный подход, суды выработали правило «чистых рук» когда стороне в сделке запрещалось действовать недостойно. Принимая во внимание поведение стороны, а также сопутствующие обстоятельства суды откажут в применении исполнения в натуре. Например, используя ошибку в оферте во вред стороне (*Webster v. Cecil* [1861]), или используя ошибку при оценке имущества как было в деле (*Walters v. Morgan* [1861]).

Исполнение в натуре не назначается в договорах персонального оказания услуг.

Английское контрактное право запрещает принуждать сторону работать в качестве работника. Согласно секции 52 Закона о профсоюзах и трудовых отношениях 1992 года запрещается принуждение к труду путем: исполнения в натуре или судебным запретом.

Требование о применении исполнения в натуре должно быть сделано в сроки.

Соответствующее требование должно заявляться стороной в установленные сроки. Длительный срок может препятствовать в обращении стороны.

2

Судебный запрет

Основной целью исполнения в натуре было понуждение стороны к совершению какого-либо действия. Судебный запрет же это прямая противоположность исполнению в натуре. Глава 47 ГК регулирующая «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда» или «деликтные обязательства» указывает, что «Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении действий, создающих такую опасность... Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, прекратить соответствующую деятельность» (ст. 918). Как правило под запрет деятельности подпадают промышленные предприятия, не соблюдающие требования пожарной безопасности.

Окончательный или промежуточный судебный запрет может быть присужден стороне в целях предотвращения ожидаемого нарушения договора, или развернуть начавшееся или произошедшее нарушение, или понудить к соответствию позитивной обязанности.

Судебный запрет может носить обязательный и запретительный характер.

Обязательный судебный запрет может быть наложен судом в случае если ответчик нарушил договорное или законное условие в целях исправления такого нарушения. Обязательный судебный запрет применяется судами достаточно редко. Рассмотрим на примере дела, *Wakenham v. Wood* [1982], в котором ответчик построил дом на земельном участке, находящимся в ограничительном пользовании. Данное ограничение было связано с видом на океан из дома истца. Здание ответчика загрозило вид, и истец обратился в суд. Суд вынес судебный запрет и обязал ответчика снести здание, построенное в нарушение. Убытки не дали бы адекватного возмещения в связи с чем суд вынес судебный запрет.

Запретительный судебный запрет ставит целью обязать ответчика исполнить свои обязательства по договору. Запретительный судебный запрет действует как негативное обязательство. Большинство дел с применением судебного запрета связаны с персональным сервисом (где исполнение в натуре не может быть использовано).



В деле Warner Bros Pictures v. Nelson [1937] известная Голливудская актриса Бет Дэвис заключила договор с компанией Уорнер Бразерс. Однако, она начала сотрудничество с третьей компанией. Суд запретил ей работать где-либо, кроме как на Уорнер Бразерс в период действия заключенного договора.

В деле Lumely v. Wagner [1852] оперная певица заключила договор с театром на три месяца, где она должна была выступать. Вскоре ей пришло более выгодное предложение, и она согласилась поработать в другом театре. Истец обратился с иском и суд запретил певице выступать в другом театре.

Остается вопрос о цели судебного запрета назначается ли он для того, чтобы ответчик не мог нигде работать кроме как на истца или обязать сторону работать только на себя. В деле Page One Records Ltd v. Britton [1968] поп группа наняла менеджера. Условия договора предусматривали отказ принимать других менеджеров. Группа нарушила договор и наняла нового менеджера. Но суд отказал в применении судебного запрета, указав, что вынесение последнего означает «понудить» менеджера работать на группу. Это было неприменимо в силу испорченности отношений внутри группы.

Таким образом, судебный запрет не может быть присужден если его косвенный эффект обяжет лицо выполнять персональный сервис или оставаться в отношениях потерянного доверия и неуверенности с заявителем.

3

Доктрина Quantum meruit или справедливое вознаграждение

Справедливое вознаграждение основывается на возмещении соразмерно сделанному. Заявителю может быть присуждено возмещение на основе справедливого вознаграждения. Например, в деле Planché v. Colburn [1831]. Надо отметить, что требование истца о справедливом вознаграждении было удовлетворено хотя книга, которую написал истец не была издана в типографии ответчика.

В другом деле, Craven-Ellis v. Canons Ltd [1936] договор с директором компании был признан ничтожным, однако работа, которую он выполнил была возмещена на основе принципа справедливого вознаграждения.

4

Реституция

Традиционно реституцию в Англии называют квазидоговорным средством защиты. Как правило применение реституции не всегда основывается на договорных принципах. Договор может даже не содержать условие о реституции. Реституция — означает возврат обогащения. Основная цель реституции предотвратить неосновательное обогащение. Право на реституцию было закреплено в деле Lipkin Gorman v. Karpnale Ltd [1991], рассмотренное нами ранее, а также Woolwich Equitable Building Society v IRC [1993].

Выводы:

- Убытки являются основным средством возмещения ущерба;
- Суд вправе назначить исполнение в натуре;
- Судебный запрет может также иметь эффект понуждения стороны;
- Реституция используется для предотвращения неосновательного обогащения;
- Справедливое вознаграждение как правило возникает, когда договор выполнен, а оплаты по нему нет или она была не согласована.

Литература

1. AS Burrows, Remedies for Torts and Breach of Contract (3rd edn, Oxford 2004), chapter 20; GH Jones and W Goodhart, Specific Performance (2nd edn, London, 1996);
2. JD Heydon, MJ Leeming, PG Turner (eds), Meagher, Gummow and Lehane's Equity: Doctrines and Remedies (5th edn, Sydney, 2014), Part 5(2);
3. D Ong, Ong on Specific Performance (Sydney, 2013);
4. ICF Spry, The Principles of Equitable Remedies: Specific Performance, Injunctions, Rectification and



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Средства защиты

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

Equitable Damages (9th edn, Sydney, 2013);

5. AM Tettenborn, in N Andrews, MA Clarke, AM Tettenborn and G Virgo, Contractual Duties: Performance, Breach, Termination and Remedies (London, 2012), chapter 27.