

# АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

Способы уменьшения убытков





- 1) Неосторожность;
  - 2) Снижение убытков;
  - 3) Уменьшение неустойки по законодательству РК;
- Литература

## 1

### Неосторожность

Допуская возможность применения убытков, законодатель как правило предусматривает возможность их уменьшения в определенных случаях. В Английском контрактном праве таким основанием выступают неосторожность и снижение убытков.

Гражданский кодекс РК устанавливает, что «если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пени), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора».

При этом такое уменьшение пени не допускается по налогам и другим обязательным платежам в бюджет (Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года №4 «О судебной практике применения налогового законодательства»).

Кроме того, согласно информационного письма Консультативного Совета по выработке единой судебной практики при отправлении правосудия Карагандинского областного суда от 16 августа 2012 года №13 «О некоторых вопросах распределения судебных расходов между сторонами, при применении судами ст. 297 Гражданского Кодекса», «при применении судом ст. 297 ГК и снижения размера неустойки, возмещение судебных расходов должно производиться из расчета установленного размера неустойки, без учета его снижения судом в силу ст. 297 ГК».

В основе снижения неустойки отечественный ГК видит такие основания как:

- Чрезмерность;
- Степень выполнения обязательства должником;
- Интересы должника, заслуживающие внимания.

В основе уменьшения убытков в Англии стоит принцип вины.

Неосторожность является одним из оснований уменьшения убытков. В АКП требование о неосторожности подтверждает частичную виновность в наступлении убытков в результате действий истца без разумной осмотрительности.

Так, согласно секции 1 Закона о правовой реформе 1945 года следует, что «если сторона договора понесла убытки частично по собственной, частично по вине другого лица или лиц, в требовании о возмещении таких убытков не может быть отказано по причине вины лица, понесшего убытки, однако такие убытки подлежат уменьшению до такого уровня, что суд расценит их как справедливые и равноправные, учитывая долю заявителя в ответственности за убытки».

Таким образом, исходя из данного определения ключевым вопросом становится толкование понятия «вина». В деликтном праве (Tort Law) понятие вина исходит из того, что заявитель сам действовал небрежно, без должной осмотрительности и навыков. Однако, в договорных правоотношениях вина основывается на прямой ответственности. В случае если имеется прямая ответственность нет необходимости доказывать вину лица.

В деле *Vesta v. Butcher* [1989] суд пришел к выводу, что в случае если обязательство является строгим, то убытки не могут быть уменьшены в результате небрежности. Данный постулат был подтвержден в деле *Barclays Bank plc v. Fairclough Building* (1995).

В деле *Barclays Bank plc v. Fairclough Building* (1995) Апелляционный суд Англии признал, что Закон о правовой реформе 1945 года не применяется если нарушенное обязательство налагает прямую ответственность. Многие договорные обязательства являются строгими. Под строгими обязательствами АКП понимает, например, обязанность продавца передать товар.

Решение по делу *Vesta* подчеркивает фундаментальное различие между договорной и деликтной небрежностью. Договорное право признает строгую договорную ответственность и этим разделяет договорную ответственность от деликтной.



Возникают вопросы если природа обязательств будет иметь смешанный характер, частично будет основываться на договорных и частично на деликтных принципах. Какой из данных обязательств будет иметь приоритет? Ответ на этот вопрос дала Палата Лордов в деле *Henderson v. Merrett Syndicates Ltd* (1995) когда договорное обязательство соблюдать осторожность пересекается с аналогичной обязанностью, исходящей из деликтозного права (конкуренция обязательств), заявитель вправе самостоятельно выбрать один из способов либо использовать оба. Однако, в деле *Wellesley Partners LLP v. Withers LLP* (2015) суд постановил, что в случае таких пересечений взыскание убытков по договорному тексту на удаленность, чем текст на удаленность в рамках деликта.

## 2

### Снижение убытков

Разумные меры, принятые заявителем к снижению убытков, являются основанием для суда уменьшить их. Принятие таких разумных мер является обязанностью заявителя. Недопустимо действие заявителя по искусственному увеличению убытков либо его бездействие в целях увеличения убытков.

В деле *Grace v. Calder* [1895] ответчик принял на работу истца в качестве менеджера своего бизнеса. Тем не менее, вследствие нескольких реструктуризации товарищество было ликвидировано. В результате ликвидации товарищества истец был уволен с позиции менеджера. В последующем ему было предложено перезаключить трудовой договор, однако он отказался и обратился в суд. В иске ему было отказано по причине его отказа снизить убытки путем переподписания трудового договора. Не сделав это, истец действовал необоснованно. У него возникло право взыскать только номинальные убытки. То есть в данном деле суд установил, что действия по снижению убытков есть обязанность заявителя, а не его право.

Невиновная сторона вправе взыскать убытки из нарушения договора или дополнительные затраты, возникшие в результате попытки уменьшить убытки даже если такая попытка была неудачной.

Основопологающим прецедентом является дело *British Westinghouse Electric Co Ltd v. Underground Electric Railways* (1912), в котором суд постановил: данный принцип накладывает на истца обязательство принять все разумные шаги к уменьшению убытков, возникающих из нарушения договора и лишает его права на возмещение ущерба из-за его пренебрежения принять такие меры.

Дело *Geest plc v. Lansiquot* (2002) определило, что ответчик несет бремя доказывания что уменьшение не имело место.

Разумные меры не требуют вовлечения истца в судебный процесс если только этот процесс предсказуем и не имеет риска. Безусловно, заявитель не обязан подавать в суд на третьих лиц если это может навредить его коммерческой репутации.

В случае если дешевле отремонтировать, чем заменить, принципы снижения убытков ограничат невинную сторону возмещением стоимости, а не подачей иска на более крупную сумму, необходимую для полной замены.

Компенсация будет скорректирована с учетом следующих действий: 1) предотвращение потерь; 2) выгода, полученная невинной стороной в ответ на соответствующее нарушение.

В случае если между действиями заявителя по уменьшению убытков и нарушением договора ответчиком нет связи кроме как «историческая связь» суды будут обращать внимание на: 1) интервал между нарушением договора и последующей выгодой (дела *Hussey* 1990 и *Gardner*, 1997); 2) неудобства или нарушения в работе заявителя в течение данного периода; 3) попытки заявителя (включая сложные переговоры с третьими лицами) в деле достижения этой выгоды; 4) включало ли достижение указанной выгоды отклонение от использования предмета соответствующего договора (недвижимость перестроена и не используется как место жительства, дело *Hussey* 1990); 5) допустимо ли было использование для невинной стороны других продуктов в интересах достижения экономии.

В другом деле, *Pauzu Ltd v. Saunders* [1919] был заключен договор поставки сроком на 9 месяцев. Поставки предусматривали месячную периодичность. Заказчик получал товар по сниженной цене. Первая оплата была задержана заказчиком. Поставщик отказался поставить товар и предложил заказчику покупать товар за наличку по сниженной цене. Заказчик отказался и приобрел аналогичный товар по завышенной цене, подав иск в суд, просил взыскать разницу. Суд установил, что, отказавшись от предложения поставщика, он не принял меры по снижению убытков. Оферта поставщика была обоснованной, которую ответчик мог легко принять.



## Новеллы

Ранее я указал ссылку на ст. 297 ГК Уменьшение размера неустойки согласно законопроекта, разработанного Министерством юстиции РК – Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности на основе имплементации принципов и положений английского и европейского права» данная статья будет иметь следующую редакцию – **Уменьшение размера неустойки**

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку (штраф, пени), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, до разумного предела допускается в исключительных случаях, если должником будет доказано, что сумма неустойки чрезвычайно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и взыскание неустойки в предусмотренном договором размере является следствием злоупотребления кредитором своим правом.

Если нарушение договора носило умышленный характер, суд не вправе снижать сумму неустойки, предусмотренную договором.

В основу данной статьи легли положения Германского гражданского уложения. Снижение неустойки суд не может провести самостоятельно, очевидно, что законодатель здесь исходил из принципа свободы договора, стараясь не вмешиваться в договорной процесс.

## Преимущество новой редакции, а также вопросы, подлежащие уточнению:

1. Необходимо отметить, что данное положение соответствует Модельным правилам европейского частного права и Принципам УНИДРУА.
2. В связи с отсутствием определения понятия соразмерность, её критерии должны быть выработаны Верховным судом в соответствующем Постановлении, соблюдая при этом баланс и учитывая, что никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения и в тоже время за неправомерное пользование чужими деньгами в результате неисполнения денежного обязательства либо просрочки в их уплате, либо их неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежит уплате неустойка;
3. Необходимо определить стадии судебного процесса, когда истец может заявить такое требование. Это может быть только суд первой инстанции либо такое право будет предоставлено и в рамках апелляции тоже.
4. Указание о том, что умышленный характер действий должника влечет отказ суда является на наш взгляд справедливым.

## Выводы:

- Принцип вины стоит в основе уменьшения убытков в Англии;
- Заявитель вправе самостоятельно выбрать один из способов уменьшения убытков если природа обязательств будет иметь смешанный характер, частично будет основываться на договорных и частично на деликтных принципах;
- В целом приветствуется имплементация новеллы об уменьшении размера неустойки.

## Литература

1. A Kramer, The Law of Contract Damages (Oxford, 2014), section 15.3;
2. McGregor on Damages (19th edn, London, 2014), chapter 9;
3. AM Tettenborn, in N Andrews, MA Clarke, AM Tettenborn and G Virgo, Contractual Duties: Performance,



Книга: Английское контрактное право

Лекция: Способы уменьшения убытков

Автор лекции: Руслан Кенжегалиев

---

Breach, Termination and Remedies (London, 2012), 24-038 ff