

АНГЛИЙСКОЕ КОНТРАКТНОЕ ПРАВО

УБЫТКИ





Понятие убытков;
Ограничения при взыскании убытков;
Оценка удаленности;
Возмещение вреда от психологического стресса и разочарования;
Возмещение убытков за шанс;
Возмещение убытков за судебный процесс.

1

Понятие убытков

Всем известно, что стороны в процессе исполнения договора могут нарушить его условия. В случае нарушения обязательства потерпевшая сторона вправе заявить о возмещении убытков.

Под убытками понимается экономическая оценка ущерба, причиненного неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Важной составляющей убытков является причинная связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Цель убытков — компенсация затрат потерпевшей стороне, но не в коем случае не наказание виновной стороны. Необходимо отметить, что классическое континентальное понимание убытков в виде штрафа, пени или неустойки не признается АКП т.к. нарушает природу коммерческих отношений.

Следуя принципу свободы договора, основная задача суда — урегулирование спора на нейтральной основе. Основная цель возмещения убытков состоит в возвращении пострадавшей стороны в положение, если бы договор не нарушался. Данное правило было введено в судебную практику делом *Robinson v. Harman* [1848], в котором ответчик направил истцу оферту с предложением взять в аренду дом сроком на 21 год. Когда он осознал, что стоимость аренды, гораздо выше предложенной им цены, он отказался от заключения договора. Истец, заявляя требование, указал, что потерпел убытки т.к. подготовился к аренде. Кроме того, аренда дома позволяла заключить ему другие договоры, которые при отказе со стороны ответчика невозможны, и он также потерял упущенную выгоду. Ответчик же ссылался на невозможность заключения того договора в силу отсутствия у него прав на имущество. Однако, суд принял сторону истца и взыскал убытки и упущенную выгоду. Изучив документы на дом, сделал вывод о том, что ответчик был вправе заключить сделку. Таким образом, подход о том, что пострадавшая сторона помещается в положение, как если бы нарушения не состоялось, является в некотором роде каноническим и соблюдается судами по сей день.

Необходимо отметить, что статья 9 ГК выделяет следующие виды убытков

- **Реальный ущерб** — это расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества,
- **Упущенная выгода** — это неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено.

Кроме того, ст. 350 ГК устанавливает, что «Если иное не предусмотрено законодательством или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено». При этом законодатель не указывает об установлении размера убытков.

В отличие от РК в РФ согласно ст. 393 ГК «Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер, подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства». Как видно, размер убытков должен быть доказан с разумной степенью достоверности, такой стандарт доказывания существенно облегчает задачу истцу, в отличие от «господствовавшего долгое время стандарта доказывания с абсолютной степенью достоверности» т.е. 100%. Верховный суд РФ в своем Постановлении №25 от 23.06.15. указал, что «приблизительный расчет упущенной выгоды сам по себе не может служить основанием к отказу в иске». Кроме того, кодекс допускает, что, если истец не может доказать размер своих убытков сам, то «суд сам должен определить адекватный



размер компенсации с учетом всех обстоятельств дела и принципов разумности и справедливости», т.е. бремя доказывания переходит на суд. Такой подход законодателя к определению размера убытков на наш взгляд представляется более справедливым.

2

Ограничения при взыскании убытков

Существует определенное количество факторов, при наличии которых суд ограничит возмещение убытков. Основным таким фактором является «удаленность» убытков. В случае если убытки будут слишком «удалены» от нарушения договора, то в их возмещении будет отказано. АКП выработало принципы применения правила «удаленности», которые будут рассмотрены ниже.

В случае даже если виновная сторона нарушила договор не все убытки, возникшие по делу, подлежат возмещению.

Рассмотрим правило удаленности на примере дела *Hadley v. Baxendale* [1854] ранее мы рассматривали данное дело и помним, что обстоятельствами дела были отношения между мельником и мастером. Стороны договорились починить деталь от мельницы. Ответчик обязался произвести ремонт, однако, в виду того, что стороны не оговорили срок исполнения обязательства ответчик, возвратил деталь с опозданием на неделю, что вызвало убытки для истца.

Если рассматривать данное дело с позиции удаленности, то следует признать, что истцом были допущены следующие нарушения, приведшие к возникновению убытков. Так, истец в договоре не указал срок ремонта, т.е. ответчик не мог знать о дне исполнения обязательства. Во-вторых, истец не указал, что деталь является единственной и в ее отсутствие мельница работать не будет, данный факт был неизвестен ответчику и он не мог о нем знать. Налицо удаленность убытков при указанных обстоятельствах. Для суда необходимо установить оценку события обеими сторонами договора. Получается, что истец знал о риске убытков, не предупредил о них и переложил их на другое лицо. Таким образом, между событием и наступившими последствиями нет причинно-следственной связи, и оно удалено от убытков.

В другом деле *Victoria Laundry Ltd v. Newman Industries* [1949] ответчик обязался поставить для истца бойлер для обогрева воды. Ответчику было известно о виде деятельности истца, что без бойлера истец не мог работать и он обязался поставить его как можно скорее и допустил просрочку в 5 месяцев. Истец, заявив иск, требовал возмещения следующих убытков: 1) убытки от простоя прачечной; 2) убытки в связи с незаключением договора с правительством (об этом факте он умолчал при заключении договора). Суд разделил два требования, по первому требованию он сделал вывод, что оно является естественным и вытекает из существа нарушения, имеет с ним причинно-следственную связь. Второе требования является «аномальным» убытком, не вытекающим из существа нарушения договора, т.е. удалено от него. Для того, чтобы такой аномальный убыток стал естественным необходимо отражение факта договора с третьим лицом в основном договоре. Таким образом знание ответчика о наличии договора стало ключевым фактором и привело к удаленности.

Для того, чтобы утверждать о том, что стороне было известно о наличии вышеуказанных фактов необходимо также учитывать анализ стороны. Каким уровнем знаний и опыта должен обладать потенциальный нарушитель договора чтобы его можно было привлечь к ответственности. В деле *Victoria* судьи говорили об обоснованной предвидимости, как основание возмещения убытков.

Дальнейшее развитие обоснованной предвидимости получило в деле *Koufos v. C Czarnikow Ltd (The Heron II)* [1969], в котором истец зафрахтовал судно для перевозки сахара. Владелец судна знал, что истец хочет продать сахар сразу по прибытию в порт. Ответчик доставил груз позже оговоренного срока. К моменту доставки цена на сахар упала. Истец просил взыскать убытки, связанные с падением цены. Суд, вынося решение, сослался на дело *Hadley v. Baxendale* и указал, что основной вопрос состоит в том, что ответчик знал информацию о товаре, сроках и важности доставки в оговоренный период такой факт повышает вероятность предвидения убытков согласно смысла договора. Учитывая это, вероятность повышения цены на рынке должна была быть оценена ответчиком. Суд удовлетворил требование истца и взыскал убытки (разницу между ценой сахара до и после просрочки).



Оценка удаленности

Необходимо отметить, что тест на удаленность будет иметь разное практическое значение при его применении в деликтных исках и договорных.

В деликтном иске – обоснованная предвидимость будет иметь слабую возможность избежать возмещения убытков;

В договорном иске – разумное предположение будет иметь высокую возможность возмещения убытков; В целом выводы суда по делу *The Heron II* сводились к следующему:

- сторона, желающая обезопасить себя от риска убытков должна сообщить второй стороне о возможных последствиях;
- знание второй стороны о данных обстоятельствах есть свидетельство их согласия принять такой риск;
- следуя принципу свободы договора, стороны вправе оговорить возможные риски и ответственность до заключения договора;
- при осуществлении деликта такая возможность теряется. Невозможно оговорить риски в деликтных обязательствах (т.н. tort law). Например, невозможно оговорить риски здоровью при совершении дорожно-транспортного правонарушения.

В деле *Parsons Ltd v. Uttley Ingham & Co Ltd* [1978] истец арендовал склад ответчика для хранения корма для свиней. После того, как корм был доставлен ответчик забыл открыть вентилятор. В результате корм заплесневел, что привело к гибели 254 свиней.

Истец просил взыскать два вида убытков: 1) стоимость 254 свиней; 2) убытки от продажи свиней в будущем. Суд посчитал, второй вид убытка удаленным и возместил только стоимость свиней.

Судьи пришли к выводу, что убытки подлежали возмещению т.к. вид убытка, был известен ответчику и оценен им. Ответчик мог предположить, что заплесневелый корм может вызвать какую-либо болезнь у свиней. Однако он не мог предполагать, что это вызовет редкое заболевание, приведшее к гибели свиней.

Возмещение вреда от психологического стресса и разочарования

По общему правилу в случае нарушения договорного обязательства виновная сторона не несет ответственности за возмещение ущерба в отношении оскорбленных чувств, психологического расстройства и разочарования от нарушения договора. Данное правило не применимо в случае наличия одного из указанных исключений:

- нарушение, включающее физический дискомфорт (например, шум), который способствует негативному чувству;
- одной из основных целей договора является избежание обострения ситуации или предоставление удовлетворения;
- требование определяется, как юридически признаваемое разочарование потребителя.

В деле *Addis v. Gramophone Co Ltd* (1909) было подтверждено, что нарушение договорного обязательства не влечет обязанности возместить ущерб за оскорбленные чувства. Первые два исключения отражены в деле *Farley v. Skinner* (2001), в котором истец нанял ответчика для проведения анализа по договору купли-продажи дома, находившегося недалеко от аэропорта. Ответчик сделал вывод, что шум от аэропорта незначителен и не сможет повлиять на жизнь истца. После приобретения дома истец обнаружил, что шум является существенным и препятствует проживанию. Суд удовлетворил требование истца и взыскал в его пользу 10 000 фунтов в качестве убытков за полученный дискомфорт. Так как удобство жилья выступало основным фактором его приобретения ответчик об этом знал и ему было поручено проанализировать именно этот аспект покупки.



Примером второго исключения будут случаи ненадлежащего выполнения исследования, отказ юриста от ходатайства судебного запрета в отношении опасного или угрожающего лица. Нарушение права на удовольствие, например, в деле *Milner v. Carnival plc* [2010] супруги приобрели билеты на круизный лайнер, отправляющийся в кругосветное путешествие. Вскоре ими были обнаружены следующие недостатки каюты в ней постоянно что-то шумело, были вибрации, что повлияло на здоровье истцов, они не могли нормально поспать. Им предложили другую комнату, но уже без естественного освещения и это также вызвало проблемы со здоровьем. В конце концов по прибытии в порт они подали иск о возмещении убытков, вызванных стрессом, разочарованием и злостью от испорченного путешествия. Суд частично удовлетворил их требования указав, что истцы не получили того, на что рассчитывали, и компенсация есть денежная разница ненадлежащее оказанной услуги.

Последняя категория, связанная с разочарованием потребителя. Так, в деле *Ruxley Electronics and Construction Ltd v. Forsyth* [1996] истец заказал строительство бассейна в своем доме. Договор предусматривал специальную глубину, которую ответчик нарушил. Сумма переделки составляла бы 21 560 фунтов. Ответчик ссылался на то, что бассейн построен качественно и истец может использовать его по назначению, соответственно истец не потерпел никаких убытков. Истец же считал, что возможность взыскать убытки поставит его в положение, как если бы нарушения не было и поэтому просил взыскать стоимость переделки бассейна. Суд решил отказать в сумме, запрашиваемой на переделывание бассейна как значительную и вместо этого присудил убытки в размере 2500 фунтов за потерю удобств.

5

Возмещение убытков за шанс

Убытки за соответствующий шанс доступны только если он был реален или значителен, в противном случае в возмещении будет отказано, потому что шанс гипотетичен. Основным делом является *Allied Marples Group v. Simmons & Simmons* (1995), в котором Апелляционный суд подчеркнул, что шанс должен быть реален или значителен. Фабула дела: ответчики юристы, действующие в интересах истца, допустили небрежную ошибку и не смогли повторно закрепить в договоре защитную гарантию. В деле была поднята проблема какой шанс имели юристы, чтобы включить условие о гарантии в договор. Тест показал, что применение убытков допустимо в случае если шанс был реален или значителен. Большинство судей согласилось, что шанс был достаточно значителен.

В другом деле *Jackson v. Royal Bank of Scotland* (2005) истец имел бизнес по перепродаже вещей. Банк, обслуживающий истца, также обслуживал и компании, занимающиеся перепродажей товаров истца. В одном из своих отчетов Банк по ошибке направил документы истца его партнеру. Из данного документа стали известны закупочные цены и маржа истца. После получения такой информации компания отказалась работать с ним.

Истец обратился в суд, посчитав, что он лишился своего основного заработка и просил суд взыскать сумму по упущенному договору в течение 4 лет. Однако суд взыскал стоимость только в отношении одного года.

6

Возмещение убытков за судебный процесс

По общему правилу судебные издержки, понесенные потерпевшей стороной в результате судебного процесса, не возмещаются. Однако, убытки подлежат возмещению если потерпевший:

- обращался в суд иностранной юрисдикции;
- если судебные издержки были понесены в отношении третьего лица.

Так, Апелляционный Суд в деле *Carroll v. Kynaston* (2010) подтвердил, что судебные издержки (гонорары юристам, государственная пошлина и другие соответствующие оплаты), понесенные стороной А в результате слушаний в английском суде или по факту подготовки к такому процессу стороной А, то такие затраты могут быть компенсированы только в Английских судах, но не в силу нарушения договора



стороной В.

В подтверждение, Апелляционный Суд по делу *Union Discount Co Ltd v. Zoller* (2001) принял решение в котором, указал, что нарушение договора стороной В привело к возникновению процесса в иностранной юрисдикции для стороны А.

В другом деле *British Racing Drivers Club v. Hextall Erskine & Co* (1996) суд подтвердил, что убытки, возникшие по вине стороны В, привели к судебному процессу А в отношении третьей стороны.

Выводы:

- убытки являются основным средством правовой защиты для потерпевшей стороны при нарушении договора;
- договорные убытки как правило возмещают ожидаемый интерес стороны и имеют целью поставить потерпевшую сторону в положение, как если бы нарушения не существовало;

Литература

1. N Andrews, MA Clarke, AM Tettenborn and G Virgo, *Contractual Duties: Performance, Breach, Termination and Remedies* (London, 2012), 5-005;
2. *McGregor on Damages* (19th edn, London, 2014), chapter 12
3. A Kramer, *The Law of Contract Damages* (Oxford, 2014), chapter 19.